

**Европейская экономическая комиссия**

Совещание Сторон Конвенции об оценке
воздействия на окружающую среду
в трансграничном контексте

Шестая сессия

Совещание Сторон Конвенции об оценке
воздействия на окружающую среду
в трансграничном контексте, действующее
в качестве Совещания Сторон Протокола
по стратегической экологической оценке

Вторая сессия

Женева, 2–5 июня 2014 года

Пункты 6 и 11 а) предварительной повестки дня

**Обзор соблюдения, осуществления и работы,
проделанной Комитетом по осуществлению**

**Принятие решений: решения, подлежащие
принятию Совещанием Сторон Конвенции**

Доклад о деятельности Комитета по осуществлению**Записка Комитета по осуществлению***Резюме*

В соответствии со структурой и функциями Комитета по осуществлению Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте и Протокола по стратегической экологической оценке (ECE/MP.EIA/6, приложение II, добавление, пункт 11) настоящий документ содержит доклад Комитета по осуществлению о его деятельности с момента последней сессии Совещания Сторон Конвенции (СС), а также рекомендации, которые он считает целесообразными. Кроме того, в плане работы, утвержденном СС на его пятой сессии, и СС, действующим в качестве Совещания Сторон Протокола (СС/СС), – на его первой сессии, содержится призыв к Комитету представить доклад обоим органам соответственно на их шестой и второй сессиях (см. ECE/MP.EIA/SEA/2, решение V/9–I/9).

GE.14-21598 (R) 060514 060514



* 1 4 2 1 5 9 8 *

Просьба отправить на вторичную переработку



Более подробная информация о работе Комитета представлена в докладах Комитета о его сессиях в межсессионный период 2011–2014 годов. Рекомендации Комитета для СС и СС/СС, приведенные в данном докладе, были приняты единогласно.

СС и СС/СС, как ожидается, рассмотрят представленную информацию.

Содержание

| | <i>Пункты</i> | <i>Стр.</i> |
|---|---------------|-------------|
| I. Введение | 1–10 | 4 |
| A. Членский состав и сессии Комитета по осуществлению | 1–8 | 4 |
| B. Работа, порученная Комитету | 9–10 | 5 |
| II. Последующие действия в связи с решением V/4 | 11–26 | 7 |
| A. Украина | 11–17 | 7 |
| B. Армения | 18–21 | 8 |
| C. Румыния | 22–23 | 9 |
| D. Азербайджан | 24–26 | 9 |
| III. Рассмотрение итогов Третьего обзора осуществления | 27–39 | 10 |
| A. Общие вопросы соблюдения | 28 | 10 |
| B. Конкретные вопросы соблюдения | 29–39 | 10 |
| IV. Представления Сторон | 40–60 | 13 |
| A. Представление Азербайджана в отношении Армении | 42–48 | 14 |
| B. Представление Литвы в отношении Беларуси | 49–56 | 15 |
| C. Представление Армении в отношении Азербайджана | 57–60 | 18 |
| V. Информация из других источников | 61–75 | 19 |
| A. В отношении Беларуси | 62–63 | 20 |
| B. В отношении Украины | 64–65 | 20 |
| C. В отношении Румынии | 66–67 | 21 |
| D. В отношении Литвы | 68 | 21 |
| E. В отношении Украины | 69–70 | 21 |
| F. В отношении Азербайджана | 71–72 | 22 |
| G. В отношении Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии | 73–74 | 22 |
| H. В отношении Украины | 75 | 23 |
| VI. Инициативы Комитета | 76–83 | 23 |
| A. В отношении Албании | 77–79 | 24 |
| B. В отношении Украины | 80–82 | 24 |
| C. В отношении Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии | 83 | 25 |

| | | | |
|-------|--|-------|----|
| VII. | Пересмотренные вопросники и обзоры осуществления | 84–89 | 25 |
| A. | Пересмотр вопросников | 84–86 | 25 |
| B. | Обзоры осуществления | 87–89 | 25 |
| VIII. | Структура и функции и рабочие правила | 90–91 | 26 |
| IX. | Объем работы | 92 | 26 |
| X. | Информационно-пропагандистская работа | 93 | 26 |

Таблицы

| | | |
|----|--|----|
| 1. | Конкретные вопросы соблюдения | 11 |
| 2. | Представления Сторон | 13 |
| 3. | Информация из других источников | 19 |
| 4. | Инициативы Комитета | 23 |
| 5. | Обзор затрат времени, израсходованного Комитетом на выполнение своих основных задач | 27 |

I. Введение

A. Членский состав и сессии Комитета по осуществлению

1. В межсессионный период 2011–2014 годов Комитет по осуществлению, действующий в рамках Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенция Эспо) и Протокола по стратегической экологической оценке (Протокол по СЭО) к ней, рассмотрел соблюдение Конвенции и Протокола в соответствии с пунктом 6 статьи 14 Протокола и решением V/6-I/6, принятым на пятой сессии Совещания Сторон Конвенции (СС) и первой сессии Совещания Сторон Конвенции, действующего в качестве Совещания Сторон Протокола (СС/СС) (см. ЕСЕ/МР.ЕИА/СЕА/2).

2. Членами Комитета и представителями Сторон в нем по вопросам Конвенции являлись: г-жа Элеонора Григорян (Армения); г-жа Татьяна Джаваншир, а позднее г-н Расим Саттарзаде (с двадцать третьей сессии) и г-жа Айсель Бабаева (с двадцать пятой сессии) (Азербайджан); г-жа Нина Стоянова, а позднее г-жа Сильвия Димитрова (с двадцать четвертой сессии) (Болгария); г-н Мишель М. Приёр (Франция); Татьяна Плеско (Республика Молдова); г-н Феликс Захария (Румыния); г-жа Весна Колар-Планинсич (Словения); и г-жа Лурдес Аврора Эрнандо (Испания). Для выдвижения кандидатур членов на четвертой сессии Совещания Сторон были выбраны Азербайджан, Болгария, Республика Молдова и Словения, и, таким образом, выдвинутые ими члены Комитета в настоящее время находятся на этом посту второй срок. Для выдвижения кандидатур членов на пятой сессии Совещания Сторон (СС-5) были выбраны Армения, Испания, Румыния и Франция¹.

3. Кроме того, в соответствии с процедурами выборов, изложенными в пунктах 2 и 3 решения V/6-I/6, членами Комитета и представителями Сторон в нем по вопросам Протокола являлись: г-жа Григорян (Армения); г-н Йорген Брун (Норвегия); г-н Ежи Ендрожка (Польша); г-н Захария (Румыния); г-жа Любица Папайова Майеска (Словакия); и г-жа Эрнандо (Испания). Эти шесть членов были избраны в дополнение к двум действующим членам Комитета, занимающимся вопросами Протокола и представляющим Болгарию и Словению, при этом Норвегия была избрана в качестве замены Азербайджана, Словакия – в качестве замены Франции, а Польша – в качестве замены Республики Молдова.

4. Комитет назначил г-жу Колар-Планинсич Председателем Комитета, г-жу Стоянову – первым заместителем Председателя, г-на Захария – вторым заместителем Председателя и г-жу Эрнандо – третьим заместителем Председателя. На двадцать третьей сессии Комитета после ухода г-жи Стояновой из Комитета г-н Захария заменил г-жу Стоянову на посту первого заместителя Председателя, а г-жа Эрнандо заменила г-на Захария на посту второго заместителя Председателя. Нового третьего заместителя Председателя Комитет не переизбрал.

¹ Членов Комитета, выдвинутых Азербайджаном и Румынией соответственно на двадцать четвертой и двадцать пятой сессиях Комитета, в порядке исключения заменили г-н Исмаил Алакбаров и г-н Флорин Тудорие. Члена Комитета, выдвинутого Испанией на двадцать девятой и тридцатой сессиях Комитета, в порядке исключения заменил г-н Хосе Игнасио Контрерас.

5. Председатель неоднократно напоминала о пункте 2 правила 4 рабочих правил Комитета (решение IV/2, приложение IV, с поправками, внесенными решением V/4), чтобы подчеркнуть обязанность всех членов Комитета участвовать во всех его сессиях, в том числе для распределения между собой большого объема работы Комитета. Она также выразила озабоченность по поводу многочисленных изменений, которые произошли в членском составе Комитета после его создания Совещанием Сторон в июне 2011 года.

6. До двадцать третьей сессии Комитета члены Комитета, занимающиеся вопросами Протокола, не присутствовали при обсуждении пунктов повестки дня, касающихся исключительно вопросов Конвенции. Начиная с его двадцать четвертой сессии, с тем чтобы наилучшим образом использовать существенный экспертный опыт всех своих членов, Комитет решил, что члены Комитета, избранные для работы по вопросам, касающимся только Протокола, но представляющие Сторону как Конвенции, так и Протокола, могут участвовать в рассмотрении какого-либо вопроса, касающегося соблюдения Конвенции, при том условии, что против этого не будет возражать тот или иной член Комитета, избранный для работы по вопросам, связанным с Конвенцией. Это правило должно применяться *mutatis mutandis*, когда Комитет рассматривает вопрос, касающийся соблюдения Протокола². Это правило было включено в предложение Комитета о внесении поправок в рабочие правила Комитета по осуществлению, которое должно быть рассмотрено СС на его шестой сессии (СС-6) и СС/СС на его второй сессии (СС/СС-2).

7. Комитет провел в межсессионный период после СС-5 и первой сессии СС/СС³ девять сессий⁴. Доклады сессий Комитета были предоставлены в распоряжение Рабочей группы по оценке воздействия на окружающую среду и стратегической экологической оценке (Рабочая группа по ОВОС и СЭО) и размещены на веб-сайте Конвенции.

8. Комитет подчеркнул, что в соответствии с его рабочими правилами каждый член Комитета обязан обеспечивать конфиденциальность информации при рассмотрении соблюдения Сторонами своих обязательств по Конвенции. Членам Комитета следует разъяснять этот момент любой Стороне, которая стремится получить информацию, отличную от той, которая находится в открытом доступе.

В. Работа, порученная Комитету

9. СС приняло ряд решений, регламентирующих функционирование Комитета и возложивших на него работу, которая им осуществлялась и описана в настоящем докладе. Были приняты решения:

а) учредить Комитет для рассмотрения соблюдения Сторонами их обязательств по Конвенции с целью оказания им всесторонней помощи в выполнении ими этих обязательств (решение II/4, пункт 1);

² ECE/MP.EIA/IC/2012/2, пункт 6.

³ Кроме того, запланировано провести заседание продолжительностью в полдня 2 июня 2014 года непосредственно перед СС-6 и СС/СС-2 для решения, при необходимости, любых нерешенных вопросов.

⁴ На межсессионный период 2011–2014 годов в бюджете были заложены средства для проведения только восьми совещаний Комитета, но Президиум уполномочил секретариат найти в бюджете Конвенции средства для покрытия расходов на проведение дополнительного совещания.

- b) определиться со структурой и функциями Комитета, а также процедурами рассмотрения соблюдения (решение III/2, добавление, пункт 2);
- c) распространить применение процедуры рассмотрения соблюдения Конвенции на Протокол по СЭО (решения I/6-V/6);
- d) просить секретариат довести до сведения Комитета общие и конкретные проблемы соблюдения, выявленные в ходе Третьего обзора осуществления Конвенции, и просить Комитет учитывать их в своей работе (решение V/3, пункт 4);
- e) просить Комитет оказывать, при необходимости и в пределах возможностей, содействие Сторонам, нуждающимся в таком содействии (решение V/4, пункт 11);
- f) принять поправку к рабочим правилам Комитета, изложенную в приложении к решению V/4 (решение V/4, пункт 14), касающуюся доступности документов и информации на веб-сайте Конвенции;
- g) рассматривать и, при необходимости, совершенствовать структуру и функции Комитета, а также его рабочие правила, включая рекомендации для Совещания Сторон в отношении применения санкций в случае несоблюдения (решение V/4, пункт 15);
- h) утвердить план работы по соблюдению и осуществлению Конвенции и Протокола на период до СС-6 и СС/СС-2, охватив в нем следующее:
 - i) рассмотрение Комитетом полученных представлений по вопросу о соблюдении;
 - ii) рассмотрение при необходимости структуры, функций и рабочих правил Комитета (см. также подпункт g) выше);
 - iii) рассмотрение итогов Третьего обзора осуществления;
 - iv) упрощение вопросника для доклада об осуществлении Конвенции и его распространение на Протокол;
 - v) осуществление надзора за подготовкой страновых обзоров результативности деятельности и оказание технической помощи в разработке законодательства по договоренности со Сторонами, желающими повысить эффективность осуществления и соблюдения Конвенции и Протокола, на основе решений Комитета и при условии наличия средств, включая проведение в течение определенного времени внутри стран обзоров по изучению их законодательства, процедур и практики (примеров накопленного опыта) с опорой на проводившиеся ранее обзоры в соответствии с решением IV/2;
 - vi) ряд положений в отношении Украины (решение V/4, пункты 17-26), Армении (решение V/4, пункты 27-28), Румынии (решение V/4, пункты 29-30) и Азербайджана (решение V/4, пункты 31-32.);
 - vii) доклад о деятельности Комитета для СС-6 и СС/СС-2.

10. Кроме того, в соответствии с планом работы (см. решение V/9-I/9) и при значительном вкладе со стороны Комитета по осуществлению двумя международными консультантами секретариата велась разработка общих руководящих указаний относительно устранения возможных системных несоответствий между Конвенцией и экологической оценкой в рамках государственной экологической экспертизы.

II. Последующие действия в связи с решением V/4

A. Украина

Документ Комитета: EIA/IC/S/1

11. В своем решении V/4 СС заявило, что предупреждение в адрес Украины, сделанное на его четвертой сессии, сохраняет свою силу и что от правительства Украины требуется представлять Комитету в конце каждого года информацию о предпринятых шагах по обеспечению полного соответствия проекта по созданию глубоководного судоходного канала Дунай – Черное море на украинском участке дельты Дуная (так называемый Проект по созданию канала "Быстрое", в дальнейшем именуемый как "Проект") положениям Конвенции и о послепроектном анализе, а также об осуществлении ее стратегии по претворению в жизнь Конвенции, в частности о принятии конкретных законодательных мер с этой целью (решение V/4, пункт 24).

12. В течение межсессионного периода правительство Украины предоставляло информацию в сроки, установленные решением СС, в соответствии с просьбой Комитета. Комитет внимательно следил за шагами, предпринимавшимися правительством для обеспечения соблюдения своих обязательств по Конвенции в соответствии с просьбой, высказанной СС на его пятой сессии. Комитет неоднократно выражал обеспокоенность в связи с отсутствием прогресса в реализации стратегии правительства по осуществлению Конвенции, особенно в отношении принятия конкретных законодательных мер с этой целью. Хотя Украина выразила согласие предпринять адекватные шаги для приведения Проекта в полное соответствие с установленными требованиями в выводах межправительственного координационного совета, она не предоставила Комитету информацию о прогрессе в осуществлении этих шагов.

13. В феврале 2014 года Комитет завершил рассмотрение данного вопроса. Он рассмотрел информацию, предоставленную правительствами Украины и Румынии. Последняя была приглашена Комитетом прокомментировать прогресс в осуществлении Украиной решения V/4.

14. Комитет отметил, что ответы Украины были сосредоточены на информации о подготовке законодательства и прогрессе, достигнутом в отношении мониторинга. Он приветствовал информацию о мониторинге, являющемся хорошей основой для выполнения требований статьи 7 Конвенции. Вместе с тем Комитет сожалеет, что, несмотря на четко сформулированную просьбу, Украина до сих пор не предоставила полную и конкретную информацию о прогрессе, достигнутом в реализации стратегии правительства по осуществлению Конвенции; принятии конкретных законодательных мер с этой целью; и в реализации специальных мер по приведению Проекта в полное соответствие с положениями Конвенции.

15. В частности, Комитет отметил отсутствие прогресса в деле принятия нового законопроекта Украины о внесении изменений в некоторые законы Украины для осуществления Конвенции, который, согласно заявлению Украины, должен был привести украинское законодательство в соответствие с Конвенцией. Закон, как ожидалось, должен был быть принят парламентом до конца 2013 года, но его принятие пока еще не завершено.

16. Кроме того, отсутствовала какая-либо информация о том, каким образом Украина приняла во внимание конкретные меры, предусмотренные в докладе финансируемого Европейским союзом (ЕС) проекта по оказанию поддержки Украине в осуществлении ею Конвенции (в соответствии с рекомендациями СС, содержащимися в пункте 24 решения V/4, в сочетании с пунктом 19 и сноской 24), с целью приведения этого проекта в полное соответствие с положениями Конвенции. В этой связи Комитет принял к сведению представленную Румынией информацию о том, что Украина приняла решение о продолжении реализации проекта, о чем свидетельствует, в частности, План действий по осуществлению Государственной программы активизации развития экономики на 2013–2014 годы, принятый Кабинетом министров Украины постановлением № 187 от 27 июля 2013 года и тот факт, что украинские власти, в дополнение к ремонтным работам, продолжали дноуглубительные работы на канале в портах на украинском берегу реки с целью обеспечения возможности судоходства по водным путям.

17. Исходя из вышеизложенного, Комитет с озабоченностью отметил, что Украина продемонстрировала в межсессионный период весьма незначительный прогресс в обеспечении соблюдения своих обязательств по Конвенции в соответствии с просьбой СС, высказанной на его пятой сессии, а недавние решения правительства о продолжении дноуглубительных работ могут указывать на дальнейшее нарушение ее обязательств по ней. Соответственно, Комитет решил, что у него нет никаких оснований рекомендовать СС пересмотреть свои рекомендации, изложенные в решении V/4, в отношении соблюдения Украиной ее обязательств, в том числе и о том, что предупреждение, сделанное на СС-4, должно остаться в силе. Комитет также согласился с тем, что в решении СС о рассмотрении соблюдения будут установлены конкретные сроки для осуществления рекомендаций СС Украиной.

В. Армения

Документ Комитета: EIA/IC/CI/1

18. В своем решении V/4 СС приветствовало подготовку правительством Армении при содействии Комитета и секретариата Конвенции проекта пересмотренного законодательства для осуществления Конвенции в соответствии с выводами Комитета (решение IV/2, приложение II); и просило Армению принять этот проект законодательства.

19. В межсессионный период Комитет в соответствии с просьбой СС рассмотрел доклады представлявшего Армению члена Комитета о прогрессе в деле принятия проекта законодательства об экологической оценке.

20. По просьбе Комитета в феврале 2014 года международный консультант представил свое заключение по поводу соответствия проекта законодательства об экологической оценке его рекомендациям. Комитет отметил, что большинство элементов его рекомендаций было учтено при разработке проекта закона, который пока еще не принят, но в настоящее время находится на рассмотрении парламента. Кроме того, Комитет отметил некоторые недостатки, выявленные в проекте, особенно в части процедуры участия общественности в процедуре оценки воздействия на окружающую среду (ОВОС); и приветствовал представленную Арменией информацию о способах ликвидации этих недостатков, которые заключаются в принятии подзаконных актов и внесении поправок в законопроект между его первым и вторым чтением в парламенте. Затем Комитет предложил Армении принять законопроект как можно скорее. При этом Арме-

нии было также рекомендовано рассмотреть вопросы, поднятые консультантом в его письменном заключении и в ходе обсуждения в Комитете.

21. Комитет также принял решение рекомендовать Армении затронуть процедуры стратегической экологической оценки (СЭО) в отдельном законе. Он приветствовал информацию о том, что секретариат мог бы предложить техническую помощь в этой связи через финансируемую ЕС программу экологизации экономики стран Восточного партнерства Европейского союза ("зеленый проект ВоП"), начав в 2014 году с обзора законодательной и институциональной основы для применения СЭО.

С. Румыния

Документ Комитета: EIA/IC/S/2

22. В своем решении V/4 (пункт 30) СС настоятельно призывало правительства Румынии и Украины ускорить переговоры о сотрудничестве в подготовке двустороннего соглашения или иной договоренности для дальнейшего содействия применению положений Конвенции, закрепленных в ее статье 8, и предложило им в этой связи рассмотреть вопрос о расширении перечня видов деятельности, регламентируемых Конвенцией, в связи с защитой дельты Дуная, а также ввести положения об управлении и мониторинге.

23. Правительства Румынии и Украины представили информацию о том, как они реализуют решение СС. Комитет приветствовал шаги, предпринятые правительствами двух стран, но отметил медленный прогресс в переговорах о заключении двустороннего соглашения или иной договоренности. Это, по мнению Румынии, зависит от принятия Украиной законопроекта о внесении изменений в некоторые законы Украины для осуществления Конвенции (см. пункт 15 выше). Комитет также положительно оценил представленную Украиной информацию о мониторинге как хорошей основе для выполнения требований статьи 7 Конвенции. Комитет решил призвать Румынию и Украину продолжать свои усилия и стремиться укреплять свое сотрудничество в подготовке двустороннего соглашения или другой договоренности, чтобы поддерживать дальнейшее осуществление положений Конвенции.

Д. Азербайджан

Документ Комитета: EIA/IC/CI/2

24. Инициатива Комитета по Азербайджану была вызвана ответами Азербайджана на вопросник об осуществлении им Конвенции в период 2009–2011 годов, в которых констатировалось отсутствие в стране законодательства по вопросам применения Конвенции, и просьбой Азербайджана о предоставлении ему Комитетом технической помощи в этой связи. В своем решении V/4 СС призвало Азербайджан к осуществлению рекомендаций, сформулированных по итогам второго Обзора результативности экологической деятельности (ECE/СЕР/158) в отношении ОВОС и СЭО, и приветствовало техническую консультационную помощь в проведении обзора действующего и разрабатываемого законодательства Азербайджана по ОВОС, которая была оказана международным консультантом секретариата.

25. В межсессионный период Комитет рассмотрел очередные доклады секретариата и члена Комитета, представляющего Азербайджан, о ходе реализации технических консультаций в Азербайджане для оказания ему помощи в полном соблюдении Конвенции. Он также рассмотрел доклад международного консультанта о согласовании проекта законодательства с Конвенцией и его рекомендации.

26. В феврале 2014 года Комитет был проинформирован о том, что проект законодательства все еще находится на этапе обработки на министерском уровне. Ранее Комитет отметил задержки в принятии закона. Закон будет представлять собой рамочный закон об экологической оценке, охватывающий как ОВОС, так и СЭО, и позже будет дополнен более подробными подзаконными актами Кабинета министров. Комитет принял к сведению основные недавние поправки к проекту закона, о которых сообщил Азербайджан. Он также выразил озабоченность по поводу качества нового проекта, поскольку регулирование нескольких важных элементов, охватываемых Конвенцией, должны быть впоследствии, после принятия закона, детализировано с помощью подзаконных актов о его применении. Комитет решил обратиться к Азербайджану с настоятельным призывом обеспечить, чтобы проект рамочного закона об экологической оценке, а также последующие подзаконные акты о его применении, которые будут приняты, в полной мере соответствовали Конвенции. С этой целью Азербайджану было предложено принять во внимание рекомендации международного консультанта, а также общие руководящие указания относительно повышения согласованности между Конвенцией и ОВОС в рамках государственной экологической экспертизы в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии, которые, как ожидается, будут приняты СС на его шестой сессии (ECE/MP.EIA/2014/2).

III. Рассмотрение итогов Третьего обзора осуществления

27. Секретариат представил Комитету документ с изложением общих и конкретных вопросов соблюдения, выявленных в ходе Третьего обзора осуществления (ECE/MP.EIA/2011/2 и ECE/MP.EIA/2011/3) и отраженных в заполненных вопросниках, которые легли в его основу. Комитет учитывал эту информацию в своей работе во исполнение просьбы, содержащейся в решении V/3 СС (пункт 4).

A. Общие вопросы соблюдения

28. Комитет рассмотрел общие вопросы соблюдения в ходе проведения пересмотра вопросника по осуществлению (см. главу VII ниже).

B. Конкретные вопросы соблюдения

29. Комитет рассмотрел четыре конкретных вопроса соблюдения, которые кратко представлены в таблице 1. Один из них, в отношении Албании, привел к выдвижению инициативы Комитета. Переписка между Комитетом и заинтересованными Сторонами по конкретным вопросам соблюдения, возникшим в результате проведения обзора осуществления, размещена на веб-сайте Конвен-

ции⁵ в соответствии с решением Комитета, принятым на его восьмом совещании (Женева, 14–15 ноября 2005 года), в качестве иллюстрации подхода Комитета к конкретным вопросам соблюдения и примера адекватного и достаточного реагирования Стороны на необходимость их урегулирования.

30. Кроме того, Черногория обратилась к секретариату с просьбой об оказании помощи в осуществлении Конвенции. Эта просьба не была отражена в плане работы, утвержденном СС на его пятой сессии, на которой Черногория не была представлена. По просьбе Комитета секретариат связался с Черногорией, чтобы узнать у этой страны, не желает ли она по собственной инициативе представить информацию о проблемах (как это предусмотрено в пункте 5 b) добавления к решению III/2), на основании которой Комитет мог бы оказать Черногории запрашиваемую помощь, проведя страновой обзор результативности деятельности. Однако информации по собственной инициативе представлено не было.

31. Комитет выразил удовлетворение в связи с разъяснениями, которые были даны Португалией, Республикой Молдова и Хорватией. Комитет постановил начать осуществление инициативы Комитета в отношении Албании.

Таблица 1

Конкретные вопросы соблюдения

| <i>Документ Комитета</i> | <i>Соответствующая Сторона</i> | <i>Вопрос</i> |
|---|--------------------------------|---|
| EIA/IC/SCI/3/1 | Хорватия | Как представляется, общественность затрагиваемой Стороны была уведомлена лишь после проведения публичных слушаний в Стороне происхождения |
| EIA/IC/SCI/3/2 | Португалия | Португалия исключила добычу углеводородов на континентальном шельфе из своего перечня видов деятельности |
| EIA/IC/SCI/3/3 | Республика Молдова | В законодательстве Республики Молдова, по всей видимости, отсутствуют подробные положения, обеспечивающие надлежащее осуществление Конвенции |
| EIA/IC/SCI/3/4, на основе которого впоследствии был подготовлен EIA/IC/CI/3 | Албания | Албания не подготовила и не вернула свои ответы на вопросник об осуществлении ею Конвенции в период с 2006 года по 2009 год. Она является единственной Стороной, которая не представила доклад в тот обзорный период. Сторона также не представляла отчетность или сталкивалась с трудностями в представлении отчетности в предыдущие циклы отчетности. Комитет приступил к осуществлению инициативы Комитета |

⁵ См. http://www.unece.org/env/eia/implementation/implementation_committee_letters.html.

1. В отношении Хорватии

Документ Комитета: ЕІА/ІС/СІ/3/1

32. В декабре 2011 года Комитет рассмотрел представленное Хорватией разъяснение о том, что ее ответ на вопросник был неправильным и содержал описание процедур уведомления. Комитет решил, что ответ является удовлетворительным.

2. В отношении Португалии

Документ Комитета: ЕІА/ІС/СІ/3/2

33. С сентября 2011 года Комитет неоднократно просил Португалию дать разъяснения относительно того, включает ли национальный перечень видов деятельности, по которым должна проводиться ОВОС, "добычу углеводородов на континентальном шельфе", фигурирующую в добавлении I к Конвенции. Получив ответ правительства на свое письмо от сентября 2011 года более чем год спустя, в ноябре 2012 года, Комитет подчеркнул, что правительство несет ответственность за предоставление Комитету запрашиваемой информации в полном объеме и в установленные сроки. У Португалии были запрошены дополнительные разъяснения.

34. В декабре 2013 года после направления напоминаний о необходимости отреагировать на просьбу Комитета о представлении разъяснения, в том числе в письме Председателя на имя министра, ответственного в Португалии за экологические вопросы, Комитет с удовлетворением воспринял ответ правительства, в котором говорилось, что соответствующее законоположение имеет более широкую сферу применения, охватывая добычу газа на суше и на континентальном шельфе и что оно еще было дополнено другим законодательством для обеспечения осуществления Конвенции и соответствующего законодательства ЕС.

35. В то же время Комитет отметил, что в соответствии с законодательством Португалии перечень видов деятельности уже включает цифровые пороговые показатели для добычи углеводородов, установленные в пересмотренном добавлении I к Конвенции, содержащемся во второй поправке к Конвенции (см. ЕЭК/МР.ЕІА/6, решение III/7), которая еще не вступила в силу, в то время как в действующем в настоящее время добавлении I только упоминается "добыча углеводородов на континентальном шельфе". Комитет отметил, что ряд Сторон Конвенции применяют пороговые значения к добыче углеводородов на континентальном шельфе в соответствии с пересмотренным добавлением I, хотя поправки еще не вступили в силу. Комитет постановил, что он не будет рассматривать это как несоблюдение Конвенции.

36. В дополнение к этому конкретному вопросу соблюдения Комитет рекомендует СС настоятельно призвать Стороны как можно скорее ратифицировать вторую поправку к Конвенции, с тем чтобы оптимизировать ее применение во всем регионе.

3. В отношении Республики Молдова

Документ Комитета: ЕІА/ІС//СІ/3/3

37. Комитет был удовлетворен предоставленными Республикой Молдова пояснениями относительно соответствующего национального законодательства, в котором будет учтено беспокойство по поводу надлежащего осуществления

Конвенции. Комитет отметил, что это не отменяет возможности дальнейшего рассмотрения Комитетом практических и правовых аспектов выполнения этого законодательства.

4. В отношении Албании

Документы Комитета: EIA/IC/SCI/3/4, EIA/IC/CI/3

38. В июне 2011 года СС выразило сожаление по поводу того, что одна из Сторон, т.е. Албания, не ответила на вопросник по Третьему обзору осуществления Конвенции (решение V/3). Албания также не ответила на вопросник по Первому обзору осуществления и представила ответ на вопросник по Второму обзору с задержкой более чем на два года.

39. В сентябре 2011 года Комитет, не получив от Албании никакого ответа на свои письма, а также учитывая, что на своей четвертой сессии СС уже постановило, что из-за непредставления доклада об осуществлении может быть поставлен вопрос о соблюдении, подлежащий рассмотрению Комитетом (решение IV/1, пункт 8), решил выступить с инициативой. Это далее обсуждается в главе VI ниже.

IV. Представления Сторон

40. Никаких представлений от Сторон в отношении соблюдения обязательств ими самими не поступило, зато поступили три представления Сторон с выражением озабоченности по поводу несоблюдения обязательств другой Стороной, которые подытоживаются ниже в таблице 2. Соответствующие документы и информация, указанные в пункте 16 рабочих правил, размещены на веб-сайте Конвенции⁶. Члены Комитета, назначенные Арменией и Азербайджаном, когда Комитет рассматривал соответствующие представления на закрытых заседаниях, не присутствовали.

Таблица 2

Представления Сторон

| <i>Документ Комитета</i> | <i>Соответствующая Страна</i> | <i>Представлено</i> | <i>Вопрос</i> |
|--------------------------|-------------------------------|---------------------|--|
| EIA/IC/S/3 | Армения | Азербайджаном | Планируемое строительство атомной электростанции (АЭС) в Мецаморе, Армения |
| EIA/IC/S/4 | Беларусь | Литвой | Планируемое строительство АЭС в Островце, Беларусь, поблизости от границы с Литвой |
| EIA/IC/S/5 | Азербайджан | Арменией | Шесть поименованных газовых и нефтяных проектов |

41. В марте 2012 года при рассмотрении представления Азербайджана в отношении Армении Комитет сделал следующее общее замечание: он решил, что необходимо напомнить Сторонам Конвенции и Протокола о том, что преду-

⁶ См. http://www.unece.org/env/eia/implementation/implementation_committee_matters.html.

смотренная в статье 3 Конвенции и статье 10 Протокола обязанность уведомлять потенциально затрагиваемые Стороны лежит только на Стороне происхождения. Если в исключительных обстоятельствах Сторона происхождения при выполнении своих обязательств на этот счет обратилась за помощью к посреднику, то ответственность за любые действия или бездействие посредника в этом плане остается лежать именно на ней. Вместе с тем Комитет отметил, что статья 13 Конвенции и статья 17 Протокола не могут быть истолкованы так, как если бы они возлагали обязанность действовать в качестве посредника в процедурах, изложенных соответственно в Конвенции и Протоколе, на секретариат.

А. Представление Азербайджана в отношении Армении

Документ Комитета: EIA/IC/S/3

42. Азербайджан направил Комитету представление с выражением озабоченности в связи с несоблюдением Арменией ее обязательств по Конвенции в отношении планируемого строительства энергоблока на АЭС в Мецаморе, Армении. Секретариат получил представление 5 мая 2011 года и в тот же день направил его в координационный центр Армении. Ответ правительства Армении на представление был получен 2 августа 2011 года.

43. Комитет предложил двум Сторонам присутствовать на сессии Комитета в декабре 2011 года, когда Комитет должен был начать рассмотрение представления. На том совещании секретариат дал пояснения в отношении роли посредника в процессе косвенного уведомления между Арменией и Азербайджаном, который является частью предусмотренной в Конвенции процедуры, применение которой впоследствии привело к подаче Азербайджаном своего представления. Комитет принял к сведению информацию секретариата, выступление делегации Азербайджана по поводу его представления, а также заявление делегации Армении, не явившееся выступлением, которое ей было предложено сделать в ответ на представление. Затем Комитет постановил отложить заседание, на котором Сторонам должны были задаваться вопросы, а также подготовку проекта выводов и рекомендаций до своей мартовской сессии 2012 года и пригласил обе Стороны на эту сессию.

44. В марте 2012 года Комитет рассмотрел представление, ответ Армении, дополнительную информацию, представленную за прошедший период, и представленные в этой связи материалы Сторон. Затем Комитет задал вопросы обеим делегациям. Далее Комитет на закрытом заседании подготовил свои выводы и рекомендации и решил направить их Сторонам для высказывания замечаний или направления представлений. Он также предложил Сторонам представить информацию о том, как они намерены продолжать осуществлять процедуру трансграничной ОВОС в связи со строительством энергоблока на Мецаморской АЭС.

45. Комитет рассмотрел замечания, которые были получены от Армении и Азербайджана в сентябре 2012 года, и с их учетом завершил подготовку своих выводов. Что касается рекомендаций, то Комитет счел, что ему необходимо запросить у Президиума консультативное заключение по предложению относительно оказания этим двум Сторонам помощи в осуществлении Конвенции.

46. На своей следующей сессии в марте 2013 года Комитет принял во внимание консультативное заключение Президиума и доработал свои выводы и рекомендации. Завершив подготовку своих выводов и рекомендаций (ECE/MP.EIA/IC/2012/6, приложение I), Комитет просил секретариат довести их до све-

дения соответствующих Сторон после их выпуска в качестве официального документа и впоследствии препроводить их СС с целью рассмотрения на его шестой сессии.

47. В результате проведенных обсуждений Комитет постановил предложить Рабочей группе по ОВОС и СЭО рассмотреть в консультации с Президиумом возможность создания специальной группы по подготовке предложений для рассмотрения шестой сессией Совещания Сторон вопроса об осуществлении Конвенции Арменией и Азербайджаном, включая, в частности, вопрос о назначении посредника и использовании новых коммуникационных технологий с целью оказания обеим Сторонам помощи в реализации Конвенции в связи со строительством энергоблока Мецаморской АЭС.

48. Рабочая группа, однако, не достигла консенсуса относительно создания специальной группы. По предложению Председателя Комитета, Международной ассоциации по оценке воздействия и Европейской комиссии на третьем совещании Рабочей группы в ноябре 2013 года был организован семинар продолжительностью в полдня с целью обмена информацией о надлежащей практике и инструментарии для обеспечения коммуникации, сотрудничества и разрешения конфликтов, в частности в условиях, когда страны не имеют между собой дипломатических отношений (ECE/MP.EIA/WG.2/2013/2, пункты 14–15; и ECE/MP.EIA/WG.2/2013/7, пункты 21–23 и приложение I).

В. Представление Литвы в отношении Беларуси

Документ Комитета: EIA/IC/S/4

1. Представление и принятие выводов и рекомендаций

49. Литва направила Комитету представление, в котором была выражена озабоченность по поводу планируемого строительства атомной электростанции в Беларуси. Секретариат получил представление 16 июня 2011 года и в тот же день направил его в координационный центр Беларуси. После получения официального представления Литвы Комитет принял решение закрыть досье по сбору информации относительно Беларуси (EIA/IC/INFO/5, см. также главу V), которое было начато в связи с получением информации от украинской НПО "Экоclub". Ответ правительства Беларуси на это представление был получен 22 сентября 2011 года (текст на английском языке – 3 октября 2011 года).

50. Комитет пригласил две Стороны на сессию Комитета, проходившую в марте 2012 года. На этой сессии Комитет рассмотрел представление и дополнительную информацию, представленную Литвой, ответ Беларуси и представленные в этой связи материалы Сторон. Затем Комитет задал вопросы обеим делегациям.

51. В сентябре 2012 года Комитет рассмотрел дополнительную информацию, полученную Сторонами, подготовил проект своих выводов и рекомендаций на закрытом заседании и принял решение направить их Сторонам для представления замечаний или материалов.

52. Затем Комитет рассмотрел замечания, полученные от Литвы и Беларуси в ноябре 2012 года, и пересмотрел свои проекты выводов и рекомендаций. Он завершил подготовку выводов на своей следующей сессии в марте 2013 года (ECE/MP.EIA/IC/2013/2, приложение). Комитет просил секретариат довести выводы и рекомендации до сведения заинтересованных Сторон после их выпуска

в качестве официального документа и впоследствии передать их на рассмотрение СС на его шестой сессии.

2. Информация, представленная после принятия выводов и рекомендаций

53. В период после направления выводов и рекомендаций Беларуси и Литве обе Стороны выразили готовность следовать рекомендациям Комитета и направили в Комитет значительное количество дополнительной информации, в том числе переписку между Сторонами⁷ о мероприятиях, проведенных в этой связи. В феврале 2014 года Комитет принял к сведению шаги, предпринятые Беларусью и Литвой, для обеспечения соблюдения обязательств после принятия выводов и рекомендаций Комитета на его двадцать седьмой сессии (Женева, 12–14 марта 2013 года). Как уже отмечалось на его сессии в сентябре и декабре 2013 года, Комитет напомнил, что его рекомендации заинтересованным Сторонам были представлены СС для рассмотрения на его шестой сессии и пока еще не одобрены.

54. Комитет рассмотрел следующие факты, представленные Сторонами:

а) Беларусь направила окончательный доклад об ОВОС 11 июня 2013 года и просила Литву организовать процедуры участия общественности в Литве;

б) в целях предоставления литовской общественности возможности для участия Беларусь разместила в Интернете документацию об ОВОС для получения комментариев от общественности и организовала общественные слушания для литовской общественности в Островце 17 августа 2013 года (Беларусью были предоставлены автобусы, бесплатные визы и перевод), пригласив на них также членов Комитета (письмом от 9 августа 2013 года)⁸;

в) 27 сентября 2013 года Литва также предоставила литовской общественности доступ к документации об ОВОС;

г) Беларусь продлила для литовской общественности сроки для представления своих замечаний в письменном виде (с 1 октября по 18 октября 2013 года);

⁷ Список писем, полученных Комитетом (часто сопровождавшихся приложениями, включавшими обширную подтверждающую документацию, объемом более 100 страниц):

Письмо Беларуси Литве от 30 апреля 2013 года;
Письмо Беларуси Комитету от 25 июля 2013 года;
Письмо Беларуси Комитету от 9 августа 2013 года;
Письмо Беларуси Литве 16 августа 2013 года;
Письмо Беларуси Комитету от 30 августа 2013 года;
Письмо Беларуси Комитету от 5 сентября 2013 года;
Письмо Беларуси Литве 10 сентября 2013 года;
Письмо Литвы Беларуси от 10 сентября 2013 года;
Письмо Литвы Беларуси от 29 октября 2013 года;
Письмо Беларуси Литве от 21 ноября 2013 года;
Письмо Беларуси Комитету от 25 ноября 2013 года;
Письмо Литвы Беларуси от 3 декабря 2013;
Письмо Литвы Комитету от 9 декабря 2013 года;
Письмо Беларуси Комитету от 11 февраля 2014 года;
Письмо Беларуси Литве от 13 февраля 2014 года;
Письмо Литвы Беларуси от 13 февраля 2014 года;
Письмо Беларуси Литве от 24 февраля 2014 года.

⁸ Своим письмом от 15 августа 2014 года Комитет отклонил приглашение.

- e) в письме от 1 октября 2013 года Беларусь ответила на вопросы Литвы;
- f) 2 ноября 2013 года Беларусь приняла окончательное решение по Островецкой АЭС;
- g) 21 ноября 2013 года Беларусь уведомила Литву о ее окончательном решении;
- h) 25 ноября 2013 года Беларусь направила Комитету доклад об осуществлении рекомендаций Комитета, сформулированных в марте 2013 года;
- i) 9 декабря 2013 года Литва направила в Комитет письмо (сообщение на 7 страницах и приложение на 138 страницах) с выражением озабоченности по поводу процесса и окончательного решения;
- j) Беларусь и Литва выразили готовность провести постпроектный анализ (Беларусь в ее письмах Комитету от 5 сентября и 25 ноября 2013 года и Литве от 13 февраля 2014 года, а Литва – в своем письме Комитету от 9 декабря 2013 года).

55. Комитет отметил, что:

- a) Беларусь продолжала осуществлять процедуру трансграничной ОВОС с марта по ноябрь 2013 года и направила окончательную документацию об ОВОС Литве для использования в процессе участия общественности и консультаций;
- b) Беларусь сообщила литовской общественности о планируемой деятельности и организовала общественные слушания;
- c) Беларусь приняла окончательное решение по планируемой деятельности и проинформировала Литву об этом новом решении;
- d) Беларусь выразила готовность провести консультации и послепроектный анализ и предложила Литве провести переговоры о двустороннем соглашении по осуществлению Конвенции в соответствии со статьей 8;
- e) Литва выразила озабоченность по поводу альтернативных мест размещения объекта, которые были оценены в докладе об ОВОС;
- f) Литва поставила под вопрос разумность временных рамок в процедуре трансграничной ОВОС;
- g) Литва также заявила о своей готовности сотрудничать с Беларусью в проведении послепроектного анализа.

56. Комитет затем решил не пересматривать свои рекомендации СС от марта 2013 года, так как он посчитал, что их переоценка будет означать необходимость подробного изучения всей не запрашивавшейся информации, представленной обеими Сторонами. Комитет считал, что он будет не в состоянии провести такую переоценку в связи со значительно возросшим объемом работы в межсессионный период. Затем Комитет решил консенсусом, что существует необходимость внимательно следить за ситуацией в этом вопросе в следующий межсессионный период. Комитет также решил добавить в свои рекомендации для СС конкретную ссылку на то, что эти рекомендации отражали ситуацию по состоянию на 14 марта 2013 года, т.е. на дату завершения их подготовки Комитетом, а также рекомендовать СС:

- a) приветствовать шаги, предпринятые со времени проведения двадцать седьмой сессии Комитета обеими Сторонами, особенно Беларусью, для

выполнения рекомендаций Комитета СС, и отметить, что эти шаги, подробно описанные в докладе Комитета о работе его тридцатой сессии, имеют в себе потенциал для реагирования на выводы о несоблюдении;

b) выразить сожаление по поводу того, что Беларусь и Литва не смогли договориться о том, какие шаги предпринимать в рамках трансграничных процедур после 14 марта 2013 года;

c) предложить Литве и Беларуси улучшить их коммуникацию и сотрудничество в целях осуществления Конвенции, в частности путем создания постоянного совместного органа для проведения послепроектного анализа в соответствии со статьей 7 и рассмотрения любого другого вопроса, связанного с Островецкой АЭС;

d) просить Комитет тщательно проанализировать шаги, предпринятые после принятия доклада Комитета на его двадцать седьмой сессии, и отразить результаты его анализа самое позднее в докладе о работе тридцать второй сессии Комитета, а также представить СС доклад по этому вопросу на его седьмой сессии.

С. Представление Армении в отношении Азербайджана

Документ Комитета: EIA/IC/S/5

57. Армения направила Комитету представление, в котором выражалась озабоченность в связи с шестью поименованными в нем газовыми и нефтяными проектами, разработанными в Азербайджане. Секретариат получил представление 31 августа 2011 года и 1 сентября 2011 года направил его в координационный центр Азербайджана. Ответ правительства Азербайджана на представление был получен 29 ноября 2011 года.

58. Комитет пригласил обе Стороны на сессию Комитета в сентябре 2012 года, на которой Комитет рассмотрел представление, ответ Армении, информацию, полученную от обеих Сторон в ответ на просьбу Комитета, и представленные в этой связи материалы Сторон. Затем Комитет задал вопросы обеим делегациям.

59. Далее Комитет приступил к разработке своих выводов и рекомендаций и завершил их проект в марте 2013 года. Он решил направить проект Сторонам для представления замечаний или материалов. Одновременно с этим Комитет решил собрать дополнительную информацию о вероятном значительном негативном трансграничном воздействии двух видов деятельности Азербайджана на другое прикаспийское государство, являющееся Стороной Конвенции, а именно на Казахстан, а также о процессе трансграничной ОВОС по ним (см. главу V, касающуюся EIA/IC/INFO/11).

60. На своей следующей сессии в сентябре 2013 года Комитет рассмотрел замечания, полученные от Армении и Азербайджана, и окончательно доработал свои выводы и рекомендации (ECE/MP.EIA/IC/2013/4, приложение). Он поручил секретариату довести выводы и рекомендации до сведения заинтересованных Сторон после того, как они будут выпущены в качестве официального документа, и впоследствии препроводить их для рассмотрения СС на его шестой сессии.

V. Информация из других источников

61. Комитет в соответствии с пунктом 1 рабочего правила 15 получал информацию из других источников, помимо Сторон, и эта информация подытоживается в таблице 3 ниже.

Таблица 3
Информация из других источников⁹

| <i>Документ Комитета</i> | <i>Соответствующая Сторона</i> | <i>Вопрос</i> |
|---|--------------------------------|--|
| EIA/IC/INFO/5, закрыто после получения EIA/IC/S/4 | Беларусь | Запланированное строительство АЭС в Беларуси (возможно, в Островце вблизи границы с Литвой) |
| EIA/IC/INFO/7, на основе которого впоследствии был подготовлен EIA/IC/CI/4 | Украина | Запланированное расширение Ровенской АЭС вблизи границы с Беларусью и Польшей |
| EIA/IC/INFO/8 | Румыния | Запланированное строительство хранилища радиоактивных отходов вблизи границы с Болгарией |
| EIA/IC/INFO/9 | Литва | Запланированное строительство Висагинской АЭС вблизи границы с Беларусью |
| EIA/IC/INFO/10 | Украина | Запланированное строительство ядерных реакторов 3 и 4 на Хмельницкой АЭС вблизи границы с Беларусью |
| EIA/IC/INFO/11 | Азербайджан | Запланированные проекты по добыче нефти и газа в Каспийском море (возникла из рассмотрения EIA/IC/S/5) и потенциальное воздействие на другое прикаспийское государство, являющееся Стороной Конвенции, а именно на Казахстан |
| EIA/IC/INFO/12, на основе которого впоследствии был подготовлен EIA/IC/CI/5 | Соединенное Королевство | Запланированное строительство АЭС в Хинкли-Пойнт С |
| EIA/IC/INFO/13 | Украина | Запланированное строительство и эксплуатация золотодобывающего рудника с задействованием технологии на основе использования цианида в Мужиево |

⁹ До CC5 был завершен EIA/IC/INFO/6.

А. В отношении Беларуси

Документ Комитета: EIA/IC/INFO/5

62. В июне 2011 года, получив официальное представление Литвы, в котором выражена озабоченность по поводу соблюдения Беларусью своих обязательств по Конвенции в связи с планируемым строительством АЭС в Беларуси, недалеко от границы с Литвой (EIA/IC/S/4) (см. главу IV), Комитет принял решение закрыть досье по сбору информации, начатое в связи с получением информации от украинской неправительственной организации (НПО) "Экоclub" в отношении этой же деятельности. Комитет, однако, постановил в дальнейшем сосредоточиться на обсуждении системных вопросов, связанных с осуществлением Конвенции Беларусью.

63. В декабре 2011 года Комитет рассмотрел информацию, представленную Беларусью, отметив отсутствие в Беларуси конкретного законоположения, которое регламентировало бы окончательное решение для ОВОС и конкретизировало бы его содержание в соответствии с пунктом 2 статьи 6 Конвенции. Однако, проведя анализ практики применения процедур ОВОС в Беларуси и основываясь на пояснениях, которые были даны членами Комитета, представляющими Армению и Республику Молдова, Комитет пришел к мнению об отсутствии у него оснований делать вывод о существовании системного несоответствия между ОВОС, применяемой в рамках системы государственной экологической экспертизы в Беларуси, и Конвенцией. Комитет отметил, что его вывод по Беларуси не исключает проведения дальнейшего анализа соответствия Конвенции и системы государственной экологической экспертизы в странах Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии и оказания им при необходимости соответствующей технической помощи в соответствии с планом работы на 2011–2014 годы.

В. В отношении Украины

Документ Комитета: EIA/IC/INFO/7

64. Комитет рассмотрел представленную НПО "Экоclub" информацию об ОВОС в отношении планируемого продления срока эксплуатации Ровенской АЭС в Украине, недалеко от границы с Беларусью и Польшей. На основе рассмотрения информации, представленной Украиной о проекте действующего законодательства и использовавшихся процедур, Комитет пришел к выводу, что Украина не применяла положений Конвенции в отношении запланированного продления срока эксплуатации АЭС. Кроме того, Комитет обсудил вопрос о том, представляет ли собой рассматриваемая деятельность планируемую деятельность, охватываемую Конвенцией, и пришел на основе консенсуса к выводу о том, что продление срока эксплуатации любой АЭС даже в отсутствие каких-либо работ должно рассматриваться как существенное изменение в деятельности и поэтому подпадает под действие положений Конвенции.

65. По вышеуказанным причинам и на основе серьезного подозрения относительно несоблюдения Комитет принял решение закрыть досье по сбору информации и постановил начать осуществление инициативы Комитета (EIA/IC/CI/4) (см. главу VI).

С. В отношении Румынии

Документ Комитета: EIA/IC/INFO/8

66. Комитет рассмотрел информацию, представленную румынскими НПО "Центр по правовым ресурсам" и "Гринпис-Румыния" в отношении планируемого строительства хранилища радиоактивных отходов недалеко от границы с Болгарией. На основании представленной правительством Румынии информации о том, что процедура ОВОС в отношении этой деятельности еще не начата, Комитет сделал вывод об отсутствии у него каких-либо оснований для продолжения рассмотрения этого вопроса, в связи с чем им будет прекращен сбор информации, имеющей отношение к Конвенции.

67. В то же время Комитет решил обратиться за дополнительными разъяснениями относительно упомянутого правительством местного градостроительного плана, и в частности о применении СЭО к предлагаемому плану и о том, приняло ли правительство необходимые правовые, административные и другие меры для осуществления положений Протокола по СЭО, по поводу альтернативных мест размещения и того, в какой степени они будут подпадать под действие процедур ОВОС и СЭО в соответствии с Конвенцией и Протоколом. В свете информации о том, что Румыния не имеет никаких отложенных процедур экологической оценки в отношении планируемого хранилища ядерных отходов и что частичное разрешение на размещение хранилища было отменено по решению суда, Комитет постановил, что на этом этапе для него не существует необходимости в дальнейшем проведении сбора информации по этому вопросу.

Д. В отношении Литвы

Документ Комитета: EIA/IC/INFO/9

68. Комитет рассмотрел представленную белорусской НПО "Экологическая инициатива" информацию в отношении планируемого строительства Висагинской АЭС в Литве, недалеко от границы с Беларусью. Основываясь на предоставленной Беларусью, Литвой и НПО информации о мерах, принятых Литвой в контексте трансграничных процедур, Комитет постановил, что не существует какой-либо необходимости в дальнейшем проведении сбора информации по этому вопросу. Вместе с тем Комитет отметил, что следует рекомендовать Сторонам обеспечить, чтобы уведомление общественности было эффективным, и что было бы целесообразно вести учет процедур (например, копии публичных оповещений, отчеты о слушаниях и т.д.).

Е. В отношении Украины

Документ Комитета: EIA/IC/INFO/10

69. Комитет рассмотрел представленную белорусской НПО "Экодом" информацию в отношении планируемого строительства ядерных реакторов 3 и 4 на Хмельницкой АЭС в Украине, приблизительно в 150 км от границ с Республикой Молдова и Румынией и приблизительно в 350 км от границы с Беларусью. Основываясь на информации, предоставленной правительствами Австрии, Беларуси, Венгрии, Литвы, Польши, Республики Молдова, Румынии и Словакии, а также НПО, Комитет пришел к выводу о наличии серьезных указаний на то, что Украина не применила надлежащим образом Конвенцию к планируемому строительству реакторов 3 и 4 на Хмельницкой АЭС, так как изменения, произведенные постфактум в правовой системе в октябре 2013 года, не могли задним числом изменить правовую природу решения парламента (Закон № 5217-VI

от 6 сентября 2012 года) разрешить запланированную деятельность на основании действовавшего в то время законодательства. Комитет отметил, что эта информация может стать основой для серьезного подозрения в несоблюдении.

70. Однако, принимая во внимание, что были предприняты шаги по реализации процедуры трансграничной ОВОС, и тот факт, что трансграничные консультации и процедуры участия общественности в некоторых затрагиваемых Сторонах еще не завершены, Комитет решил продолжить рассмотрение этого вопроса. Между тем правительству Украины было предложено представить дополнительную информацию и разъяснения. Комитет призвал Украину завершить продолжающиеся трансграничные процедуры участия общественности и консультации со всеми заинтересованными Сторонами в соответствии с пунктом 8 статьи 3 и статьей 5 Конвенции соответственно и принять окончательное решение в соответствии со статьей 6 Конвенции.

Ф. В отношении Азербайджана

Документ Комитета: EIA/IC/INFO/11

71. После рассмотрения представления EIA/IC/S/5 Армении, в котором выражалась озабоченность относительно соблюдения Азербайджаном его обязательств по Конвенции в связи с шестью поименованными в нем нефтегазовыми проектами, Комитет решил собрать дополнительную информацию о вероятном значительном негативном трансграничном воздействии двух видов деятельности Азербайджана на другое прикаспийское государство, являющееся Стороной Конвенции, а именно на Казахстан, а также о процессе трансграничной ОВОС по ним. Сбор информации не будет связан с озабоченностями, высказанными Арменией в своем представлении.

72. В свете информации, полученной от правительства Казахстана, которое не высказало каких-либо озабоченностей по поводу возможных значительных негативных трансграничных последствий двух проектов, осуществляемых Азербайджаном в южной части Каспийского моря, а также предоставленной секретариатом Рамочной конвенции по защите морской среды Каспийского моря информации о том, что он не располагает какой-либо информацией о таких последствиях, Комитет постановил, что у него нет необходимости в дальнейшем продолжении сбора информации по этому вопросу.

Г. В отношении Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии

Документ Комитета: EIA/IC/INFO/12

73. Комитет рассмотрел представленную членом парламента Германии от Партии "зеленых" и ирландской НПО "Друзья окружающей среды Ирландии" в связи с планируемым Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии строительством АЭС "Хинкли-Пойнт С" информацию, в которой отмечается, что правительство Германии не было уведомлено об этом и что по поводу планируемой деятельности никто с общественностью Германии не консультировался. На основе информации, предоставленной правительствами Австрии, Бельгии, Германии, Ирландии, Испании, Нидерландов, Норвегии и Соединенного Королевства, Комитет счел, что, за исключением неофициальных обменов с Ирландией и трансграничных процедур, предпринятых с Австрией по просьбе последней, Соединенное Королевство не уведомило о планируемой деятельности ни одну из потенциально затрагиваемых Сторон. Комитет напомнил о своем ранее высказанном мнении о том, что уведомление является обяза-

тельным, кроме как в тех случаях, когда вероятность значительного вредного трансграничного воздействия может быть исключена (решение IV/2, приложение I, пункт 54). Комитет также принял к сведению информацию о том, что национальное законодательство Соединенного Королевства не предусматривает возможности продления трансграничных консультаций.

74. По вышеуказанным причинам и на основании серьезного подозрения относительно несоблюдения Комитет принял решение закрыть досье по сбору информации и постановил начать осуществление инициативы Комитета (EIA/IC/CI/5) (см. главу VI).

Н. В отношении Украины

Документ Комитета: EIA/IC/INFO/13

75. Комитет рассмотрел представленную одной из венгерских политических партий информацию о запланированном возобновлении эксплуатации золото-добывающего рудника с задействованием технологии на основе использования цианида в Мужиево, Украина, недалеко от границы с Венгрией. Комитет счел, что решение о продолжении включенной в добавление I к Конвенции деятельности, которая уже была официально завершена, может представлять собой планируемую деятельность согласно Конвенции. Кроме того, с учетом имеющейся у него информации Комитет считает, что добыча золота в качестве оспариваемой в данном случае деятельности представляет собой крупномасштабную добычу по смыслу пункта 14 добавления I к Конвенции. Комитет решил продолжить рассмотрение этого вопроса. Тем временем правительствам Венгрии и Украины было предложено представить дополнительную информацию и разъяснения.

VI. Инициативы Комитета

76. Комитет рассмотрел в соответствии с пунктом 2 правила 15 своих рабочих правил две инициативы Комитета – по Албании и Украине, которые кратко охарактеризованы ниже, в таблице 4. Кроме того, на своей последней сессии перед шестой сессией СС Комитет постановил начать инициативу Комитета в отношении Соединенного Королевства, которая будет рассмотрена Комитетом в следующий межсессионный период.

Таблица 4

Инициативы Комитета

| <i>Документ Комитета</i> | <i>Соответствующая Страна</i> | <i>Вопрос</i> |
|---|-------------------------------|---|
| EIA/IC/CI/3 | Албания | Не представила доклад для Третьего обзора осуществления за 2006–2009 годы (единственная Страна, не представившая доклад). |
| EIA/IC/CI/4, подготовлен в продолжение EIA/IC/INFO/7 | Украина | Не применяла Конвенцию в отношении планируемого продления срока эксплуатации двух реакторов на Ровенской АЭС. |
| EIA/IC/CI/5, подготовлен в продолжение EIA/IC/INFO/12 | Соединенное Королевство | Не уведомило Страны о планируемом строительстве АЭС в Хинкли-Пойнт С. |

А. В отношении Албании

Документ Комитета: ЕІА/ІС/СІ/3

77. В свете того, что Албания так и не подготовила и не вернула свои ответы на вопросник об осуществлении ею Конвенции в период с 2006 по 2009 год, а также учитывая, что СС на его четвертой сессии решило, что непредставление доклада об осуществлении может являться вопросом соблюдения, подлежащим рассмотрению Комитетом, Комитет в сентябре 2011 года решил начать инициативу Комитета (см. главу III). Кроме того, Комитету известно, что Албания также не представила доклад об осуществлении ею Конвенции в ходе первого цикла отчетности и представила свои ответы для Второго обзора осуществления Конвенции с задержкой в более чем два года.

78. По приглашению Комитета Албания приняла участие в обсуждении этого вопроса на совещании Комитета в марте 2012 года и представила Комитету информацию и мнения по вопросу, находящемуся на рассмотрении. Комитет задал вопросы делегации Албании. Комитет затем на закрытом заседании подготовил проект своих выводов и рекомендаций и решил направить их Албании для подготовки замечаний или представлений.

79. В сентябре 2012 года Комитет рассмотрел замечания, полученные от Албании, и окончательно сформулировал свои выводы и рекомендации (ЕСЕ/МР.ЕІА/ІС/2012/6, приложение II). Он поручил секретариату довести выводы и рекомендации до сведения заинтересованной Стороны после их выпуска в качестве официального документа и впоследствии передать их на рассмотрение СС на его шестой сессии.

В. В отношении Украины

Документ Комитета: ЕІА/ІС/СІ/4

80. Исходя из полученной от НПО "Экоclub" информации относительно планируемого продления срока эксплуатации Ровенской АЭС в Украине, недалеко от границы с Беларусью и Польшей, и информации, предоставленной Украиной, Комитет в марте 2013 года постановил начать осуществление инициативы Комитета (см. главу V).

81. По приглашению Комитета Украина приняла участие в обсуждении этого вопроса на совещании Комитета в сентябре 2013 года и представила Комитету информацию и мнения по рассматриваемому вопросу. Комитет задал вопросы делегации Украины, а также просил ее предоставить дополнительные разъяснения, касающиеся фактов и существующей законодательной базы. Комитет подготовил свои выводы и рекомендации на закрытом заседании в декабре 2013 года и принял решение направить их Украине для подготовки замечаний или представлений.

82. В феврале 2014 года Комитет рассмотрел замечания Украины и окончательно сформулировал свои выводы и рекомендации (см. ЕСЕ/МР.ЕІА/ІС/2014/2, готовится к выпуску). Он просил секретариат довести выводы и рекомендации до сведения соответствующей Стороны после их выпуска в качестве официального документа и впоследствии препроводить их СС для рассмотрения на его шестой сессии.

С. В отношении Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии

Документ Комитета: ЕІА/ІС/СІ/5

83. Исходя из информации, предоставленной членом парламента Германии от Партии зеленых и ирландской НПО "Друзья окружающей среды Ирландии" в связи с планируемым Соединенным Королевством строительством АЭС "Хинкли-Пойнт С", и дополнительной информации, полученной от правительств Австрии, Бельгии, Германии, Ирландии, Испании, Нидерландов, Норвегии и Соединенного Королевства в феврале 2014 года, Комитет постановил начать осуществление инициативы Комитета (см. главу V). Соединенное Королевство было приглашено на сессию Комитета в декабре 2014 года для участия в обсуждении и представления Комитету информации и мнений по рассматриваемому вопросу.

VII. Пересмотренные вопросники и обзоры осуществления

A. Пересмотр вопросников

84. Комитету было предложено упростить вопросник для доклада об осуществлении Конвенции и представить вопросник для доклада об осуществлении Протокола на рассмотрение Рабочей группы по ОВОС и СЭО (решение V/7-I/7, пункт 1; и решение V/9-I/9). Комитет решил, что выводы, сделанные по итогам Третьего обзора осуществления Конвенции, также должны быть учтены в его работе и отражены в пересмотренном вопроснике.

85. Комитет соответственно подготовил проекты вопросников и представил их Рабочей группе для рассмотрения. В апреле 2012 года Рабочая группа одобрила вопросник об осуществлении Конвенции с рядом поправок (ECE/MP.EIA/WG.2/2012/2, приложение). Она также рассмотрела проект вопросника об осуществлении Протокола и предложила Комитету внести в проект дополнительные поправки, отражающие замечания, сделанные в ходе и после совещания, и вновь представить его по электронной почте для изучения национальными координационными центрами. Наконец, Рабочая группа согласовала подробный график распространения и возвращения вопросников.

86. В сентябре 2012 года Комитет принял во внимание отзывы Рабочей группы и замечания национальных координационных центров. Затем он завершил подготовку вопросника об осуществлении Протокола (ECE/MP.EIA/IC/2012/4, приложение).

B. Обзоры осуществления

87. В соответствии с подробным графиком, согласованным Рабочей группой, секретариат разослал вопросник по Конвенции Сторонам в конце октября 2012 года для заполнения к 31 марта 2013 года, а вопросник по Протоколу – в конце декабря 2012 года для заполнения к 27 мая 2013 года.

88. На основе заполненных вопросников и консультаций, предоставленных Президиумом и Комитетом, секретариат подготовил проект Четвертого обзора осуществления Конвенции (ECE/MP.EIA/WG.2/2013/8) и проект Первого обзора осуществления Протокола (ECE/MP.EIA/WG.2/2013/9) для рассмотрения Рабо-

чей группой на ее третьем совещании и для последующего представления СС и СС/СС на их шестой и второй сессиях соответственно.

89. Секретариат регулярно предоставлял Комитету информацию об этом процессе. В результате рассмотрения данного вопроса Комитет отметил, что в будущем было бы полезно, если Комитет мог бы также рассматривать проекты обзоров до их принятия. Он предложил отразить это в плане работы на следующий межсессионный период, установив график для следующего цикла отчетности и для последующей подготовки обзоров.

VIII. Структура и функции и рабочие правила

90. Комитет предложил внести несколько изменений в свои структуру и функции и процедуры рассмотрения соблюдения. Подробности предлагаемых изменений представлены в приложениях к решению VI/2 о рассмотрении соблюдения положений Конвенции (ECE/MP.EIA/2014/L.3).

91. Комитет принял к сведению окончательное мнение Европейской комиссии, подтверждающее ранее высказанное Комиссией мнение о том, что согласно законодательству ЕС государство – член ЕС, испытывающее озабоченность по поводу соблюдения каким-либо другим государством – членом ЕС своих обязательств по Конвенции, не должно направлять представление Комитету.

IX. Объем работы

92. Объем работы Комитета в межсессионный период 2011–2014 годов значительно возрос, в том числе в связи с тремя представлениями, направленными Комитету и потребовавшими организации дополнительной девятой сессии, не предусмотренной в бюджете. В таблице 5 приводится приблизительный обзор затрат времени, израсходованного Комитетом на выполнение различных задач, указанных в настоящем документе.

X. Информационно-пропагандистская работа

93. Комитет предпринимал различные усилия по повышению осведомленности о его работе и по оказанию Сторонам помощи в осуществлении ими Конвенции. Он продолжал обращаться с просьбами о публикации на веб-сайте Конвенции переписки Комитета и информации по вопросам соблюдения. Члены Комитета также выступали с сообщениями об осуществлении Конвенции на различных мероприятиях, например:

а) Председатель Комитета приняла участие во втором совещании неофициальной сети органов по соблюдению и осуществлению многосторонних природоохранных соглашений ЕЭК в марте 2014 года, а в контексте работы Комитета по управлению механизмом содействия осуществлению и соблюдению в рамках Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением – в "Диалоге с другими органами по соблюдению" в декабре 2013 года; она также выступала на различных мероприятиях, способствовавших осуществлению Конвенции и Протокола, в том числе в Литве на семинаре о применении Конвенции к ядерной деятельности (ноябрь 2013 года) и в Хорватии на региональной конференции по ОВОС в Юго-Восточной Европе (сентябрь 2013 года);

b) г-жа Бабаева выступила на субрегиональной конференции по ОВОС в Центральной Азии и Азербайджане (июль 2013 года);

с) г-жа Григорян приняла участие в семинаре по СЭО в Армении (ноябрь 2013 года);

д) г-жа Григорян и г-н Ендрюшка выступили на субрегиональном семинаре в Беларуси по слепопроектному анализу и наращиванию потенциала по СЭО (апрель 2014 года).

Таблица 5

Обзор затрат времени, израсходованного Комитетом на выполнение своих основных задач

| <i>Задача</i> | <i>Приблизительная доля времени, затраченного на сессиях Комитета</i> |
|---|---|
| Последующие меры в связи с решением V/4 | 15% |
| Рассмотрение итогов Третьего обзора осуществления | 5% |
| Рассмотрение представлений Сторон | 25% |
| Рассмотрение информации из других источников | 20% |
| Инициатива Комитета | <10% |
| Подготовка пересмотренного вопросника | <10% |
| Обзор структуры, функций и рабочих правил | <10% |
| Подготовка к шестой сессии Совещания Сторон | <5% |
| Итого | 100% |