

ENVIRONMENT FOR EUROPE
UN ENVIRONNEMENT POUR L'EUROPE
ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА ДЛЯ ЕВРОПЫ
გარემო ევროპისათვის

БАТУМИ, 8–10 июня 2016 года



**Восьмая Конференция министров
«Окружающая среда для Европы»**

**Батуми, Грузия
8–10 июня 2016 года**

**Механизм для оценки равного доступа:
Поддержка процесса разработки политик для
обеспечения права человека на воду и санитарию**

Механизм для оценки равного доступа

Поддержка процесса разработки
политик для обеспечения права
человека на воду и санитарию



Протокол по проблемам
воды и здоровья



Механизм для оценки равного доступа

Поддержка процесса
разработки политик для
обеспечения права
человека на воду и
санитарию

Протокол по проблемам воды и здоровья





ПРИМЕЧАНИЕ

Употребляемые обозначения и изложение материала в настоящем издании не являются выражением какого-либо мнения со стороны Секретариата Организации Объединенных Наций относительно правового статуса той или иной страны, территории, города или района или их органов власти, или относительно делимитации их границ.

Символы документов Организации Объединенных Наций состоят из заглавных букв в сочетании с цифрами.

ECE/MP.WH/8

ПРЕДИСЛОВИЕ

Обеспечение доступа к безопасной питьевой воде и санитарии для всех членов общества, без какой-либо дискриминации, является обязательным для всех правительств. Все люди, будь то богатые или бедные, мужчины, женщины и дети, жители городов и сельских районов, имеющие жилье или нет, люди с ограниченными физическими возможностями и люди, проживающие в таких учреждениях как тюрьмы или больницы, имеют право доступа к данным услугам.

В 2005 году вступил в силу Протокол по проблемам воды и здоровья, требующий от его Сторон в панъевропейском регионе обеспечить соблюдение следующего положения: «равноправный доступ к воде, как с точки зрения адекватного количества, так и адекватного качества, следует предоставлять всем членам общества, особенно тем, кто находится в неблагоприятном положении или страдает от социального отчуждения». Признание в 2010 году Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций и Советом по правам человека доступа к воде и санитарии одним из прав человека, активно поддержанное Францией, подтвердило обязательство правительств обеспечить доступность, безопасность и приемлемость услуг водоснабжения и санитарии для всех, без дискриминации. Глобальные цели и инициативы, такие как Цели развития тысячелетия и обязательства по обеспечению постепенной реализации права человека на воду и санитарии, принятые странами на Конференции Организации Объединенных Наций по устойчивому развитию в 2012 году, а также продолжающиеся обсуждения Повестки дня на период после 2015 года и будущих Целей устойчивого развития, подтвердили важность концентрации наших усилий и финансовых средств для реализации права человека на воду и санитарии на практике.

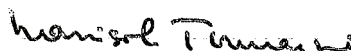
Постоянная поддержка деятельности по равному доступу в рамках Протокола по проблемам воды и здоровья со стороны Франции позволила разработать данную публикацию, направленную на поддержку политических процессов для достижения права человека на воду и санитарии. Механизм для оценки равного доступа, представленный в настоящей публикации, является вкладом в общее осмысление того как осуществлять на практике эти обязательства. Определение политик и целенаправленных мер по улучшению положения с доступом к воде и санитарии для всех требует наличия детальных знаний о текущей ситуации с точки зрения существующих политических механизмов, финансовых стратегий и программ мероприятий, способствующих снижению различий в доступе.

Механизм для оценки равного доступа представляет собой аналитический механизм самостоятельной оценки, который может помочь правительственным структурам

и другим заинтересованным сторонам установить исходное положение дел, обсудить дальнейшие действия, которые следует предпринять, и оценить достигнутый прогресс. Он опирается на результаты предыдущей публикации «Никто не обойден вниманием: передовые практики по обеспечению равного доступа к воде и санитарии», изданной в марте 2012 года в преддверии шестого Всемирного водного форума в Марселе, Франция. Публикация «Никто не обойден вниманием» определила наличие водных ресурсов, разрыв между уровнем доступа в городских и сельских районах, доступ уязвимых и страдающих от социального отчуждения групп населения и приемлемость цен как основные контекстуальные проблемы в рамках современных условий неравенства в панъевропейском регионе. Механизм для оценки равного доступа также помогает продумать варианты политик, которые могут быть выбраны странами для того, чтобы преодолеть эти проблемы.

Мы должны поощрять добровольное участие стран в процессе самостоятельной оценки, который может обеспечить основательный обзор ситуации по равенству доступа. Такая оценка уже принесла значительную пользу в ходе пилотной стадии, например в городе Париже, где проводившаяся самостоятельная оценка предоставила полезную информацию для разработки новых национальных и региональных планов по здравоохранению и окружающей среде, особенно в отношении равенства. В связи с тем, что этот механизм вовлекает широкий круг заинтересованных сторон, от экологического до социального и финансового секторов, он помогает выявить подходящих партнеров и наладить сотрудничество для проведения дальнейшей работы. Кроме того, результаты самооценки могут быть использованы для того, чтобы помочь определить, в соответствии с Протоколом, целевые показатели, связанные с проблемой равенства, а также соответствующие меры, основанные на детальной оценке пробелов, которые в конце концов должны быть устранены.

Я уверена, что данная публикация будет содействовать использованию странами Механизма для оценки равного доступа, а также поддержке постепенного осуществления права человека на воду и санитарии, способствуя включению равного доступа, как самостоятельного направления, в существующие политические процессы.



*Г-жа Марисоль Турен,
Министр социальных дел и здравоохранения Франции*



ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ

Настоящая публикация была подготовлена в рамках Протокола по проблемам воды и здоровья Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН) / Европейского регионального бюро Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ-Европа). Она не могла бы быть подготовлена без помощи и вклада со стороны многих правительств, отдельных лиц и международных и неправительственных организаций (НПО).

Совместный секретариат хотел бы особо поблагодарить членов национальных рабочих групп по проектам, которые провели пилотное применение проекта оценочной ведомости:

Украина: Ирина Руденко, Государственная санитарно-эпидемиологическая служба; Ирина Байсарович, Киевский национальный университет им. Тараса Шевченко, и Анна Цветкова, НПО МАМА-86.

Франция (Городская зона Большого Парижа): Дельфин Каамано, Министерство социальных дел и здравоохранения; Сильвен Ротийон и Одиль Ньеваер, мэрия Парижа.

Португалия: Алвес Давид и Альваро Карвалью, Агентство по регулированию водоснабжения и водоотведения ERSAR.

Мы также выражаем благодарность и признательность местным экспертам, которые внесли свой вклад в проведение пилотных мероприятий, предоставляя данные и комментарии.

Разработке данного механизма в значительной мере содействовали другие члены экспертной группы по мониторингу прогресса в достижении равного доступа к воде и санитарии, привнесшие свои комментарии, идеи и вдохновение:

Серик Ахметов, Республика Казахстан

Армине Арушанян, Министерство охраны природы, Армения

Елена Дроздова, Министерство здравоохранения, Беларусь

Фабиен Дюлуи, Министерство иностранных дел, Франция

Даг Хонгве, Институт общественного здравоохранения, Норвегия

Таня Кнежевич, Институт общественного здравоохранения, Сербия

Ингеборг Лимбург, Фламандское экологическое агентство, Бельгия

Янник Паважу, Министерство социальных дел и здравоохранения, Франция

Пьер Штудер, Федеральное управление общественного здравоохранения, Швейцария

Дидье Аллели, Всемирная организация здравоохранения
Эмма Анахасян, НПО «Армянские женщины за здоровье и здоровую окружающую среду»

Галя Бардарска, Глобальное водное партнерство по Центральной и Восточной Европе (ГВП ЦВЕ)

Хелен Буссар, WaterLex

Мадок Саджи, Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека
Анри Сметс, Академия водных ресурсов, Франция

Клаудия Вендланд, Женщины Европы за общее будущее (WECF)

Оливер Шмол и Энхцецег Шинее, Совместный секретариат, ВОЗ-Европа

Франческа Бернардини, бывший сотрудник совместного секретариата, ЕЭК ООН

Николаас Бонвуазэн и Шанталь Демилекамп, Совместный секретариат, ЕЭК ООН

Дополнительные комментарии были предоставлены Джули Перкинс, ООН-Хабитат, Кареном Амлаевым, сетью ВОЗ «Здоровые города» и Ксавье Мэтрробер, Aquafed.

Со стороны ЕЭК ООН, Каммиль Марсело и Катри Велдре обеспечили административную поддержку процесса. Надежда Хамракулова, Наталия Никифорова, Алишер Мамаджанов, Владимир Кебало и Валерия Шамрова способствовали завершению публикации. Кристина О'Шонесси отредактировала публикацию. Роберто Мартин-Уртадо, консультант ЕЭК ООН - ведущий автор документа.

Наконец, совместный секретариат выражает благодарность за финансирование, предоставленное Министерством социальных дел и здравоохранения Франции.





СОДЕРЖАНИЕ

ПРИМЕЧАНИЕ	ii
ПРЕДИСЛОВИЕ	iii
ВЫРАЖЕНИЕ ПРИЗНАТЕЛЬНОСТИ	v
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И АББРЕВИАТУР	viii
ВВЕДЕНИЕ	1
Глава 1. РАВНЫЙ ДОСТУП К ВОДЕ И САНИТАРИИ	5
Суть проблемы	5
Международные обязательства	6
Структуры управления	6
Сокращение географического неравенства	7
Обеспечение доступа для уязвимых и маргинализированных групп	7
Поддержание приемлемости цен на воду и санитарию для всех	7
Глава 2. КАК ИСПОЛЬЗОВАТЬ МЕХАНИЗМ	11
Как организовать самостоятельную оценку и распространить результаты	11
Практические указания - примечания по заполнению оценочной ведомости	14
Глоссарий ключевых терминов	16
Глава 3. ОПЫТ СТРАН В ПРИМЕНЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ВЕДОМОСТИ	21
Франция (городская зона Большого Парижа)	21
Португалия	23
Украина	24
Глава 4. МЕХАНИЗМ	27
Профиль страны/региона	28
Социально-экономические и отраслевые данные	28
Международные обязательства по воде и санитарии	28
РАЗДЕЛ 1. РУКОВОДЯЩАЯ ОСНОВА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАВНОГО ДОСТУПА К БЕЗОПАСНОЙ ВОДЕ И САНИТАРИИ	29
Сфера деятельности 1.1 Стратегическая база для достижения равного доступа	29
Сфера деятельности 1.2 Финансовая политика в секторе	30
Сфера деятельности 1.3 Права и обязанности пользователей и других правообладателей	32

РАЗДЕЛ 2. СОКРАЩЕНИЕ ГЕОГРАФИЧЕСКОГО НЕРАВЕНСТВА	33
Количественные данные по географическим различиям	34
Сфера деятельности 2.1 Меры государственной политики по сокращению различий между географическими районами	35
Сфера деятельности 2.2 Меры государственной политики по сокращению разницы в ценах между географическими районами	36
Сфера деятельности 2.3 Географическое распределение внешней поддержки для сектора	37
РАЗДЕЛ 3. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОСТУПА ДЛЯ УЯЗВИМЫХ И МАРГИНАЛИЗОВАННЫХ ГРУПП	38
Количественная информация об уязвимых и маргинализованных группах	39
Сфера деятельности 3.1 Меры государственной политики по удовлетворению потребностей уязвимых и маргинализованных групп	40
Сфера деятельности 3.2 Лица с особыми физическими потребностями	42
Сфера деятельности 3.3 Пользователи медицинских учреждений	43
Сфера деятельности 3.4 Пользователи учреждений образования	44
Сфера деятельности 3.5 Пользователи в домах престарелых	45
Сфера деятельности 3.6 Пользователи в местах лишения свободы	46
Сфера деятельности 3.7 Пользователи в лагерях и центрах беженцев	47
Сфера деятельности 3.8 Бездомные	48
Сфера деятельности 3.9 Путешественники и кочевые общины	49
Сфера деятельности 3.10 Лица, проживающие в помещениях без воды и санитарии	50
Сфера деятельности 3.11 Лица, не имеющие доступа к воде и санитарии на рабочих местах	52
РАЗДЕЛ 4. ПОДДЕРЖАНИЕ ПРИЕМЛЕМЫХ ДЛЯ ВСЕХ ЦЕН НА УСЛУГИ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И САНИТАРИИ	53
Количественная информация по приемлемости цен	53
Сфера деятельности 4.1 Меры государственной политики по обеспечению приемлемости цен	54
Сфера деятельности 4.2 Тарифные меры	55
Сфера деятельности 4.3 Меры социальной защиты	56
Итоговая ведомость	57

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И АББРЕВИАТУР

ВВП	Валовой внутренний продукт
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения
ВОЗ-Европа	Европейское региональное бюро Всемирной организации здравоохранения
ЕЭК ООН	Европейская экономическая комиссия Организации Объединенных Наций
НПО	Неправительственная организация
ОГО	Организация гражданского общества
СЭС	Санитарно-эпидемиологическая служба
ЮНИСЕФ	Детский фонд Организации Объединенных Наций
ERSAR	Агентство по регулированию водоснабжения и водоотведения в Португалии
SEDIF	Водный профсоюз провинции Иль де Франс
SIAAP	Межведомственное учреждение водоотведения, обслуживающее городскую зону Большого Парижа
WASH	Кампания по воде, санитарии и гигиене на Украине



ВВЕДЕНИЕ

Доступ к безопасной питьевой воде и санитарии является одним из прав человека, которое является частью права на достойный уровень жизни и зафиксировано в Статье 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах. Данное право было прямо подтверждено Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций (ООН) и Советом по правам человека. Государства юридически обязаны обеспечить доступ к воде и санитарии для всех и предпринимать меры для полной реализации этого права. Для выполнения этого обязательства, они должны убедиться, что доступ к воде и санитарии является равным для всех членов общества.

Некоторые люди требуют особого внимания, например, люди, живущие в небольших сельских общинах, бездомные или люди с низким доходом, которые не в состоянии оплатить счета за воду. Если не уделять особого внимания людям с трудностями доступа, неравенства в доступе к воде и санитарии, скорее всего, будут расти, и предпринимаемые усилия будут сведены на нет.

Трудно поверить, что в европейском регионе в 2011 г. 19 миллионов человек имели ограниченный доступ к улучшенной питьевой воде и 67 миллионов человек имели ограниченный доступ к улучшенной санитарии, что ежегодно приводит к преждевременной смерти многих людей. Мы находим существенные различия не только между странами, но внутри стран, и эти различия не являются случайными. Например, в одной из стран вероятность доступа к воде и санитарии для беднейшего населения, которое составляет 40%, в семь раз ниже, чем для 20% богатого населения. Доступ к воде и санитарии остается проблемой в панъевропейском регионе, где во всех странах определенные группы населения испытывают реальные трудности.

Существующие правовые и политические обязательства требуют от нас решения проблем с неравным доступом к воде и санитарии. К примеру, Стороны Протокола по проблемам воды и здоровья ЕЭК-ООН / Европейского регионального бюро ВОЗ обязались обеспечить равный доступ к безопасному питьевому водоснабжению и адекватной санитарии, при присоединении или ратификации Протокола. В Пармской декларации 2010 г. по окружающей среде и здоровью был установлен целевой показатель для детей в качестве одной из уязвимых групп:

К 2020 г. панъевропейский регион «обеспечит для всех детей доступ к безопасному водоснабжению и санитарным удобствам в домах, дошкольных детских учреждениях, школах, медицинских учреждениях и местах рекреационного водопользования».

Также, действуя в рамках Протокола по проблемам воды и здоровья, страны панъевропейского региона активизировали свои действия для разрешения этой проблемы. В 2012 г. Рабочая группа по проблемам воды и здоровья выпустила публикацию *«Никто не обойден вниманием: передовые практики обеспечения равного доступа к воде и санитарии в панъевропейском регионе»*. Представляя варианты государственной политики и передовые практики, публикация выделяет три ключевые проблемы в области равного доступа:

- Уменьшение географических различий в предоставляемых услугах;
- Предотвращение дискриминации или исключения доступа к услугам для уязвимых и маргинализированных групп населения;
- Обеспечение финансовой доступности для пользователей.

Публикация также отмечает, что тесная связь между предоставлением водоснабжения и санитарных услуг требует целостного подхода. Главная идея публикации заключается в том, что мы имеем в нашем распоряжении механизмы политики и опыт их использования для того, чтобы добиться значительных успехов в обеспечении всеобщего доступа к воде и санитарии.

В настоящем документе представлен аналитический механизм, который может помочь правительственным структурам и другим заинтересованным сторонам установить исходное положение дел, обсудить дальнейшие действия, которые следует предпринять, и оценить достигнутый прогресс с помощью процесса самостоятельной оценки. Документ также предлагает рекомендации по применению этого аналитического механизма, основанные на опыте трех пилотных проектов, проведенных во Франции (городская зона Большого Парижа), в Португалии и в Украине.

По форме этот механизм представляет собой оценочную ведомость. В ней перечислены возможные стратегические решения, и пользователю предлагается оценить и обосновать показатели в баллах, которые в обобщенной форме дают оценку меры использования ряда отобранных мер государственной политики. В оценочной ведомости также запрашивается количественная информация, чтобы показать контекст, в котором рассматриваются полученные результаты, и описать уровень доступа к безопасной питьевой воде и санитарии. Пользователям механизма следует подходить к процессу творчески и адаптировать его к своим собственным потребностям.

Этот механизм можно использовать в любой стране мира, в любом городе или регионе для проведения самостоятельной оценки. Он предназначен не для проведения сравнительной оценки стран (или регионов), а скорее для того, чтобы позволить стране (или региону) сравнить свои собственные различные показатели с течением времени.

Хотя данная оценочная ведомость не является одним из компонентов официальной отчетности в рамках Протокола по проблемам воды и здоровья, Сторонам Протокола настоятельно рекомендуется использовать этот механизм для получения базовых данных по анализу равного доступа к воде и санитарии, определения соответствующих приоритетов, установления целей для преодоления выявленных недостатков и оценки прогресса.

Достижение равного доступа и сохранения его таковым зависит от хорошо функционирующего сектора водоснабжения и санитарии. Данный механизм, однако, не сосредотачивает внимание на общем функционировании этого сектора. Точно так же этот механизм не уделяет особого внимания и иным обстоятельствам, которые могут относиться к равному доступу к воде и санитарии, таким, например, как вопросы государственного управления водными ресурсами. Оценочная ведомость направлена на избранные вопросы и показатели, которые в совокупности могут обеспечить основательный обзор ситуации с равным доступом к воде и санитарии в разное время.

Как показывает опыт Франции (городской зоны Большого Парижа), Португалии и Украины, процесс самостоятельной оценки может позволить органам власти определить нужных партнеров для проведения дальнейшей работы, наладить сотрудничество между собой и сотрудничество с другими заинтересованными сторонами, а также внести вклад в процессы разработки политик. Путем вовлечения широкого круга заинтересованных сторон, самооценка может повысить осведомленность и способствовать развитию общего понимания равного доступа к воде и санитарии, а также творческого мышления.

Применение оценочной ведомости может помочь применить структурный подход на основе объективных данных для обсуждения заинтересованными сторонами. Это может позволить подготовить анализ «высокой точности» (включая определение имеющихся мер и текущих работ, раскрытие каких-либо пробелов между нормативно-правовыми документами и практическими реалиями), и, в свою очередь, проводить дебаты на объективной основе. Данный механизм также может позволить расширить масштабы дискуссий и прояснить необходимость улучшений в сфере доступности и надежности данных.

Документ состоит из четырех глав. В первой главе кратко обсуждаются проблемы, полномочия и усилия, необходимые для обеспечения равного доступа к воде и санитарии. Во второй главе приводятся указания по применению оценочной ведомости: включая как стратегические указания по организации проведения самостоятельной оценки, так и практические указания по заполнению оценочной ведомости. В третьей главе представлен опыт Франции (городская зона Большого Парижа), Португалии и Украины в применении данного механизма, а в четвертой главе представлен собственно механизм.





Глава 1.

РАВНЫЙ ДОСТУП К ВОДЕ И САНИТАРИИ

СУТЬ ПРОБЛЕМЫ

Современные неравенства в доступе к безопасной питьевой воде и адекватной санитарии требуют специальных подходов. У человека может не быть доступа к безопасной питьевой воде и санитарии просто из-за того, что такого доступа нет в месте его проживания, или из-за деградации водных ресурсов (дефицит воды, загрязнение), но чаще всего это связано с неэффективным управлением инфраструктурой водоснабжения и санитарии или же с ее отсутствием. Также человек может иметь доступ, но не иметь возможности заплатить за услуги водоснабжения и санитарии, не прибегая к ограничению потребления других основных товаров и услуг.

В населенном пункте может быть доступ к безопасной питьевой воде и санитарии, но эти услуги (а) не адаптированы к конкретным потребностям определенных групп (например, людей с ограниченными возможностями), (б) не являются адекватно доступными в учреждениях, от которых отдельные люди могут зависеть (например, в школах, тюрьмах, лагерях беженцев) или же (в) определенные группы (такие как этнические меньшинства, незаконные поселенцы) могут быть лишены доступа к воде и санитарии из-за применения в их отношении практики умышленной или непредумышленной дискриминации.

Проявления неравенства в доступе определяются в панъевропейском регионе четырьмя контекстными проблемами:

- **Доступность водных ресурсов.** Из-за деградации качества водных ресурсов многие города и деревни, которые зависят от местных источников воды, лишены доступа к безопасной воде, тогда как дефицит водных ресурсов может приводить к тому, что некоторые города и деревни лишаются доступа к воде вообще. Загрязненную воду можно очищать до приемлемого для питьевых целей качества, чистую воду можно привозить издалека, но такие технические решения могут требовать серьезных затрат, которые сделают цены неприемлемо высокими.
- **Разрыв между городами /сельскими районами и доступность водоснабжения и санитарии.** В сельских районах панъевропейского региона уровень доступа к услугам водоснабжения и санитарии существенно ниже чем в городах.

- **Конкретные препятствия, с которыми сталкиваются уязвимые и маргинализованные группы.** Принадлежащие к таким группам люди не имеют такого же доступа к воде и санитарии, как остальные. Ситуация отличается в зависимости от группы, например: (а) лица с особыми физическими потребностями (например, инвалиды или больные); (б) лица, зависящие от доступа к сооружениям общественного пользования (например, путешественники или бездомные); (в) лица, которые пользуются услугами, предоставляемыми учреждениями, такими, как больницы, школы, тюрьмы или лагеря беженцев или же (г) лица, проживающие в жилье, которое не отвечает санитарным требованиям.
- **Приемлемость цен.** Эта проблема вызывает все большую озабоченность во всех странах. В наиболее бедных странах, значительной части населения приходится или отводить на оплату услуг водоснабжения и санитарии большую часть своих доходов или же они в конечном итоге могут столкнуться с такой ситуацией, поскольку тарифы могут подняться для обеспечения финансовой устойчивости. В странах ЕС более жесткие требования к качеству воды и прогресс в достижении полной окупаемости затрат также означают, что оплата услуг водоснабжения и санитарии становится реальной проблемой для домохозяйств с невысоким доходом.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

В соответствии с правом человека на воду и санитарию, каждый имеет право на воду и санитарию, которые являются доступными, приемлемыми, доступными по цене и безопасными (Комитет по экономическим, социальным и культурным правам, Общий комментарий 15 (Е/С.12/2002/11), Резолюция Генеральной Ассамблеи 64/292, Резолюция Совета ООН по правам человека A/HRC/RES/15/9). Некоторые компоненты права на воду и санитарию подлежат постепенной реализации, но обязательства, такие как недопущение дискриминации, имеют безотлагательный характер. Меры позитивной дискриминации могут быть приняты для обеспечения доступа для всех, перед тем как переходить к улучшению доступа для лиц, у которых такой доступ уже есть.

Согласно Протоколу по проблемам воды и здоровья, Стороны должны обеспечить доступ к воде и санитарии для всех. Помимо других ключевых компонентов права человека на воду и санитарию, таких как доступ к информации, положения по участию общественности и подотчетности, в Протоколе особо указываются обязательства Сторон по продвижению равного доступа к воде и санитарии «для всех членов общества, особенно для тех, кто испытывает неудобства или социальную изоляцию». Протокол обеспечивает хорошую основу для воплощения на практике права человека на воду и санитарию, в частности, путем установления целевых показателей и сроков с учетом ситуации в стране и ее потенциала.

Страны должны в максимально возможной степени использовать доступные ресурсы для реализации права на воду и санитарию в полном объеме. В то же время, как в связи с применением прав человека, так и в связи с реализацией Протокола, международное сообщество признает свои юридически зафиксированные обязательства по сотрудничеству и по оказанию помощи. Несмотря на то, что значительные финансовые ресурсы уже выделяются со стороны международного сообщества для улучшения доступа к воде и санитарии, по-прежнему существует необходимость увеличения вклада.

СТРУКТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ

Для реализации права на воду и санитарию требуется политическая приверженность и долгосрочное видение. Иногда существующие национальные и местные системы управления водным сектором не способны обеспечить равный доступ в силу следующих причин: (а) более широкие системы государственного управления могут ограничивать или подрывать предпринимаемые в водном секторе усилия; (б) слабое управление в секторе приводит к его низкой эффективности; а также (в) существующие системы управления в водном секторе часто игнорируют аспекты равного доступа.

Тем не менее, эффективное государственное и отраслевое управление в водном секторе могут сделать очень много для достижения целей обеспечения равного доступа. В качестве примеров можно указать на прозрачность и доступ к информации, инклюзивное участие заинтересованных сторон в принятии решений, стимулы для операторов, повышающих эффективность и сокращающих издержки, а также механизмы подотчетности и возмещения ущерба, реально доступные для всех.

Впрочем, маловероятно, что этого будет достаточно. Применение критерия равного доступа позволит ускорить достижение прогресса. Для этого потребуются направленный на достижение результатов план действий, основывающийся на анализе ситуации в стране и на индикаторах равного доступа, учитывающих контекст конкретной страны.

Необходимо вовлечь все заинтересованные стороны в сфере воды и санитарии, определить и распределить их роли и обязанности. Водопользователи должны принимать активное участие не только в качестве бенефициаров. Прозрачность, доступ к информации, просвещение и механизмы участия должны приобрести институциональный характер, чтобы обеспечить достижение справедливых и устойчивых результатов. Поскольку участие представителей уязвимых и маргинализированных групп является проблематичным во всех странах, то этому вопросу необходимо уделить особое внимание. Операторы водных компаний должны уделять больше внимания вопросам обеспечения равного доступа, а местные органы власти и организации гражданского общества должны играть более значительную роль.

СОКРАЩЕНИЕ ГЕОГРАФИЧЕСКОГО НЕРАВЕНСТВА

Даже в различных географических регионах одной и той же страны предоставляемое водоснабжение может весьма существенно отличаться. По данным Объединенной мониторинговой программы Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ) и Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), в сельских районах панъевропейского региона доступ к улучшенному водоснабжению и санитарии в 2011 г. ниже, чем в городах. Например на Кавказе и в Центральной Азии 96% населения, живущего в городах, имеют доступ к улучшенной питьевой воде, тогда как в сельских районах всего 79%. Кроме того, в Европейском регионе ВОЗ 96% городских жителей подключены к водопроводным сетям, а в сельских домохозяйствах всего 72%. Это может быть связано не только с соответствующей структурой затрат, но также и политическим влиянием и решениями.

Для сокращения разрыва в уровне доступа требуются политические, финансовые и технические меры. Международное сотрудничество может сыграть важную роль в сокращении разрыва, сосредоточив основные усилия на тех территориях в пределах страны, которые, по мнению этой страны, отстают. Важно отметить, что географическое неравенство - это не только вопрос водной политики, это еще и вопрос региональной политики.

Государственная политика должна сыграть основополагающую роль в сокращении географического разрыва в ценах путем: (а) целевого применения инвестиционных программ и субсидий для территорий с высокой стоимостью обслуживания; (б) разрешения перекрестного субсидирования территорий с низким уровнем доходов и высокими затратами за счет территорий с высоким уровнем доходов и низкими затратами; и (в) продвижения эффективности и рациональных цен за счет организационных реформ в секторе и применения таких информационных механизмов как сопоставительный анализ и индикативные ставки тарифов.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОСТУПА ДЛЯ УЯЗВИМЫХ И МАРГИНАЛИЗОВАННЫХ ГРУПП

Принципы прав человека указывают на необходимость активной разработки такой политики в области воды и санитарии, которая уделяет приоритетное внимание потребностям уязвимых и маргинализированных групп. Проблема воды и санитарии для таких групп - это часто проблема социального отчуждения, а не проблема водного сектора.

Каждая из этих групп имеет собственные потребности и сталкивается с различными барьерами в достижении равного доступа. Политические руководители и исполнители должны выделить время и ресурсы на определение таких групп, проверить, включены ли эти группы, и обеспечить принятие во внимание их особых потребностей.

Во многих случаях, адекватные решения требуют проведения комплексной, согласованной политики и обеспечения сотрудничества различных государственных ведомств. Решения также требуют целевого выделения финансовых ресурсов, которые редко бывают крупными по сравнению с общим бюджетом страны в области обеспечения водой и санитарией. Решения по большей части требуют повышения уровня осведомленности и особого внимания политического руководства и технического персонала по данной конкретной проблеме.

ПОДДЕРЖАНИЕ ПРИЕМЛЕМОСТИ ЦЕН НА ВОДУ И САНИТАРИЮ ДЛЯ ВСЕХ

В странах Западной Европы повышение затрат на предоставление услуг водоснабжения и санитарии (что связано главным образом с более жесткими требованиями к очистке стоков) отражается и будет отражаться на стоимости этих услуг для потребителей. Скорее всего вырастет и стоимость услуг водоснабжения для потребителей стран Восточной Европы, где традиционно были низкие цены на воду. Таким образом, вопросы приемлемости цен вызывают растущую общую обеспокоенность во всем панъевропейском регионе и требуют принятия долгосрочной стратегии в каждой стране. В противном случае, может возникнуть большая проблема для здравоохранения, так как население, сталкиваясь с ростом цен на воду, может обратиться к менее дорогим, но менее безопасным альтернативам, таким как частные колодцы с сомнительным качеством воды.

Проблема приемлемости цен связана не только с уровнем тарифов, на самом деле она определяется пятью наборами переменных в конкретной стране или регионе:

- уровнем доходов и распределением уровня доходов;
- затратами на предоставление услуг для данной страны или территории;
- политикой субсидирования;
- действующей тарифной политикой;
- индивидуальным поведением потребителей с точки зрения потребления воды.

Достижения соответствия национальным индикаторам приемлемости цен будет недостаточно, чтобы обеспечить наличие приемлемого доступа для малообеспеченных групп населения в каждой стране - для этого потребуются разработать конкретные меры государственной политики. Приемлемость цен - это больше чем только вопрос политики в области водных ресурсов, это также и вопрос социальной защиты, требующий включения связанных с водой и санитарией аспектов в обсуждение общей социальной политики.

Для разрешения проблем приемлемости цен существует немало возможных мер государственной политики, как тарифных, так и нетарифных. Критерии для отбора таких мер должны включать их эффективность с точки зрения охвата целевых групп и соответствующие ресурсные потребности (административный потенциал и затраты). Для обеспечения приемлемости цен недостаточно полагаться на одну лишь структуру тарифов: требуется применение социальных тарифов и мер социальной защиты при наличии «инфраструктуры социальной политики». Для осуществления мер по разрешению проблемы приемлемости цен потребуются финансирование за счет других водопользователей или же за счет средств налогоплательщиков. Системы, которые финансируются за счет платы пользователей, подвергаются постоянно возрастающему давлению и, в некоторых случаях, могут достичь предела своих возможностей. Кроме того, выбор возможных вариантов ограничивается и в связи с особенностями водного сектора: например, возможности для перекрестного субсидирования одних потребителей за счет других могут ограничиваться из-за фрагментации предложения услуг во многих зонах обслуживания.



Глава 2.

КАК ИСПОЛЬЗОВАТЬ МЕХАНИЗМ

КАК ОРГАНИЗОВАТЬ САМОСТОЯТЕЛЬНУЮ ОЦЕНКУ И РАСПРОСТРАНИТЬ РЕЗУЛЬТАТЫ

В данном разделе приводятся указания по проведению самостоятельной оценки, основанные на опыте проведения трех пилотных проектов (представлены в третьей главе). При проведении самостоятельной оценки страны должны учитывать собственные цели, ограничения и возможности. Данная публикация носит рекомендательный характер.

1. Разъяснение целей. Самостоятельная оценка может преследовать целый ряд целей. Чаще всего основными целями будут информирование и оказание влияния на уже существующий или планируемый процесс государственной политики. Такой процесс будет влиять как на сроки проведения самостоятельной оценки так и на ее результаты. Следует также определить дополнительные цели, поскольку они дадут информацию о структуре упражнения. В качестве примеров таких вторичных целей можно указать:

- достижение лучшего понимания ситуации и проблем;
- определение информационных и стратегических пробелов;
- повышение уровня информированности заинтересованных сторон;
- определение профильных заинтересованных сторон и установление контактов с ними;
- определение возможностей для улучшения координации взаимодополняющих политических мер.

2. Выбор руководителя проекта. Поскольку тема оценки равного доступа к воде и санитарии затрагивает множество вопросов, требуется вовлечение многих заинтересованных сторон. Например: различные министерства (финансов, здравоохранения, образования, охраны окружающей среды, внутренних дел, юстиции и социальной политики), агентства регулирования, местные органы власти, поставщики услуг водоснабжения и санитарии и регулирующие органы, организации гражданского общества, работающие с различными уязвимыми группами, организации потребителей и т.д. Таким образом, нет какого-то «естественного лидера», который мог бы возглавить проведение самостоятельной оценки, так что потребуются его определить и предоставить ему четкие полномочия. Предпочтительно, руководить

организацией проведения самостоятельной оценки будет государственное учреждение с соответствующими полномочиями.

3. **Выделение достаточного времени.** Пилотные упражнения были выполнены приблизительно за шесть месяцев, но может потребоваться более реалистичный срок - один год. Упражнения могут включать в себя: выбор руководителя проекта и создание «основной группы» (1 месяц), организация стартового семинара (2 месяца), сбор данных и заполнение оценочной ведомости, завершение доклада с предварительными выводами (7 месяцев), организация рабочего семинара для обсуждения результатов (8 месяцев), а также организация мероприятия по вопросам политики для презентации результатов самооценки и обсуждения этих результатов в процессе государственной политики (11 месяцев). Поэтому необходимо выделить нужное время, чтобы обеспечить вклад в процесс, на который самооценка должна повлиять. Важно верно рассчитать время, чтобы обеспечить постоянное участие заинтересованных сторон.
4. **Определение нужных партнеров и формирование сбалансированной «рабочей группы»** Даже в том случае, если руководящая организация является исключительно компетентной, ее сотрудники могут не обладать необходимой квалификацией по широкому спектру направлений, которые необходимы для проведения самостоятельной оценки. Соответственно, отбор членов «рабочей группы» становится критически важным этапом, который, скорее всего, потребует немало времени. Сбалансированную «рабочую группу» можно сформировать в рамках партнерства с другими организациями, которые обладают необходимыми квалифицированными сотрудниками или контактами (например, в социальной сфере) или же можно привлекать экспертов на договорной основе для подготовки отдельных глав самостоятельной оценки. В любом случае, рекомендуется подготовить техническое задание для членов основной группы, включающее обязанности по проведению анализа и по подготовке рекомендаций.
5. **Обеспечение активного и постоянного участия широкого круга заинтересованных сторон.** В таблице 1 приводятся примеры заинтересованных сторон, которые следует включить в процесс самостоятельной оценки. Первая группа заинтересованных сторон - это различные правительственные министерства и ведомства, которые оказывают влияние на ситуацию в сфере обеспечения равного доступа. Обычно можно обращаться к ним по официальным каналам с просьбой заполнить соответствующие разделы оценочной ведомости - оценочная ведомость и разрабатывалась в расчете на такую возможность.

Другую группу заинтересованных сторон представляют организации гражданского общества. Часто не существует каких-либо действующих механизмов для получения данных от организаций, занимающихся социальной тематикой, у которых могут быть нужные данные, но которые могут не видеть смысла в своем участии в процессе самостоятельной оценки. Поэтому рекомендуется разработать структурированный подход для их вовлечения. Одним из возможных вариантов является включение в состав «рабочей группы» учреждения или организации, у которых имеются хорошие контакты с другими организациями гражданского общества и которые могут взять на себя ведущую роль в сборе данных среди них.

Поставщиков услуг водоснабжения и санитарии также необходимо вовлекать в этот процесс и для этого могут понадобиться специальные брифинги, чтобы убедить их в важности для них проблематики равного доступа.

Таблица 1. Примеры заинтересованных сторон, которые следует вовлекать в процесс самостоятельной оценки

МИНИСТЕРСТВА И ДРУГИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ОРГАНЫ	Министерство здравоохранения Министерство охраны окружающей среды Министерство социальной политики Министерство финансов и экономики Министерство внутренних дел Министерство юстиции Министерство образования Министерство развития сельских районов Служба регулирования в секторе воды и санитарии Санитарная инспекция
ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО	Ассоциации потребителей Организации гражданского общества, работающие с уязвимыми и маргинализированными группами (например, религиозными группами) Фонды Профсоюзы Ученые и независимые эксперты
ПОСТАВЩИКИ УСЛУГ	Поставщики услуг водоснабжения и санитарии и регулирующие органы

6. Тщательное планирование рабочих семинаров. Чтобы обеспечить вовлечение различных заинтересованных сторон, уже на ранней стадии следует провести рассчитанный на полдня стартовый рабочий семинар, чтобы объяснить причины проведения самостоятельной оценки, ее цели, процесс и предполагаемые результаты. Такой семинар может также оказаться полезным для определения дополнительных заинтересованных сторон, которых следует привлечь к участию в упражнениях.

(По практическим соображениям, сразу после такого семинара можно провести еще одно рассчитанное на полдня рабочее заседание рабочей группы по самостоятельной оценке). После этого необходимо провести рабочий семинар для обсуждения результатов, чтобы представить промежуточные результаты, собрать дополнительную информацию, определить возможные варианты для реформ и обсудить возможные рекомендации.

Такой семинар может проводиться в течение двух дней (или в течение одного дня в формате параллельных рабочих заседаний, посвященных различным разделам оценочной ведомости), чтобы обеспечить достаточное время для дискуссий и позволить всем заинтересованным сторонам высказаться по существу. Различные темы могут представлять эксперты, возглавлявшие подготовку различных глав или разделов обсуждаемого документа. Важно, чтобы такой семинар воспринимался как техническое мероприятие, в ходе которого заинтересованные стороны могут «безопасно» высказывать свои мнения и опасения.

7. Адаптация и применение механизма в соответствии с целями и требованиями процесса. Оценочная ведомость разработана таким образом, чтобы дать всестороннее представление о доступе. Некоторые разделы ведомости могут не иметь особого значения (например, географическое неравенство для рассматриваемой территории, которая представляет собой единую и по большей части гомогенную урбанизированную зону), или же в стране могут быть установлены четкие приоритеты в рамках общих проблем равного доступа к воде и санитарии.

В таких случаях, применение оценочной ведомости в полном объеме может оказаться контрпродуктивным, поскольку для этого потребуется собирать информацию и обсуждать вопросы, которые будут отвлекать внимание от вопросов первостепенной важности.

В других случаях может быть целесообразно добавить новые сферы деятельности в оценочную ведомость - например, если ситуация с соответствующими уязвимыми и маргинальными группами не очень хорошо описана в любой из сфер деятельности, включенных в раздел 3 оценочной ведомости.

Кроме того, в зависимости от характера процесса, присвоение и представление баллов может привести, скорее,

к спорам, чем к конструктивным дискуссиям. «Рабочая группа» может затем оставить баллы для внутреннего использования и представить заинтересованным сторонам для обсуждения собранную исходную фактическую информацию. Но, тем не менее, в большинстве случаев проведение полномасштабной самостоятельной оценки будет наиболее целесообразным вариантом по меньшей мере для первоначальной оценки.

- 8. Применение результатов самостоятельной оценки для стратегической оценки и для установления приоритетов. Оценочная ведомость** - это полезный механизм для подготовки всестороннего обзора существующих мер государственной политики, направленных на разрешение проблем неравенства в доступе к воде и санитарии. Это означает, что он особенно эффективен в качестве вспомогательного механизма для установления приоритетов с точки зрения заполнения информационных и политических пробелов. Поскольку для ее подготовки также потребуется немало времени, то не рекомендуется использовать этот механизм для целей ежегодного мониторинга.

Оценочная ведомость не предназначена для оценки индивидуальных мер, скорее наоборот - оценка существующих мер может оказаться необходимой для проведения самооценки. Одним из преимуществ применения данного механизма будет определение мер государственной политики и оценочных докладов, а также определение пробелов в сфере оценки подобных мер. Результатами самостоятельной оценки можно воспользоваться для разработки целевых показателей и контрольных сроков в рамках Протокола по проблемам воды и здоровья, а также определения отдельных мер, которые должны быть приоритетными для последующей деятельности и для будущей оценки прогресса.

Рекомендуется, чтобы цикл самостоятельной оценки отражал процесс, на который стремятся повлиять - например, на подготовку пятилетних стратегических планов для сектора воды и санитарии. Результаты самостоятельной оценки могут также повлиять и на другие стратегии и планы, такие как национальный план по здравоохранению и окружающей среде, стратегия социальной интеграции, региональный план развития или национальные планы для школ или мест заключения.

- 9. Представление результатов в удобном формате.** По своей сути, оценочная ведомость - это механизм для сбора, организации и оценки имеющейся информации. Механизм включает «сводную ведомость», облегчающую представление результатов. «Сводная ведомость» полезна для того, чтобы определить на высоком уровне обобщения те сферы, в которых имеется отставание. В то же время, сама по себе оценочная ведомость не является хорошим коммуникационным механизмом для работы с неподготовленной аудиторией.

В связи с этим рекомендуется подготовить «ситуационный анализ» объемом порядка 10 страниц, в котором обобщаются основные результаты оценочной ведомости, приводятся примеры достигнутого прогресса, определяются приоритетные направления для неотложных действий и предлагаются конкретные рекомендации.

Полезным коммуникационным механизмом может оказаться еще и более сжатое «резюме по разработке политики» объемом менее четырех страниц - с его помощью можно привлечь интерес высших правительственных чиновников и донести результаты до общественности через средства массовой информации. Будет необходимо предусмотреть отдельный бюджет для разработки и издания этих коммуникационных продуктов.

- 10. Использование результатов для отслеживания прогресса, а не для сравнения с другими.** Данный механизм разрабатывался, чтобы помочь стране (или региону) отслеживать прогресс в достижении равного доступа. Он не рассчитан на то, чтобы проводить сравнительный анализ различных стран (или регионов), поскольку в состав общеевропейского региона входят страны (или регионы) с весьма существенно отличающимися уровнями социально-экономического развития и организацией сектора воды и санитарии.

Тем же аналитикам, которые хотят провести такой анализ, рекомендуется использовать для этого контекстные данные из профиля страны или региона, чтобы найти подходящие для сравнения страны/регионы. При проведении таких сравнений следует соблюдать особую осторожность, поскольку используемые для статистических данных определения могут серьезно отличаться, а процесс присвоения баллов может быть весьма субъективным.

ПРАКТИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ - ПРИМЕЧАНИЯ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ОЦЕНОЧНОЙ ВЕДОМОСТИ

Контекстная информация. Контекстную информацию по проблематике равного доступа можно найти в публикации ЕЖ ООН/ВОЗ Никто не обойден вниманием. Во вступлении к каждому разделу оценочной ведомости указываются соответствующие разделы этой публикации, относящиеся к каждой из сфер деятельности.

Глоссарий. Краткий глоссарий определяет ключевые понятия, используемые в тексте оценочной ведомости. Здесь следует отметить две вещи:

В данном документе фраза «доступ к воде и санитарии» охватывает пять измерений, которыми определяется право человека на доступ к воде и санитарии: наличие, доступность, приемлемость, качество/безопасность и приемлемость цен. Приемлемость цен рассматривается отдельно в разделе 4 оценочной ведомости.

В данном документе используется термин «равный доступ к воде и санитарии», предусмотренный в Протоколе по проблемам воды и здоровья. Некоторые эксперты склоняются в пользу выражения «равенство и отсутствие дискриминации». Хотя между этими двумя формулировками есть некоторые коннотационные различия, с практической точки зрения их можно считать одинаковыми.

Структура механизма. Данный механизм включает краткий профиль страны (уделяющий основное внимание количественным данным, чтобы помочь в рассмотрении результатов в соответствующем контексте), а также четыре раздела, в которых рассматриваются широкие тематические области. Эти четыре тематические раздела в свою очередь подразделяются на сферы деятельности, в которых главным образом рассматриваются действия, которые предпринимались для улучшения равного доступа.

Количественная информация. Если это возможно, источником количественных данных должна быть национальная статистика. При предоставлении информации о финансовых ресурсах, просьба указывать валюту.

Методология оценки в баллах

- Прогресс для каждой сферы деятельности оценивается при помощи вопросов качественного характера. Количество вопросов колеблется от 2 до 6.
- На каждый вопрос следует давать один ответ. (Имеются четыре возможных варианта: *Нет / В ограниченной степени / В значительной степени / Да*). Ниже приводится таблица с пояснениями для значения каждого из этих возможных ответов. Респондентам рекомендуется максимально использовать все возможные четыре варианта, чтобы избежать группирования всех ответов в категориях «В ограниченной степени» и «В значительной степени».
- Каждый ответ требуется обосновать. Для этого, респонденты могут использовать количественную или качественную информацию из нормативно-правовых документов, инструкций и указаний, аналитических отчетов, обзоров или из других аналогичных источников. Респондентам предлагается использовать столько места, сколько требуется.
- Для определения степени надежности каждого ответа следует провести самостоятельную оценку (см. ниже).
- Для каждой сферы деятельности требуется рассчитать один итоговый балл. Такой итоговый балл должен рассчитываться с учетом оценочных баллов для каждого вопроса, а также числа вопросов для каждой сферы деятельности. При расчете итогового балла следует учитывать только ответы с высокой или средней степенью надежности.
- Итоговый балл должен также указываться и в итоговой ведомости.

ОЦЕНКА	ЗНАЧЕНИЕ
Нет	Свидетельств в пользу положительного ответа очень мало или они вообще отсутствуют, как на национальном, так и на местном уровнях.
В ограниченной степени	На местном уровне имеется некоторая ограниченная информация в пользу положительного ответа, которая частично подтверждает позитивный ответ.
В значительной степени	Имеется обширная информация на местном уровне и некоторая информация на национальном уровне в пользу положительного ответа.
Да	Существуют достаточные свидетельства на национальном уровне, которые полностью подтверждают положительный ответ.

Примечание: термины «данные» и «свидетельства» в таблице понимаются как любая относящаяся к делу количественная или качественная информация, на основе которой дается ответ на тот или иной вопрос.

Методология оценки надежности. Респонденты должны самостоятельно оценить степень надежности для каждого представленного ответа с точки зрения процесса сбора и представления данных, а не фактических данных.

- Три уровня надежности: высокий (очень надежный), средний (надежный), низкий (ненадежный).
- Критерии для присвоения степени надежности: процедуры, возможность отслеживания и подтверждение.
- В представленной ниже таблице приводятся указания по присвоению уровня надежности в соответствии с этими критериями.
- Совокупный уровень надежности для каждой сферы деятельности определяется следующим образом:
- Высокий - если надежность всех ответов для данной сферы деятельности оценивается как высокая
- Средний - если ни для одного из ответов надежность не оценивается как низкая, а для как минимум для одного ответа она оценивается как средняя
- Низкий - если как минимум для одного ответа надежность оценивается как низкая
- Совокупный уровень надежности для каждой сферы деятельности должен указываться и в итоговой ведомости.

Высокий: очень надежный	Средний: надежный	Низкий: ненадежный
<p>Имеется последовательный и легкодоступный набор документов, в котором определяются обязанности по сбору данных, обращению с ними и по контролю качества.</p> <p>Для данных можно отследить их официальный источник, который доступен для любого заинтересованного лица.</p> <p>Было проведено формальное подтверждение данных.</p>	<p>Определены обязанности по сбору данных, обращению с ними и по контролю качества.</p> <p>Для данных можно отследить источник.</p> <p>Было проведено формальное подтверждение данных.</p>	<p>Обязанности по сбору данных, обращению с ними и по контролю качества не определены.</p> <p>Не для всех данных можно отследить источник.</p> <p>Не все данные подтверждались</p>

Примечание: термин «данные» в таблице понимается как любая относящаяся к делу количественная или качественная информация, на основе которой дается ответ на тот или иной вопрос

Неактуальные вопросы. Не все вопросы в каждой сфере деятельности будут одинаково актуальны для всех стран/регионов панъевропейского региона. Если ответственные за заполнение соответствующей части оценочной ведомости лица сочтут, что какой-то отдельный вопрос не является актуальным, то рекомендуется обосновать, почему они так считают.

Итоговая ведомость. Итоговые баллы для 20 сфер деятельности указываются в итоговой ведомости в конце данного документа. Эта итоговая ведомость может помочь определить те сферы деятельности, в которых данная страна (или регион) отстает, а также те сферы, где доступная информация является особенно ненадежной.

ГЛОССАРИЙ КЛЮЧЕВЫХ ТЕРМИНОВ

Доступ к безопасной питьевой воде и санитарии. В данном документе под доступом к безопасной питьевой воде и санитарии понимается практический доступ к соответствующим услугам, независимо от того, обеспечивается ли такой доступ при помощи подключения к общественным сетям или же за счет частных технических решений.

В том виде, как это понятие используется в данном документе, оно охватывает четыре из пяти измерений, которые требуются в соответствии с правом человека на воду и санитарию:

- *наличие,*
- *доступность,*
- *приемлемость,*
- *качество/безопасность.*

При этом не охватывается приемлемость цен, поскольку это измерение рассматривается отдельно в разделе 4 оценочной ведомости. Следует учитывать, что это не соответствует определению улучшенных источников воды и улучшенных санитарно-технических сооружений, которое используется в Совместной мониторинговой программе ВОЗ/ЮНИСЕФ для мониторинга прогресса в достижении Целей развития тысячелетия.

Питьевая вода. Вода, которая используется (или же предназначена для использования) человеком для питья, приготовления пищи, для личной гигиены или для аналогичных целей.

Безопасная питьевая вода. Вода с такими микробиологическими, химическими и физическими параметрами, которые соответствуют индикаторам ВОЗ или же национальным стандартам для качества питьевой воды.

Подотчетность. В контексте прав человека подотчетность включает механизмы мониторинга и средства восстановления нарушенных прав. Поставщики услуг и государственные чиновники должны быть подотчетны пользователям.

Продвижение подотчетности включает разработку эффективных органов и процессов мониторинга; разработку надежных индикаторов для оценки достигнутого прогресса, приемлемости стоимости услуг, а также равного и равноправного распределения ресурсов в сфере водоснабжения и санитарии в зависимости от потребностей.

Это также включает создание надежных, доступных и эффективных механизмов для судебного и административного рассмотрения жалоб, позволяющих гражданам сообщать о своих проблемах и добиваться их приемлемого разрешения.

Приемлемость цен. Услуги водоснабжения и санитарии должны быть доступны по ценам, которые являются приемлемыми для всех граждан. Оплата услуг, включая плату за строительство, очистку, удаление отходов и обслуживание инфраструктуры, а также плату за очистку и удаление фекальных масс, не должна повлиять на возможность людей приобретать другие товары и услуги первой необходимости, включая еду, жилье, медицинское обслуживание и образование, которые гарантируются в соответствии с другими правами человека.

Соответственно, приемлемость цен можно определить с учетом (а) финансовых ресурсов, которые необходимо отводить на удовлетворение других элементарных потребностей и (б) средств, остающихся на оплату услуг в сфере водоснабжения и санитарии.

Партнеры в области развития. В контексте сотрудничества в области развития под рядом партнеров подразумеваются те партнеры, которые помогают правительству развивающейся страны или страны с переходной экономикой в разработке и реализации его повестки дня в области развития. К таким партнерам могут относиться агентства двустороннего сотрудничества в области развития (например, Шведское агентство международного развития), международные финансовые институты (например, Всемирный банк), международные институты технического сотрудничества (например ЕЭК ООН) и международные неправительственные организации (например, Глобальное водное партнерство).

Равный доступ к воде и санитарии. В контексте данного документа, доступ, относящийся ко всем людям, независимо от того, где они проживают, относятся ли они к уязвимым или маргинализированным группам, а также связанные с этим затраты приемлемыми для всех пользователей.

ВВП. Валовой внутренний продукт является индикатором размеров экономики. Он определяется стоимостью ее произведенных товаров и услуг. В данном документе следует указывать, представлены ли данные по ВВП в номинальном выражении (за текущий год) или же в реальном выражении (с корректировкой для учета инфляции).

Улучшенное санитарно-техническое сооружение. Такое сооружение, которое предотвращает контакт человека с человеческими экскрементами.

Улучшенные источники воды. Те, которые природно или благодаря активному вмешательству защищены от внешних загрязнений, в частности от фекальных загрязнений.

Нижний квинтиль, нижний дециль. Распределение населения страны по уровню доходов или достатку обычно анализируют путем подразделения всего населения на пять или десять групп в зависимости от доходов или достатка. Если используется деление на 5 групп, то каждая группа называется «квинтиль», а если на 10 групп - то «дециль». «Нижний квинтиль» относится к группе с самым низким доходом или достатком при делении всего общества на 5 групп. Если же используют деление на 10 групп, то группу с самым низким уровнем доходов или достатком называют «нижний дециль».

Недопущение дискриминации. Это главная проблема в области прав человека. И в законах и на практике необходимо избегать дискриминации на таких неприемлемых основаниях как расовая принадлежность, цвет кожи, пол, возраст, язык, религия, политические или иные воззрения, национальное или социальное происхождение, имущественное положение, место рождения, физические или психические недостатки, состояние здоровья или какой-либо иной гражданский, политический, социальный или же другой статус.

Пригородные районы. Территории, прилегающие к городской черте, между пригородами и сельской местностью.

Черта бедности. Показатель, указывающий минимальный уровень дохода человека, который еще считается адекватным. Официальные определения для черты бедности и количественные показатели в разных странах отличаются.

Заклученные. Лица, находящиеся в заключении, независимо от того, вынесен ли в их отношении окончательный приговор или нет.

Прогрессивная реализация. Прогрессивная реализация права человека на воду и санитарию требует от государств принятия конкретных и целенаправленных мер с максимально возможным применением доступных ресурсов. От стран требуется продвигаться к достижению цели полной реализации настолько это возможно быстрее и эффективнее и, в случае необходимости, в рамках международного сотрудничества с международной помощью. Определенные аспекты этих прав являются и прямыми обязанностями стран, включая требование гарантировать эти права без какой-либо дискриминации.

Прогрессивные тарифные системы. Системы тарифов, в рамках которых плата за кубометр увеличивается с увеличением общего объема потребления. Это обычно делают при помощи определения трех или более уровней потребления воды и с применением различных тарифов для каждого уровня.

Государственные финансовые ресурсы. Финансовые ресурсы правительственных структур (национального, регионального или местного уровня). Источником этих средств обычно являются общие налоги (например, подоходный налог или налог на добавленную стоимость), но могут использоваться и другие источники, такие как плата за предоставление услуг правительственными учреждениями (например, лицензионный сбор) и долговое финансирование (например, выпуск государственных облигаций).

Меры по исправлению положения. Меры, предпринимаемые для исправления ситуации, когда право человека на воду и санитарию не соблюдалось. Пострадавшие от нарушения прав человека имеют право на адекватную компенсацию, включая возмещение убытков, компенсации, удовлетворение требований и /или гарантии недопущения нарушений впредь. Государство обязано предоставлять доступные, приемлемые по затратам, своевременные и эффективные средства для восстановления нарушенных прав.

Правообладатели. В контексте права человека на воду и санитарию правообладателем является любой человек.

Санитария. Сбор, транспортировка, очистка или утилизация человеческих экскрементов или бытовых стоков, независимо от того, используются ли для этого системы коллективного пользования или же системы, обслуживающие одно единственное домохозяйство или предприятие.

Страны должны обеспечить, без всякой дискриминации, физической и экономической доступ каждого человека к санитарии, и этот доступ должен быть безопасным, гигиеничным, приемлемым с социальной и культурной точки зрения, обеспечивающим уединенность и сохранение человеческого достоинства.

В зависимости от культурного контекста, для доступности часто требуется обеспечить уединенность, а также отдельные помещения для мужчин и женщин в общественных местах, и для мальчиков и девочек в школах. В конкретном культурном контексте потребуются также оборудовать туалеты для соблюдения общепринятой гигиенической практики, такой как подмывание заднего прохода и гениталий. А в туалетах для женщин необходимо учитывать гигиенические требования, связанные с менструацией.

Поставщики услуг. Государственные и частные предприятия, эксплуатирующие системы водоснабжения и/или санитарии.

Социальные тарифы. Это тарифы, которые предусматривают скидки для определенных лиц или домохозяйств в связи с их социальными характеристиками (такими как возраст, подтвержденная инвалидность или количество членов домохозяйства).

Индикативные ставки тарифов. В некоторых странах центральные органы надзора в секторе водоснабжения и санитарии публикуют «индикативные ставки тарифов», чтобы установить предполагаемый уровень тарифов на услуги водоснабжения и санитарии. Они дают полезную информацию потребителям, а также компаниям, предоставляющим услуги по водоснабжению и санитарии, не влияя при этом на распределение обязанностей в области установления тарифов (которые обычно остаются на местном уровне).

Уязвимые и маргинализованные группы. Группы лиц, которые сталкиваются с особенно серьезными проблемами в реализации своих прав на воду и санитарию вследствие своего уязвимого положения, дискриминации или стигматизации (или же вследствие комбинированного действия всех этих факторов). К особо уязвимым или маргинализованным группам относят женщин, детей, жителей (удаленных) сельских или неблагополучных городских территорий, а также людей, живущих в нищете, беженцев и внутренне перемещенных лиц, группы меньшинств (такие как цыгане), группы коренных народов, кочевые и мигрирующие сообщества, престарелых, людей с ограниченными возможностями, людей, живущих с ВИЧ/СПИД или подверженных воздействию иных заболеваний, людей, живущих в регионах, где ощущается нехватка воды и работников систем санитарии.

В процессе определения уязвимых людей и групп странам необходимо проводить обзоры населения в соответствии с этими критериями, а затем проводить углубленные исследования в случае выявления определенных групп, подвергающихся дискриминации. В контексте данного документа к уязвимым и маргинализованным группам относятся бездомные, кочевники, инвалиды, школьники, госпитализированные пациенты, заключенные в местах лишения свободы и в лагерях беженцев, а также лица, лишенные гарантированного дохода.

Хотя для обеспечения равного доступа к воде и санитарии необходимо учитывать гендерные факторы, но в данном документе женщины как таковые уязвимой или маргинализованной группой не считаются.





Глава 3.

ОПЫТ СТРАН В ПРИМЕНЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ВЕДОМОСТИ¹



ФРАНЦИЯ (ГОРОДСКАЯ ЗОНА БОЛЬШОГО ПАРИЖА)

На протяжении последнего десятилетия, в Париже уделяли особое внимание вопросам, связанным с равным доступом к безопасной питьевой воде и санитарии. Многие из предпринятых в этот период мер нашли свое отражение в публикации «Никто не обойден вниманием». В течение многих лет Франция руководит работой по равному доступу к безопасной питьевой воде и санитарии в рамках Протокола, что стало поводом для применения оценочной ведомости на региональном уровне во Франции. В Париже сочли, что пилотное применение оценочной ведомости могло бы помочь критически оценить, на каком этапе находится город и что еще можно было бы сделать, так что Париж добровольно вызвался стать одной из территорий для проведения пилотного применения механизма .

Париж с населением около 2,2 млн. человек является центром столичной зоны с населением более 10 млн. человек (ВВП на душу населения свыше 48 тыс. евро в 2011 г). В силу этих причин, уже на ранней стадии процесса в Париже сочли более целесообразным провести эти пилотные испытания на региональном уровне. Соответственно, привлекли Водный профсоюз провинции Иль де Франс (SEDIF), который обеспечивает водоснабжение 149 муниципалитетов и более 4,3 млн. человек через своего оператора Veolia Eau d'Ile de France, а также межведомственное учреждение водоотведения, которое обслуживает городскую зону Большого Парижа (SIAAP), в том числе 180 муниципалитетов, в дополнение к парижскому оператору Eau de Paris. Вследствие этого, охватываемый исследованием регион не соответствует административному региону Иль де Франс, а скорее соответствует объединенным зонам обслуживания трех институтов (г. Париж, SEDIF и SIAAP). Совокупный

¹ Подробные страновые отчеты по пилотным проектам в городской зоне Большого Парижа (Франция), Португалии и Украине были подготовлены национальными экспертами и доступны по адресу: http://www.unecce.org/env/water/pwh_work/equitable_access.html.

В этих отчетах содержится информация о стране, описание мер, предпринятых для обеспечения равного доступа к воде и санитарии, результаты оценочной ведомости, ее использования и рекомендации по принятию дальнейших мер.

бюджет служб водоснабжения и санитарии превышает 2,1 млрд. евро. В январе 2013 г. этими тремя институтами был подготовлен первый вариант проекта оценочной ведомости.

Процесс самостоятельной оценки проходил в три этапа. Во-первых, г. Париж, SEDIF и SIAAP провели поиск информации для обоснования оценочных баллов и заполнили форму оценочной ведомости, но баллы при этом не определяли. Во-вторых, 18 - 19 февраля 2013 г. был организован семинар для заинтересованных сторон, чтобы обсудить собранные фактические данные и определить оценки в баллах. И наконец, в апреле 2013 г. был подготовлен пересмотренный вариант оценочной ведомости, включающий полученные в ходе семинара комментарии, ситуационный анализ и критический анализ процесса проведения самостоятельной оценки.

Процесс первоначального сбора данных позволил трем вовлеченным институтам осознать, что в данных имеется целый ряд важных пробелов, в частности что касается уязвимых и маргинализованных групп. Еще до проведения исследования основной проблемой являлся не доступ к услугам, а приемлемость цен на эти услуги, и таким образом многие из проводимых мер были направлены на решения этой проблемы, чтобы избежать отключения потребителей, не имеющих возможности платить, и сократить величину платежей за воду для малообеспеченных домохозяйств. Изучаемая территория высоко урбанизирована и в ее пределах не существует существенных географических различий по уровню доступа, но между различными муниципалитетами существуют серьезные различия в ценах на услуги. В то же время, в ходе проведения исследования стало очевидно, что еще одной большой (и часто упускаемой из виду) проблемой является доступ для уязвимых и маргинализованных групп.

Двухдневный рабочий семинар для заинтересованных сторон позволил заинтересованным сторонам рассмотреть и обсудить друг с другом информацию о проводимых мерах и остающихся проблемах. К ним относились проблемы, с которыми сталкиваются размещенные в лагерях лица, лишённые постоянного доступа к воде и санитарии, а также проблемы малообеспеченных работников, которые не могут себе позволить оплачивать постоянное жилье. Предполагалось, что этот рабочий семинар даст достаточно времени, чтобы обсудить эти вопросы достаточно углубленно, позволяя всем заинтересованным сторонам высказать свои точки зрения. Это было очень важно, поскольку вопросы доступа к воде и санитарии во Франции крайне политизированы.

Все заинтересованные стороны дали позитивную оценку самому механизму и процессу пилотной оценки. Результатом стали первая самостоятельная оценка и весьма подробный обзор по доступу к воде и санитарии. В ходе проведения оценки могут быть выявлены недостатки и определены приоритетные меры для их устранения. Как оказалось, процесс самостоятельной оценки требует немало времени, но результат того стоит. Не рекомендуется использовать этот механизм для целей регулярного мониторинга и отчетности.

Учитывая широкий круг важных заинтересованных сторон, этот процесс должен проводиться на основе участия. По мнению группы исследования, первый этап исследования, в ходе которого рабочая группа заполняла опросную форму, оказался полезным. Можно было бы ввести еще один дополнительный этап для проведения двусторонних встреч с заинтересованными сторонами (вскоре после начала проведения самостоятельной оценки). При этом сохранилась бы необходимость в проведении семинара с заинтересованными сторонами для обмена информацией и для обсуждения результатов.

Выгоды. Были установлены контакты между техническим сообществом (учреждения водоснабжения и санитарии и поставщики услуг) и различными заинтересованными сторонами социальной сферы, участие которых обогатило процесс оценки. Что, пожалуй, оказалось наиболее важным, так это консолидированный список контактов, который станет серьезным подспорьем при определении и реализации конкретных мер для обеспечения равного доступа. Рекомендуется, в окончательный вариант механизма включить приложение со списком экспертов и институтов, вовлеченных в процесс оценки.

Дальнейшие действия. Одним из возможных вариантов является использование результатов самостоятельной оценки в качестве исходных данных для формирования национальных / региональных планов действий по здравоохранению и окружающей среде.



ПОРТУГАЛИЯ

В течение последних двух десятилетий в Португалии были проведены реформы в секторе водоснабжения и санитарии. Это включало создание органа водного регулирования (Агентство по регулированию водоснабжения и водоотведения-ERSAR). Это агентство обладает ограниченными полномочиями, но его влияние растёт. Вопросы реализации права на воду и санитарии относятся к сфере ведения ERSAR и, начиная с 2011 г., это агентство является одним из основных участников работ по обеспечению равного доступа к безопасной питьевой воде и санитарии, которые выполняются в рамках Протокола.

Многие из мер, предпринятых Португалией, нашли свое отражение в публикации «Никто не обойден вниманием». По мнению ERSAR, проведение пилотного применения могло бы помочь ему определить пути для лучшей интеграции права на воду и санитарии в новый стратегический план для португальского сектора воды и санитарии, который должен был быть разработан в течение 2013 г.

санитарии, который должен был быть разработан в течение 2013 г.

Португалия - это страна с населением немногим более 10 миллионов человек и средним доходом на душу населения около 16 тыс. евро в год. Доступ к воде и санитарии считается универсальным, поскольку у населения имеется доступ к государственным или частным системам. Поскольку за услуги водоснабжения и санитарии отвечают муниципалитеты, то получение обобщенных данных на национальном уровне является проблематичным, и это оказывает влияние на формирование национальной политики.

Процесс самостоятельной оценки проводился в четыре этапа. Во-первых, агентство ERSAR запросило другие профильные правительственные учреждения заполнить соответствующие разделы оценочной ведомости в январе 2013 г. Во-вторых, ERSAR приступило к сбору данной информации, завершению обоснования и проведению оценки с определением баллов. В-третьих, ERSAR организовало однодневный рабочий семинар для заинтересованных сторон (25 февраля 2013 г.) для обсуждения результатов. И наконец, ERSAR подготовило пересмотренный вариант оценочной ведомости, включающий ситуационный анализ по результатам применения механизма, критический анализ процесса самостоятельной оценки, а также подготовил «перспективный план» для будущих действий.

В целом, португальская группа одобрила механизм и подтвердила необходимость проведения инклюзивного процесса самостоятельной оценки. По их мнению, проект оценочной ведомости отличается полнотой и детализацией всех аспектов водоснабжения и санитарии. В то же время, они отметили, что этот уровень детализации сделал процесс заполнения весьма длительным. Соответственно, может быть целесообразным проводить такую оценку только тогда, когда предполагают разрабатывать новый стратегический план для сектора водоснабжения и санитарии, но не чаще.

Процесс самостоятельной оценки указал на необходимость улучшить сбор надежной и подтвержденной информации по доступу уязвимых и маргинализированных групп к водоснабжению и санитарии. Он также указал на необходимость улучшить сбор информации на национальном уровне по инвестициям и финансированию для реализации политик в области воды и санитарии.

Проблематичным оказался и процесс определения заинтересованных сторон, и установление контактов с ними. У ERSAR были хорошие контакты с «техническими» заинтересованными сторонами (в частности, с поставщиками услуг водоснабжения и санитарии), но у агентства было существенно меньше связей с учреждениями, которые занимаются социальной проблематикой.

В ходе семинара для заинтересованных сторон, присутствие правительственных учреждений социальной сферы помогло отраслевым учреждениям сектора узнать о выполняемых социальных мерах. В то же время, многие нетрадиционные участники (в частности НПО), которых приглашали на семинар, участия в нем не приняли. После завершения рабочего семинара агентство ERSAR предприняло дополнительные усилия для охвата этих заинтересованных сторон.

Выгоды. Процесс самостоятельной оценки принес ERSAR немало пользы. Теперь ERSAR лучше понимает эту проблематику, включая информационные пробелы, возможные улучшения в законах и подзаконных актах, а также трудности, с которыми сталкиваются стороны, занимающиеся «социальными вопросами». Повысился уровень информированности об этих проблемах и среди заинтересованных сторон водного сектора. ERSAR собрало полезную исходную информацию для пересмотра национального стратегического плана для водного сектора. Для ERSAR сейчас будет проще определить нужных партнеров для разработки инициатив в области равного доступа к воде и санитарии.

Дальнейшие действия. Не исключено, что процесс самостоятельной оценки будет способствовать появлению конкретных инициатив для разрешения проблем равного доступа. ERSAR рассматривает вопрос о создании неформальной сети заинтересованных сторон из водного сектора и из сферы прав человека и социальной политики. Агентство может подготовить рекомендации для операторов по образцам лучшей практики обеспечения права человека на воду и санитарии. Государственные органы также могут разрабатывать рекомендации по образцам лучшей практики в соответствующих сферах социальной политики (например, на рабочих местах, в школах, в медицинских учреждениях).



УКРАИНА²

Украинская экологическая неправительственная организация «МАМА-86» занимается вопросами воды и санитарии уже более 15 лет и является активным участником национальных и международных дебатов по улучшению равного доступа. Организация видела пилотное применение как возможность для расширения базы знаний и для повышения общественной значимости проблематики равного доступа в Украине.

Они обратились к Государственной санитарно-эпидемиологической службе (СЭС) и к Министерству экологии и природных ресурсов, которые положительно отнеслись к этому предложению и совместно запросили финансовую поддержку для проведения пилотной оценки. В дополнение к процессу пилотного применения на национальном уровне, МАМА-86 также испытала этот подход при помощи своего местного отделения в г. Севастополе (результаты по Севастополю не включены в

данный документ).

Население Украины составляет около 45 млн. человек, а ВВП на душу населения составлял в 2011 г. 2.600 евро. Доходы более чем 24% населения ниже национальной черты бедности. На урбанизированных территориях проживают почти 70% населения. В 2012 г. государственные расходы в секторе воды и санитарии составляли около 10 млн. евро. Украина является Стороной Протокола по проблемам воды и здоровья с 2003 г.

Процесс самостоятельной оценки состоял из трех этапов. Во-первых, СЭС официально запросила ряд правительственных учреждений предоставить информацию. Параллельно с этим, МАМА-86 определила нескольких национальных экспертов и привлекла их на контрактной основе для подготовки ответов в сферах их профессиональной компетенции. Работа экспертов включала первоначальную встречу группы под руководством МАМА-86 и СЭС, чтобы обеспечить понимание экспертами характера данной оценки и уточнить, подходы к выполнению этой задачи.

Во-вторых, 1 марта 2013 г. был организован однодневный рабочий семинар для заинтересованных сторон с целью обсуждения предварительных ответов на вопросы оценочной ведомости. Составной частью этого однодневного семинара были дискуссии в составе параллельных рабочих групп, посвященные обсуждению различных разделов оценочной ведомости, что позволило провести углубленное обсуждение. В ходе семинара были уточнены вызывающие недопонимание вопросы и некоторые оценки были изменены. И наконец, в апреле 2013 г. был подготовлен пересмотренный вариант оценочной ведомости, включающий полученную в ходе семинара обратную связь, ситуационный анализ и критический анализ процесса самостоятельной оценки. Обобщенные результаты представлены в следующих разделах.

В целом, экспертная группа одобрила методологию самостоятельной оценки. По мнению группы этот вопрос является инновационным и очень актуальным, а методология используется четкая и адекватная. Эксперты представили свои предложения по усовершенствованию механизма.

Хотя процесс проходил вполне гладко, его можно было бы улучшить. Ведущей организации необходимо более четко знать, от кого предполагается получить информацию и с кем следует консультироваться. В ходе первоначального семинара в начале процесса можно было бы обеспечить более широкое вовлечение правительственных чиновников. В то же время, сохраняется и необходимость в семинаре для обсуждения предварительных результатов.

Выгоды. Основной движущей силой процесса была НПО, которая в полной мере пользовалась поддержкой со стороны правительства, а также финансовой поддержкой со стороны ЕЭК ООН для координации пилотного применения. Свой вклад внесли также и национальные эксперты. Это оказалось полезным для практического испытания методологии и повышения уровня значимости данной проблематики в глазах научных экспертов и некоторых правительственных чиновников.

² Оценка была проведена в 2013 г.

Дальнейшие действия. Что же касается последующих шагов, то группа рекомендовала передать результаты самостоятельной оценки вышестоящим правительственным чиновникам и рекомендовать им разработать конкретные предложения. Также было рекомендовано распространить результаты при помощи средств массовой информации.

Результаты процесса самостоятельной оценки могут повлиять на ряд действующих программ. СЭС изучит вопрос о том, как эти результаты могут повлиять на внимание к вопросам санитарии. МАМА-86 и СЭС организовали пресс-конференцию во Всемирный день воды 2013 г. для представления результатов и повышения уровня информированности об этой проблеме в Украине. МАМА-86 будет использовать полученные результаты в качестве исходной информации для своих кампаний, которые проводятся уже в течение десяти лет - кампания по воде, санитарии и гигиене (WASH) и кампания WASH для школ. Исследование исходного состояния дел будет полезно для разработки возможных проектов. В более широком смысле, полученные результаты можно было бы использовать для лоббирования правительственных структур в пользу выделения нового финансирования для Целевой государственной социальной программы по первоочередным мерам обеспечения централизованным водоснабжением сельских населенных пунктов, которые снабжаются привозной водой, а также в пользу утверждения проекта Государственной программы по водоотведению. Эти результаты могли бы также повлиять на поддержку сектора водоснабжения и водоотведения со стороны агентств международного развития путем включения вопроса устранения пробелов в доступе к воде и санитарии в приоритетные направления деятельности.





Глава 4. МЕХАНИЗМ³

³ Пользователям предлагается максимально полно заполнить оценочную ведомость, в частности, что касается обоснования оценки, использованных средств проверки и надежности ответа. Word версия оценочной ведомости (.doc) доступна : www.unece.org/env/water/pwh_work/equitable_access.html.

ПРОФИЛЬ СТРАНЫ/РЕГИОНА

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ОТРАСЛЕВЫЕ ДАННЫЕ

	2014 г. ИЛИ ПОСЛЕДНИЙ ГОД, ЗА КОТОРЫЙ ДОСТУПНЫ ДАННЫЕ (УКАЖИТЕ ГОД)	2006 г. (ВЫБЕРИТЕ ДРУГОЙ ИСХОДНЫЙ ГОД, ЕЛИ ОН БОЛЬШЕ СООТВЕТСТВУЕТ ВАШИМ НАЦИОНАЛЬНЫМ / РЕГИОНАЛЬНЫМ ПРОЦЕССАМ)	ИСТОЧНИК (ИСПОЛЬЗУЙТЕ ОФИЦИАЛЬНУЮ СТАТИСТИКУ ВО ВСЕХ ВОЗМОЖНЫХ СЛУЧАЯХ)
Население (жители)			
Площадь (км ²)			
ВВП на душу населения (евро на человека)			
% населения с доходами ниже национальной черты бедности			
% безработного населения			
% городского населения			
% населения, проживающего в пригородных районах (если эта категория используется в вашей стране / регионе)			
% сельского населения			
Возобновляемые ресурсы пресной воды (млн. м ³ на душу населения)			
% населения без доступа к безопасной питьевой воде			
% населения без доступа к санитарии			
% населения без доступа к очистке стоков (любого уровня)			
Государственные финансовые ресурсы, израсходованные на сектор водоснабжения и санитарии			
Государственные финансовые ресурсы, израсходованные на обеспечение равного доступа к воде и санитарии			
Приведите определение термина, использованных выше: «безопасная питьевая вода», если он отличается от описанного в разделе 2			

МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ПО ВОДЕ И САНИТАРИИ

	ДА	НЕТ
Является ли ваша страна Стороной Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах 1966 г.		
Является ли ваша страна Стороной Протокола по проблемам воды и здоровья 1999 г.		

Раздел 1.

РУКОВОДЯЩАЯ ОСНОВА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАВНОГО ДОСТУПА К БЕЗОПАСНОЙ ВОДЕ И САНИТАРИИ

СФЕРЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	СООТВЕТСТВУЮЩИЙ РАЗДЕЛ В ПУБЛИКАЦИИ «НИКТО НЕ ОБОЙДЕН ВНИМАНИЕМ»
1.1 Стратегическая база для достижения равного доступа	Раздел 3.1 Раздел 3.4
1.2 Отраслевые стратегические меры	Раздел 2.3 Раздел 3.1
1.3 Права и обязанности пользователей и других правообладателей	Раздел 3.2

СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 1.1 СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ДЛЯ ДОСТИЖЕНИЯ РАВНОГО ДОСТУПА

Обоснование. Хотя прогресс достигается при помощи индивидуальных инициатив, необходима стратегическая основа для достижения того, чтобы весь сектор водоснабжения и санитарии (и всё государственное администрирование в целом) вносили свой вклад в достижение равного доступа.

	ДА	В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ	В ОГРАНИЧЕННОЙ СТЕПЕНИ	НЕТ
1.1.1 Право на воду и санитарии закреплено в стране на законодательном уровне				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Средства используемые для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
1.1.2 Имеется стратегический план обеспечения равного доступа к воде и санитарии				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
1.1.3 Установлены национальные целевые показатели равного доступа				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				

1.1.4 Определены и распределены обязанности по достижению равного доступа				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
1.1.5 Имеются действующие механизмы, позволяющие компетентным органам проводить обсуждение и осуществлять координацию				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
1.1.6 В стране/регионе/городе оценен уровень обеспечения равного доступа к безопасной питьевой воде и санитарии				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
<p>Рассчитайте число баллов для сферы деятельности 1.1</p> <p>Сложите полученные баллы (Да = 3, В значительной степени = 2, В ограниченной степени = 1, Нет = 0) _____</p> <p>Разделите общее число баллов на 6 _____</p>				
<p>Подсчитайте средний показатель надежности ответов в этой сфере (просьба отметить один из возможных вариантов) Высокий _____ Средний _____ Низкий _____</p>				

СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 1.2 ФИНАНСОВАЯ ПОЛИТИКА В СЕКТОРЕ

Обоснование. Для реализации инициатив, направленных на достижение целевых показателей равного доступа, потребуется расходовать финансовые ресурсы. В то же время, общие политические меры, направляющие потоки поступлений и расходов в секторе, могут оказывать существенное позитивное или негативное влияние на достижение равного доступа. В некоторых странах финансирование сектора в значительной степени зависит от поддержки со стороны партнеров в области развития и имеются возможности для увеличения вклада такой поддержки в достижение равного доступа.

	ДА	В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ	В ОГРАНИЧЕННОЙ СТЕПЕНИ	НЕТ
1.2.1 Определены финансовые ресурсы, необходимые для достижения равного доступа к питьевой воде и санитарии				
<p>Обоснование оценки: (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				

1.2.2 Определены источники финансирования для достижения равного доступа к питьевой воде и санитарии				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
1.2.3 В стратегиях финансирования для сектора водоснабжения и санитарии учитываются вопросы равного доступа				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
1.2.4. Существуют механизмы стимулирования поставщиков услуг к реализации инвестиционных планов поддержки обеспечения доступа правообладателей, которые не имеют этого доступа				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
1.2.5 Национальные/региональные/городские государственные структуры контролируют выделение финансовых ресурсов и публично отчитываются об их распределении				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
1.2.6 В рамках международной поддержки сектора водоснабжения и санитарии учитываются вопросы равного доступа				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
<p>Рассчитайте число баллов для сферы деятельности 1.2</p> <p>Сложите полученные баллы (Да = 3, В значительной степени = 2, В ограниченной степени = 1, Нет = 0) _____</p> <p>Разделите общее число баллов на 6 _____</p>				
<p>Подсчитайте средний показатель надежности ответов в этой сфере (просьба отметить один из возможных вариантов) Высокий _____ Средний _____ Низкий _____</p>				

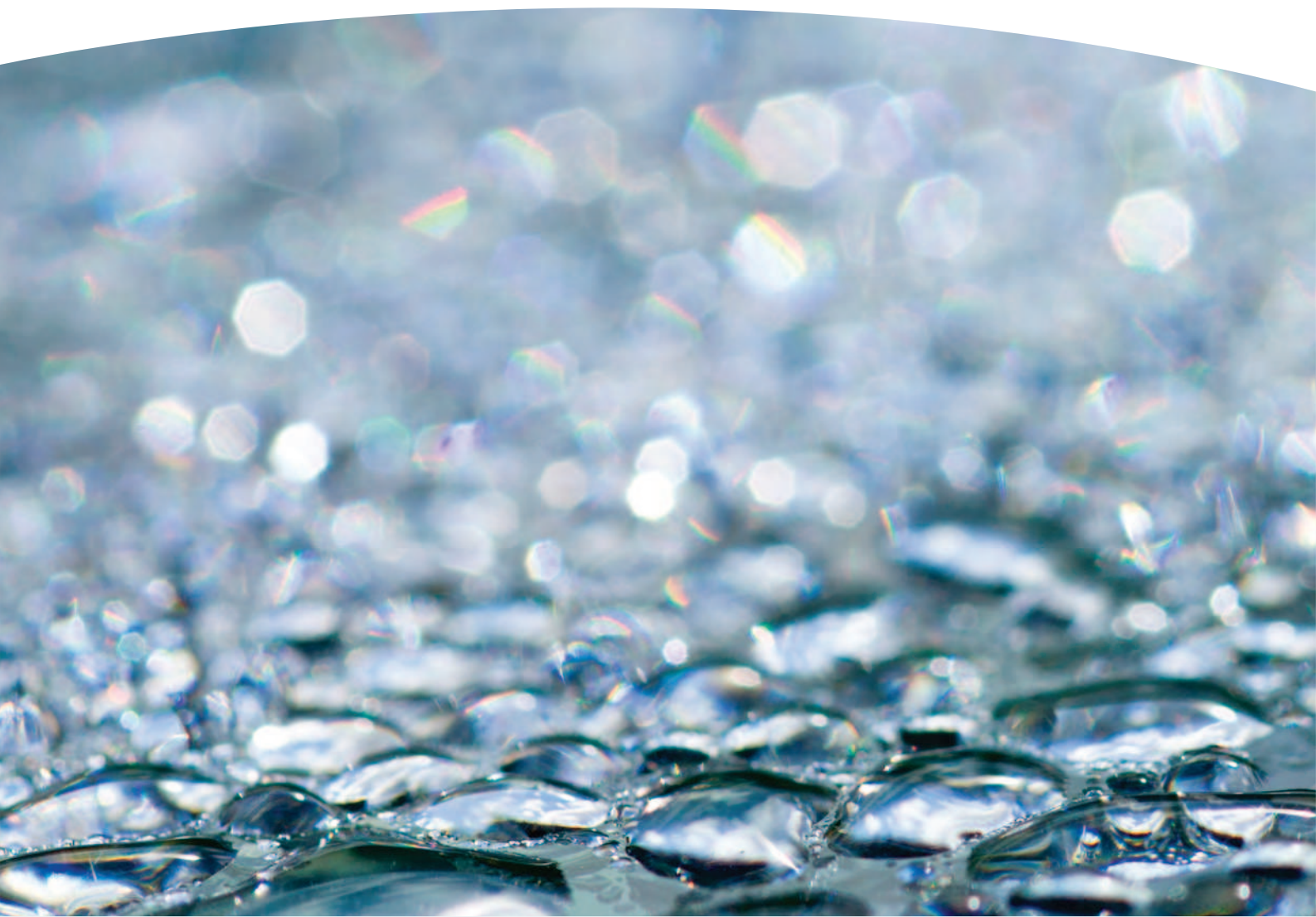
СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 1.3 ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ ПОЛЬЗОВАТЕЛЕЙ И ДРУГИХ ПРАВООБЛАДАТЕЛЕЙ

Обоснование. Пользователи услуг в сфере воды и санитарии и правообладатели не рассматриваются в качестве всего лишь бенефициаров доступа к воде и санитарии. Они также играют свою роль, требуя равного доступа к воде и санитарии, формируя и поддерживая его.

	ДА	В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ	В ОГРАНИЧЕННОЙ СТЕПЕНИ	НЕТ
1.3.1 Существуют механизмы, позволяющие правообладателям знать о своих правах и обязанностях, а также как получить доступ к соответствующей информации.				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
1.3.2 Существуют механизмы, позволяющие правообладателям участвовать в процессе принятия решения, касающегося уровня и качества доступа, который они имеют				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
1.3.3 Существуют механизмы, позволяющие правообладателям обращаться за возмещением ущерба и добиваться мер по его устранению				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
1.3.4 Имеются действующие механизмы, позволяющие правообладателям обеспечивать подотчетность ответственных органов власти				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
<p>Рассчитайте число баллов для сферы деятельности 1.3</p> <p>1. Сложите полученные баллы (Да = 3, В значительной степени = 2, В ограниченной степени = 1, Нет = 0) ____</p> <p>2. Разделите общее число баллов на 4 ____</p>				
<p>Подсчитайте средний показатель надежности ответов в этой сфере (просьба отметить один из возможных вариантов) Высокий ____ Средний ____ Низкий ____</p>				

Раздел 2. СОКРАЩЕНИЕ ГЕОГРАФИЧЕСКОГО НЕРАВЕНСТВА

СФЕРЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	СООТВЕТСТВУЮЩИЙ РАЗДЕЛ В ПУБЛИКАЦИИ «НИКТО НЕ ОБОЙДЕН ВНИМАНИЕМ»
2.1 Меры государственной политики по сокращению различий между географическими районами	РАЗДЕЛ 4.1
2.2 Меры государственной политики по сокращению разницы в ценах между географическими районами	РАЗДЕЛ 4.2
2.3 Географическое распределение внешней поддержки для сектора	РАЗДЕЛ 2.3



КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ ДАННЫЕ ПО ГЕОГРАФИЧЕСКИМ РАЗЛИЧИЯМ

Приведите официальные определения для сельской, городской и (если применимо) пригородной местности в вашей стране / регионе

	2011 г. или ближайший (укажите год)	2006 г. или ближайший год (укажите год)	ИСТОЧНИК (укажите, является ли этот источник официальным)
Уровень доступа к безопасной питьевой воде в городских районах (%)			
Уровень доступа к безопасной питьевой воде в пригородных районах (%) (только если эта категория актуальна для вашей страны / региона)			
Уровень доступа к безопасной питьевой воде в сельских районах (%)			
Уровень доступа к санитарии в городских районах (%)			
Уровень доступа к санитарии в пригородных районах (%) (только если эта категория актуальна для вашей страны / региона)			
Уровень доступа к санитарии в сельских районах (%)			
Государственные финансовые ресурсы, израсходованные на сокращение географических различий в уровне доступа к безопасной питьевой воде и санитарии (млн. евро)			
Государственные финансовые ресурсы, израсходованные на сокращение географических различий в уровне доступа к безопасной питьевой воде и санитарии (евро на душу населения)			
Государственные финансовые ресурсы, израсходованные на сокращение географических различий в уровне доступа к безопасной питьевой воде и санитарии (% от бюджетных расходов на цели, связанные с водой и санитарией)			

СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 2.1 МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПО СОКРАЩЕНИЮ РАЗЛИЧИЙ МЕЖДУ ГЕОГРАФИЧЕСКИМИ РАЙОНАМИ				
Обоснование. Меры государственной политики могут играть важную роль в сокращении различий между географическими районами и, в частности, в расширении доступа в сельской местности. К таким различиям относятся неравенства, связанные с физическим доступом и с качеством обслуживания.				
	ДА	В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ	В ОГРАНИЧЕННОЙ СТЕПЕНИ	НЕТ
2.1.1 Имеется государственная политика для сокращения различий между городскими, пригородными и сельскими районами				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
2.1.2 Принят комплексный подход для поддержки предоставления услуг водоснабжения и санитарии в сельской местности, в неформальных поселениях и в трущобах				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
2.1.3 Имеются действующие механизмы для поддержки внедрения соответствующих технических решений для предоставления услуг в сельской местности, в неформальных поселениях и в трущобах				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
2.1.4 Имеются действующие механизмы поддержки домохозяйств в реализации соответствующих технических решений для самостоятельного обеспечения услугами в районах, где отсутствуют поставщики услуг				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
2.1.5 Отраслевые меры государственной политики обеспечивают привлечение достаточного объема финансовых ресурсов с целью сокращения разрыва в уровнях доступа в сельских и пригородных районах в соответствии с установленными целевыми показателями				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
Рассчитайте число баллов для сферы деятельности 2.1				
Сложите полученные баллы (Да = 3, В значительной степени = 2, В ограниченной степени = 1, Нет = 0) _____				
Разделите общее число баллов на 5 _____				
Подсчитайте средний показатель надежности ответов в этой сфере (просьба отметить один из возможных вариантов) Высокий _____ Средний _____ Низкий _____				

СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 2.2 МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПО СОКРАЩЕНИЮ РАЗНИЦЫ В ЦЕНАХ МЕЖДУ ГЕОГРАФИЧЕСКИМИ РАЙОНАМИ

Обоснование. В некоторых географических районах цены выше, чем в других. Это может объясняться более высоким уровнем обслуживания, более высокой себестоимостью услуг (например, из-за высокой стоимости доступа к источникам чистой воды или из-за низкой плотности населения), недостаточной эффективностью работы поставщика (например, из-за низкого качества технического обслуживания, что приводит к высоким затратам, или из-за высокой численности персонала в расчете на одно подключение), или же неравномерным распределением государственных субсидий. Меры государственной политики могут сыграть важную роль в сокращении разницы в ценах между различными географическими районами.

	ДА	В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ	В ОГРАНИЧЕННОЙ СТЕПЕНИ	НЕТ
2.2.1 Имеются действующие механизмы мониторинга цен и затрат на предоставление услуг водоснабжения и санитарии				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
2.2.2 Введены механизмы для сравнительного анализа цен (такие как индикаторы приемлемости цен или индикативные ставки тарифов)				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
2.2.3 Государственные субсидии направляются в районы с наиболее высокими затратами на предоставление услуг (а не в те, где просто самые высокие цены)				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
2.2.4 Сектор организован таким образом, что позволяет осуществлять перекрестное субсидирование между районами с высокой и низкой стоимостью предоставления услуг				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
<p>Рассчитайте число баллов для сферы деятельности 2.2</p> <p>Сложите полученные баллы (Да = 3, В значительной степени = 2, В ограниченной степени = 1, Нет = 0) ____</p> <p>Разделите общее число баллов на 4 ____</p>				
<p>Подсчитайте средний показатель надежности ответов в этой сфере (просьба отметить один из возможных вариантов) Высокий ____ Средний ____ Низкий ____</p>				

СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 2.3 ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ВНЕШНЕЙ ПОДДЕРЖКИ ДЛЯ СЕКТОРА

Обоснование. В некоторых странах партнеры в области развития (страны-доноры) являются ключевым источником финансирования для инфраструктуры водоснабжения и санитарии. Часто имеются возможности для перераспределения этого финансирования, чтобы улучшить доступ к услугам в отстающих районах.

	ДА	В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ	В ОГРАНИЧЕННОЙ СТЕПЕНИ	НЕТ
2.3.1 Государственные органы определили отстающие в отраслевом плане районы, которые нуждаются во внешней поддержке				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
2.3.2 Имеется международная финансовая поддержка для улучшения доступа в отстающих географических районах (которые определены в отраслевом плане)				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
<p>Рассчитайте число баллов для сферы деятельности 2.3</p> <p>Сложите полученные баллы (Да = 3, В значительной степени = 2, В ограниченной степени = 1, Нет = 0) _____</p> <p>Разделите общее число баллов на 2 _____</p>				
<p>Подсчитайте средний показатель надежности ответов в этой сфере (просьба отметить один из возможных вариантов) Высокий ___ Средний ___ Низкий ___</p>				



Раздел 3. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОСТУПА ДЛЯ УЯЗВИМЫХ И МАРГИНАЛИЗОВАННЫХ ГРУПП

СФЕРЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	СООТВЕТСТВУЮЩИЙ РАЗДЕЛ В ПУБЛИКАЦИИ «НИКТО НЕ ОБОЙДЕН ВНИМАНИЕМ»
3.1 Меры государственной политики по удовлетворению потребностей уязвимых и маргинализованных групп	Раздел 5.1
3.2 Лица с особыми физическими потребностями	Раздел 5.2
3.3 Потребители в медицинских учреждениях	Раздел 5.3
3.4 Потребители в учебных заведениях	Раздел 5.3
3.5 Потребители в домах престарелых	Раздел 5.3
3.6 Потребители в местах лишения свободы	Раздел 5.3
3.7 Беженцы, живущие в лагерях и центрах для беженцев	Раздел 5.3
3.8 Бездомные	Раздел 5.4
3.9 Путешественники и кочевые общины	Раздел 5.4
3.10 Лица, проживающие в домах без водоснабжения и санитарии	Раздел 5.5
3.11 Лица, лишенные доступа к воде и санитарии на рабочих местах	Не рассматривается

КОЛИЧЕСТВЕННАЯ ИНФОРМАЦИЯ ОБ УЯЗВИМЫХ И МАРГИНАЛИЗОВАННЫХ ГРУППАХ

Приведите официальное определение для уязвимых и маргинализованных групп в вашей стране/регионе/ городе

	2011 г. или ближайший предшествующий год (укажите год)	2006 г. или ближайший предшествующий год (укажите год)	ИСТОЧНИК (укажите, является ли этот источник официальным)
% населения, имеющего доступ к безопасной питьевой воде в стране/регионе/ городе (%)			
% наиболее бедного населения (беднейшего квинтиля), имеющего доступ к безопасной питьевой воде (%)			
% населения, имеющего, доступ к санитарии в стране/регионе/городе (%)			
% наиболее бедного населения (беднейшего квинтиля), имеющего доступ к санитарии (%)			
% общественных мест водоснабжения и санитарии, доступных для лиц с ограниченными возможностями			
% школ, получающих достаточные и адекватные услуги водоснабжения и водоотведения			
% больниц, получающих достаточные и адекватные услуги водоснабжения и водоотведения			
% мест лишения свободы, получающих достаточные и адекватные услуги водоснабжения и водоотведения			
% лиц без определенного места жительства, которые имеют доступ к услугам водоснабжения и санитарии с помощью мест общего пользования			
Количество лиц, лишенных доступа к безопасной питьевой воде и санитарии, проживающих в районах, где такой доступ имеется			
Количество лиц, не подключенных к канализационным сетям, проживающих в районах, где такой доступ имеется			
Государственные финансовые ресурсы, израсходованные на обеспечение доступа к воде и санитарии для уязвимых и маргинализованных групп (млн. евро)			
Государственные финансовые ресурсы, израсходованные на обеспечение доступа к воде и санитарии для уязвимых и маргинализованных групп (евро на душу населения)			

СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 3.1 МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПО УДОВЛЕТВОРЕНИЮ ПОТРЕБНОСТЕЙ УЯЗВИМЫХ И МАРГИНАЛИЗОВАННЫХ ГРУПП

Обоснование. Имеется много уязвимых и маргинализованных групп, у каждой из них есть свои собственные потребности и они сталкиваются с различными барьерами в достижении равного доступа, а потому требуют различных решений. Меры государственной политики, как в секторе водоснабжения и санитарии, так и в других секторах, могут сыграть важную роль в обеспечении доступа. Необходимо особо подчеркнуть важность комплексных мер.

	ДА	В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ	В ОГРАНИЧЕННОЙ СТЕПЕНИ	НЕТ
3.1.1 Имеется политика в области воды и санитарии, учитывающая особые и дифференцированные потребности уязвимых и маргинализованных групп				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.1.2 Соответствующие политические меры в других секторах (например, социальная интеграция, социальная защита, образование, здравоохранение, службы мест лишения свободы, жилищная политика) определяют их роль в обеспечении доступа к воде и санитарии для уязвимых и маргинализованных групп.				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.1.3 Имеются действующие механизмы для определения (на основе участия) и удовлетворения потребностей уязвимых и маргинализованных групп в области воды и санитарии				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.1.4 В государственном бюджете выделяется отдельное финансирование для удовлетворения потребностей уязвимых и маргинализованных групп в области воды и санитарии				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				

3.1.5 Применяются интегрированные подходы (с участием различных ведомств) для решения вопросов предоставления услуг водоснабжения и санитарии уязвимым и маргинализированным группам				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
<p>Рассчитайте число баллов для сферы деятельности 3.1</p> <p>Сложите полученные баллы (Да = 3, В значительной степени = 2, В ограниченной степени = 1, Нет = 0) _____</p> <p>Разделите общее число баллов на 5 _____</p>				
<p>Подсчитайте средний показатель надежности ответов в этой сфере (просьба отметить один из возможных вариантов) Высокий _____ Средний _____ Низкий _____</p>				

СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 3.2 ЛИЦА С ОСОБЫМИ ФИЗИЧЕСКИМИ ПОТРЕБНОСТЯМИ

Обоснование. Многие инвалиды, больные и престарелые сталкиваются с проблемами доступа к услугам водоснабжения и санитарии из-за своих особых физических потребностей.

	ДА	В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ	В ОГРАНИЧЕННОЙ СТЕПЕНИ	НЕТ
3.2.1 Имеются данные по уровню доступа к безопасной питьевой воде и санитарии для лиц с особыми физическими потребностями				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.2.2 Имеется государственная политика для обеспечения доступа лиц с особыми физическими потребностями к безопасной питьевой воде и санитарии				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.2.3 Имеется отдельное государственное финансирование для поддержки доступа лиц с особыми физическими потребностями к безопасной питьевой воде и санитарии (для приспособления удобств в домашних условиях)				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.2.4 Имеются технические стандарты, которые обеспечивают доступ к услугам водоснабжения и санитарии для лиц с особыми физическими потребностями				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
<p>Рассчитайте число баллов для сферы деятельности 3.2</p> <p>Сложите полученные баллы (Да = 3, В значительной степени = 2, В ограниченной степени = 1, Нет = 0) ____</p> <p>Разделите общее число баллов на 4 ____</p>				
<p>Подсчитайте средний показатель надежности ответов в этой сфере (просьба отметить один из возможных вариантов) Высокий ____ Средний ____ Низкий ____</p>				

СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 3.3 ПОЛЬЗОВАТЕЛИ В МЕДИЦИНСКИХ УЧРЕЖДЕНИЯХ				
Обоснование. Пользователи в медицинских учреждениях не могут самостоятельно обеспечить доступ к безопасной питьевой воде и санитарии и зависят от услуг водоснабжения и санитарии в этих медицинских учреждениях.				
	ДА	В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ	В ОГРАНИЧЕННОЙ СТЕПЕНИ	НЕТ
3.3.1 Имеются данные по уровню доступа к безопасной питьевой воде и санитарии в медицинских учреждениях				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.3.2 Имеется государственная политика для обеспечения доступа к безопасной питьевой воде и санитарии для пользователей в медицинских учреждениях				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.3.3 Имеется отдельное государственное финансирование для поддержки доступа к безопасной питьевой воде и санитарии для пользователей в медицинских учреждениях				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.3.4 Медицинские учреждения имеют соответствующие механизмы реагирования на жалобы потребителей				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.3.5 В медицинских учреждениях имеются отдельные туалеты для мужчин и женщин, а также адекватные возможности для менструальной гигиены				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
Рассчитайте число баллов для сферы деятельности 3.3				
Сложите полученные баллы (Да = 3, В значительной степени = 2, В ограниченной степени = 1, Нет = 0) ____				
Разделите общее число баллов на 5 ____				
Подсчитайте средний показатель надежности ответов в этой сфере (просьба отметить один из возможных вариантов) Высокий ____ Средний ____ Низкий ____				

СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 3.4. ПОЛЬЗОВАТЕЛИ В УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЯХ				
Обоснование. Пользователи учебных заведений (включая детские сады и школы) не могут самостоятельно обеспечить доступ к безопасной питьевой воде и санитарии в течение большей части дня и зависят от услуг водоснабжения и санитарии в этих учреждениях				
	ДА	В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ	В ОГРАНИЧЕННОЙ СТЕПЕНИ	НЕТ
3.4.1 Имеются данные по уровню доступа к безопасной воде и санитарии в учебных заведениях				
Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)				
Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)				
Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)				
3.4.2 Имеется государственная политика для обеспечения доступа к безопасной питьевой воде и санитарии для пользователей учебных заведений				
Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)				
Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)				
Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)				
3.4.3 Имеется отдельное государственное финансирование для поддержки доступа к безопасной воде и санитарии для пользователей учебных заведений				
Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)				
Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)				
Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)				
3.4.4 В учебных заведениях имеются соответствующие механизмы реагирования на жалобы пользователей				
Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)				
Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)				
Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)				
3.4.5 В учебных заведениях имеются отдельные туалеты для мужчин и женщин, а также адекватные возможности для менструальной гигиены				
Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)				
Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)				
Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)				
Рассчитайте число баллов для сферы деятельности 3.4				
Сложите полученные баллы (Да = 3, В значительной степени = 2, В ограниченной степени = 1, Нет = 0) _____				
Разделите общее число баллов на 5 _____				
Подсчитайте средний показатель надежности ответов в этой сфере (просьба отметить один из возможных вариантов) Высокий _____ Средний _____ Низкий _____				

СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 3.5 ПОЛЬЗОВАТЕЛИ В ДОМАХ ПРЕСТАРЕЛЫХ				
Обоснование. Пользователи в домах престарелых не могут самостоятельно обеспечить доступ к безопасной питьевой воде и санитарии и зависят от услуг водоснабжения и санитарии этих учреждений				
	ДА	В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ	В ОГРАНИЧЕННОЙ СТЕПЕНИ	НЕТ
3.5.1 Имеются данные по уровню доступа к безопасной питьевой воде и санитарии в домах престарелых				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.5.2 Существует государственная политика для обеспечения доступа к безопасной питьевой воде и санитарии пользователей в домах престарелых				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.5.3 Существует отдельное государственное финансирование для поддержки доступа к безопасной питьевой воде и санитарии пользователей в домах престарелых				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.5.4 Дома для престарелых имеют соответствующие механизмы для работы с жалобами пользователей				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.5.5 Дома престарелых имеют отдельные туалеты для мужчин и женщин				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
Рассчитайте число баллов для сферы деятельности 3.5				
Сложите полученные баллы (Да = 3, В значительной степени = 2, В ограниченной степени = 1, Нет = 0) ____				
Разделите общее число баллов на 5 ____				
Подсчитайте средний показатель надежности ответов в этой сфере (просьба отметить один из возможных вариантов) Высокий ____ Средний ____ Низкий ____				

СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 3.6 ПОЛЬЗОВАТЕЛИ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ				
Обоснование. Заключенные не могут самостоятельно обеспечить доступ к безопасной питьевой воде и санитарии и зависят от услуг водоснабжения и санитарии в тюрьмах и других местах лишения свободы				
	ДА	В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ	В ОГРАНИЧЕННОЙ СТЕПЕНИ	НЕТ
3.6.1 Имеются данные по доступу к безопасной воде и санитарии в местах лишения свободы				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.6.2 Существует государственная политика для обеспечения доступа к безопасной питьевой воде и санитарии заключенных				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.6.3 Существует отдельное государственное финансирование для поддержки доступа заключенных к безопасной воде и санитарии				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.6.4 В местах лишения свободы существуют соответствующие механизмы работы с жалобами				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.6.5 В местах лишения свободы имеются отдельные туалеты для мужчин и женщин, а также адекватные возможности для менструальной гигиены				
<p>Рассчитайте число баллов для сферы деятельности 3.6</p> <p>Сложите полученные баллы (Да = 3, В значительной степени = 2, В ограниченной степени = 1, Нет = 0) _____</p> <p>Разделите общее число баллов на 5 _____</p>				
<p>Подсчитайте средний показатель надежности ответов в этой сфере (просьба отметить один из возможных вариантов)</p> <p>Высокий _____ Средний _____ Низкий _____</p>				

СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 3.7 ПОЛЬЗОВАТЕЛИ В ЛАГЕРЯХ И ЦЕНТРАХ БЕЖЕНЦЕВ				
Обоснование. Пользователи, живущие в лагерях и центрах беженцев не могут самостоятельно обеспечить доступ к безопасной питьевой воде и санитарии и зависят от услуг водоснабжения и санитарии в этих учреждениях				
	ДА	В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ	В ОГРАНИЧЕННОЙ СТЕПЕНИ	НЕТ
3.7.1 Имеются данные по доступу к безопасной воде и санитарии в лагерях и центрах беженцев				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.7.2 Существует государственная политика для обеспечения доступа к безопасной питьевой воде и санитарии беженцев, живущих в лагерях или центрах беженцев				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.7.3 Существует отдельное государственное финансирование для поддержки доступа беженцев к безопасной воде и санитарии в лагерях или центрах беженцев				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.7.4 В лагерях и центрах беженцев существуют соответствующие механизмы работы с жалобами				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.7.5 В лагерях и центрах беженцев есть отдельные туалеты для мужчин и женщин, а также адекватные возможности для менструальной гигиены				
<p>Рассчитайте число баллов для сферы деятельности 3.7</p> <p>Сложите полученные баллы (Да = 3, В значительной степени = 2, В ограниченной степени = 1, Нет = 0) _____</p> <p>Разделите общее число баллов на 5 _____</p>				
<p>Подсчитайте средний показатель надежности ответов в этой сфере (просьба отметить один из возможных вариантов)</p> <p>Высокий _____ Средний _____ Низкий _____</p>				

СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 3.8 БЕЗДОМНЫЕ

Обоснование. Есть люди, которые не имеют доступа к услугам водоснабжения и санитарии, не потому, что они живут в местности, где нет таких услуг или не потому, что они не могут себе их позволить, а потому, что у них нет постоянного жилья, которое можно было бы подсоединить к сетям водоснабжения и санитарии. К таким людям относятся бездомные, которые могут надеяться только на общественные места предоставления услуг по водоснабжению и санитарии.

	ДА	В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ	В ОГРАНИЧЕННОЙ СТЕПЕНИ	НЕТ
3.8.1 Имеются данные о доступе к безопасной воде и санитарии бездомных				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.8.2 Существует государственная политика по обеспечению доступа к питьевой воде и санитарии бездомных				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.8.3 Существует отдельное государственное финансирование для обеспечения доступа к воде и санитарии бездомных				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
<p>Рассчитайте число баллов для сферы деятельности 3.7</p> <p>Сложите полученные баллы (Да = 3, В значительной степени = 2, В ограниченной степени = 1, Нет = 0) Разделите общее число баллов на 3 _____</p>				
<p>Подсчитайте средний показатель надежности в этой сфере (просьба отметить один из возможных вариантов) Высокий _____ Средний _____ Низкий _____</p>				

СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 3.9 ПУТЕШЕСТВЕННИКИ И КОЧЕВЫЕ ОБЩИНЫ

Обоснование. Есть люди, которые не имеют доступа к услугам водоснабжения и санитарии, не потому, что они живут в местности, где нет таких услуг, или не потому, что они не могут себе их позволить, а потому, что у них нет постоянного жилья, которое можно было бы подключить к сетям водоснабжения и санитарии. Они включают в себя путешественников и кочевые общины и бездомных. Путешественники и кочевые общины могут надеяться только на общественные места предоставления услуг по водоснабжению и санитарии.

(Вопросы поселений этнических меньшинств рассматриваются в сфере деятельности 3.10)

	ДА	В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ	В ОГРАНИЧЕННОЙ СТЕПЕНИ	НЕТ
3.9.1 Имеются данные о доступе к безопасной воде и санитарии путешественников и кочевых общин				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.9.2 Существует государственная политика для обеспечения доступа к безопасной питьевой воде и санитарии путешественников и кочевых общин				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.9.3 Существует отдельное государственное финансирование для поддержки доступа путешественников и кочевых общин к безопасной воде и санитарии				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
<p>Рассчитайте число баллов для сферы деятельности 3.9</p> <p>Сложите полученные баллы (Да = 3, В значительной степени = 2, В ограниченной степени = 1, Нет = 0) _____</p> <p>Разделите общее число баллов на 3 _____</p>				
<p>Подсчитайте средний показатель надежности ответов в этой сфере (просьба отметить один из возможных вариантов) Высокий _____ Средний _____ Низкий _____</p>				

СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 3.10 ЛИЦА, ПРОЖИВАЮЩИЕ В ПОМЕЩЕНИЯХ БЕЗ ВОДЫ И САНИТАРИИ

Обоснование. Лица, принадлежащие к уязвимым и маргинализированным группам, часто проживают в помещениях, лишенных элементарных услуг водоснабжения и санитарии, даже если они располагаются в кварталах/районах, где возможность такого доступа имеется. Причинами этого являются незаконное владение, низкое качество арендуемого жилья, самовольный захват жилых помещений, а также дискриминация национальных меньшинств. (Проблема полностью лишенных доступа районов рассматривается в рамках сферы деятельности 2.1)

	ДА	В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ	В ОГРАНИЧЕННОЙ СТЕПЕНИ	НЕТ
3.10.1 Имеются данные по домохозяйствам, лишенным доступа к безопасной питьевой воде и санитарии, и проживающим в районах, где такой доступ имеется				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.10.2 Имеется государственная политика для разрешения проблем домохозяйств, лишенных доступа к безопасной питьевой воде и санитарии и проживающих в районах, где такой доступ имеется				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.10.3 Имеется отдельное государственное финансирование для поддержки доступа к безопасной питьевой воде и санитарии в случае домохозяйств, лишенных доступа к воде и санитарии, но проживающих в районах, где такой доступ имеется				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.10.4 Имеется официальное признание проблемы и охарактеризованы различные ситуации (например, незаконное владение, национальная дискриминация, низкое качество арендуемого жилья)				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				

3.10.5 Имеется комплексная программа (с вовлечением нескольких правительственных ведомств) для разрешения проблем, связанных с проявлениями и причинами отсутствия доступа этих групп				
Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)				
Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)				
Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)				
Рассчитайте число баллов для сферы деятельности 3.10				
Сложите полученные баллы (Да = 3, В значительной степени = 2, В ограниченной степени = 1, Нет = 0) ____				
Разделите общее число баллов на 5 ____				
Подсчитайте средний показатель надежности ответов в этой сфере (просьба отметить один из возможных вариантов) Высокий ____ Средний ____ Низкий ____				

СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 3.11 ЛИЦА, НЕ ИМЕЮЩИЕ ДОСТУПА К ВОДЕ И САНИТАРИИ НА РАБОЧИХ МЕСТАХ				
Обоснование. Хотя многие люди проводят большую часть своего времени на работе, возможны случаи отсутствия адекватного доступа к безопасной питьевой воде и санитарии на рабочих местах.				
	ДА	В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ	В ОГРАНИЧЕННОЙ СТЕПЕНИ	НЕТ
3.11.1 Имеются данные об отсутствии доступа к безопасной питьевой воде и санитарии для работников на рабочих местах				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.11.2 Имеется государственная политика для решения проблемы отсутствия доступа к безопасной питьевой воде и санитарии для работников на рабочих местах				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
3.11.3 Имеется отдельное государственное финансирование в поддержку обеспечения доступа к безопасной питьевой воде и санитарии для работников на рабочих местах				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
<p>Рассчитайте число баллов для сферы деятельности 3.6</p> <p>Сложите полученные баллы (Да = 3, В значительной степени = 2, В ограниченной степени = 1, Нет = 0) ____ 3 ____</p> <p>Разделите общее число баллов на 3 _</p>				
<p>Подсчитайте средний показатель надежности ответов в этой сфере (просьба отметить один из возможных вариантов) Высокий ____ Средний ____ Низкий ____</p>				

Раздел 4.

ПОДДЕРЖАНИЕ ПРИЕМЛЕМЫХ ДЛЯ ВСЕХ ЦЕН НА УСЛУГИ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И САНИТАРИИ

Сферы деятельности	Соответствующий раздел в публикации «Никто не обойден вниманием»
4.1 Меры государственной политики по обеспечению приемлемости цен на услуги водоснабжения и санитарии	Раздел 6.1
4.2 Размер тарифов	Раздел 6.2
4.3 Меры социальной защиты	Раздел 6.3

КОЛИЧЕСТВЕННАЯ ИНФОРМАЦИЯ ПО ПРИЕМЛЕМОСТИ ЦЕН

Приведите официальное определение приемлемости цен (и/или целевой показатель) для вашей страны / региона / города	2011 г. или ближайший предшествующий год (укажите год)	2006 г. или ближайший предшествующий год (укажите год)	ИСТОЧНИК (укажите, является ли этот источник официальным)
Средняя плата за услуги водоснабжения и санитарии в вашей стране / регионе / городе (евро в год)			
Величина платы за услуги водоснабжения и санитарии в стране / регионе / городе для домохозяйств из наименее обеспеченной группы населения (просьба уточнить, что имеется в виду - нижний квинтиль, нижний дециль или население, живущее за чертой бедности для страны) (евро в год)			
Средний располагаемый доход (или расходы) домохозяйства (евро в год)			
Средний доход (или расходы) домохозяйства из наименее обеспеченной группы населения (просьба уточнить, что имеется в виду - нижний квинтиль, нижний дециль или население, живущее за чертой бедности для страны) (евро в год)			
Государственные финансовые ресурсы, израсходованные на обеспечение приемлемости цен на услуги водоснабжения и санитарии (млн. евро)			
Государственные финансовые ресурсы, израсходованные на обеспечение приемлемости цен на услуги водоснабжения и санитарии (евро на душу населения)			
Государственные финансовые ресурсы, израсходованные на обеспечение приемлемости цен на услуги водоснабжения и санитарии (% от бюджетных расходов в секторе водоснабжения и санитарии)			

СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 4.1 МЕРЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПРИЕМЛЕМОСТИ ЦЕН

Обоснование. Плата за услуги централизованного или децентрализованного водоснабжения, водоотведения и очистки стоков может быть тяжелой финансовой обузой, особенно для наиболее малообеспеченных домохозяйств. Вопрос приемлемости цен является общей проблемой, вызывающей растущую озабоченность. В то же время, во многих случаях отсутствуют национальные и местные меры для разрешения этих проблем.

	ДА	В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ	В ОГРАНИЧЕННОЙ СТЕПЕНИ
4.1.1 Имеются данные по приемлемости цен на услуги водоснабжения и санитарии			
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>			
4.1.2 Политика в секторе водоснабжения и санитарии учитывает доступ по приемлемым ценам в качестве одной из своих целей			
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>			
4.1.3 Вопрос приемлемости цен на услуги водоснабжения и санитарии рассматривается в рамках социальной политики			
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>			
4.1.4 Имеется политика по решению проблем приемлемости самообеспечения услугами водоснабжения и санитарии			
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>			
4.1.5 Имеется отдельное государственное финансирование для решения проблем, связанных с приемлемостью цен			
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>			
<p>Рассчитайте число баллов для сферы деятельности 4.1</p> <p>Сложите полученные баллы (Да = 3, В значительной степени = 2, В ограниченной степени = 1, Нет = 0) _____</p> <p>Разделите общее число баллов на 5 _____</p>			
<p>Подсчитайте средний показатель надежности ответов в этой сфере (просьба отметить один из возможных вариантов) Высокий _____ Средний _____ Низкий _____</p>			

СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 4.2 ТАРИФНЫЕ МЕРЫ				
<p>Обоснование. В структуре тарифов используются различные варианты для решения проблем приемлемости цен, например, социальные тарифы или тщательно разработанная прогрессивная система тарифов. Льготные тарифы в большинстве случаев оплачиваются за счет более высоких тарифов для других пользователей.</p>				
	ДА	В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ	В ОГРАНИЧЕННОЙ СТЕПЕНИ	НЕТ
4.2.1 Государственные органы проанализировали различные возможные варианты для разрешения проблем приемлемости цен при помощи тарифных мер				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
4.2.2 Тарифные меры включены в стратегию по решению проблем, связанных с приемлемостью цен				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
4.2.3 Внедрены тарифные меры для решения проблем приемлемости цен				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
4.2.4 Тарифные меры, внедренные для решения проблем, связанных с приемлемостью цен, не подрывают финансовой устойчивости поставщиков услуг				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
<p>Рассчитайте число баллов для сферы деятельности 4.2</p> <p>Сложите полученные баллы (Да = 3, В значительной степени = 2, В ограниченной степени = 1, Нет = 0) ____</p> <p>Разделите общее число баллов на 4 ____</p>				

Подсчитайте показатель надежности ответов в этой сфере (просьба отметить один из возможных вариантов)
 Высокий ____ Средний ____ Низкий ____

СФЕРА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ 4.3 МЕРЫ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ

Обоснование. Меры социальной защиты дают несколько возможных вариантов для разрешения проблем приемлемости цен без изменения существующей системы тарифов на услуги водоснабжения и санитарии. Они могут быть направлены на предотвращение неплатежей за услуги (превентивные меры) или на выплату задолженности по таким платежам (корректирующие меры). Они финансируются главным образом за счет общих (местных, региональных или национальных) налогов.

	ДА	В ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ СТЕПЕНИ	В ОГРАНИЧЕННОЙ СТЕПЕНИ	НЕТ
<p>4.3.1 Государственные органы проанализировали эффект различных альтернатив, направленных на разрешение проблем приемлемости цен при помощи мер социальной защиты</p>				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
<p>4.3.2 Меры социальной защиты включены в стратегию для разрешения проблем приемлемости цен</p>				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
<p>4.3.3 Внедрены меры социальной защиты для решения проблем приемлемости цен</p>				
<p>Обоснование оценки (приведите краткие пояснения и/или примеры, которыми обосновывается ответ)</p> <p>Используемые средства для проверки: (например, официальные документы, консультации с широким кругом заинтересованных сторон, мнение экспертов)</p> <p>Надежность ответа: (высокая, средняя или низкая)</p>				
<p>Рассчитайте число баллов для сферы деятельности 4.3</p> <p>Сложите полученные баллы (Да = 3, В значительной степени = 2, В ограниченной степени = 1, Нет = 0) ____</p> <p>Разделите общее число баллов на 3 ____</p>				
<p>Подсчитайте средний показатель надежности ответов в этой сфере (просьба отметить один из возможных вариантов) Высокий ____ Средний ____ Низкий ____</p>				

Итоговая ведомость

РАЗДЕЛ	СФЕРЫ ДЕЙСТВИЯ	БАЛЛЫ	НАДЁЖНОСТЬ
РУКОВОДЯЩАЯ ОСНОВА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАВНОГО ДОСТУПА К ВОДЕ И САНИТАРИИ	1.1 Стратегическая основа для достижения равного доступа		
	1.2 Финансовая политика в секторе		
	1.3 Права и обязанности пользователей и других правообладателей		
СОКРАЩЕНИЕ ГЕОГРАФИЧЕСКИХ РАЗЛИЧИЙ	2.1 Меры государственной политики по сокращению различий между географическими районами		
	2.2 Меры государственной политики по сокращению разницы в ценах между географическими районами		
	2.3 Географическое распределение внешней поддержки для сектора		
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОСТУПА УЯЗВИМЫМ И МАРГИНАЛИЗОВАННЫМ ГРУППАМ	3.1 Меры государственной политики по удовлетворению потребностей уязвимых и маргинализированных групп		
	3.2 Лица с особыми физическими потребностями		
	3.3 Пользователи в медицинских учреждениях		
	3.4 Пользователи в учебных заведениях		
	3.5 Пользователи в домах престарелых		
	3.6 Заключение		
	3.7 Беженцы, живущие в лагерях беженцев и центрах		
	3.8 Бездомные		
	3.9 Путешественники и кочевые общины		
	3.10 Лица, проживающие в помещениях без воды и санитарии		
	3.11 Лица, не имеющие доступа к воде и санитарии на рабочих местах		
ПОДДЕРЖАНИЕ ПРИЕМЛЕМЫХ ДЛЯ ВСЕХ ЦЕН НА УСЛУГИ ВОДОСНАБЖЕНИЯ И САНИТАРИИ	4.1 Г Меры государственной политики по обеспечению приемлемости цен		
	4.2 Тарифные меры		
	4.3 Меры социальной защиты		

Эта таблица может быть использована для обобщения результатов, полученных в результате заполнения ведомости. Это позволит определить сферы, где меры более или менее сильны, а также где имеющаяся информация более или менее надежна. Обзор результатов может тем самым помочь определить приоритеты на будущее, как в плане действий, так и в улучшении информационной базы.

Механизм для оценки равного доступа

Поддержка процесса разработки политик для обеспечения права человека на воду и санитарию

Протокол по проблемам воды и здоровья предусматривает, что, при достижении цели обеспечения доступа к питьевой воде и предоставления санитарных услуг для всех, соответствующее внимание должно быть уделено равноправному доступу всего населения к этим услугам.

В публикации «Никто не обойден вниманием: Передовые практики обеспечения равного доступа к воде и санитарии» было отмечено три необходимых условия для обеспечения равного доступа к воде и санитарии: сокращение географических различий, преодоление препятствий для уязвимых и маргинализированных групп и разрешение проблем финансовой доступности.

Механизм для оценки равного доступа, представленный в данной публикации, рассматривает эти три политические проблемы. Это аналитический механизм, разработанный с целью помочь правительственным структурам и другим заинтересованным сторонам установить исходное положение ситуации с равным доступом к воде и санитарии для определения соответствующих приоритетов и обсудить дальнейшие действия, которые следует предпринять, а также с целью оценить достигнутый прогресс с помощью самостоятельной оценки.

Публикация содержит рекомендации по тому как произвести самостоятельную оценку и приводит конкретные примеры выгоды использования оценочной ведомости. Стороны Протокола и другие заинтересованные лица приглашаются использовать Механизм для оценки равного доступа при установлении целевых показателей, а также для устранения существующих пробелов в доступе к воде и санитарии, а значит в достижении права человека на воду и санитарию.

Palais des Nations
CH - 1211 Geneva 10, Switzerland
Телефон: +41(0)22 917 44 44
Факс: +41(0)22 917 05 05
Эл.адрес: info.ece@unece.org
Вебсайт: <http://www.unece.org>