



Европейская экономическая комиссия

Совещание Сторон Конвенции об оценке
воздействия на окружающую среду
в трансграничном контексте

Совещание Сторон Конвенции об оценке
воздействия на окружающую среду
в трансграничном контексте, действующее
в качестве совещания Сторон Протокола
по стратегической экологической оценке

Комитет по осуществлению

Тридцать восьмая сессия
Женева, 20–22 февраля 2017 года

**Доклад Комитета по осуществлению о работе
его тридцать восьмой сессии**

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	3
A. Участники	3
B. Организационные вопросы	3
II. Последующие действия в связи с решением VI/2	3
A. Беларусь	4
B. Украина	5
C. Азербайджан	7
D. Армения	8
III. Представления	9
IV. Сбор информации	9
A. Вопросы, касающиеся Конвенции	9
B. Вопросы, касающиеся Протокола	12



V.	Обзор осуществления	13
	Конкретные вопросы соблюдения по Протоколу	13
VI.	Подготовка к следующим сессиям Совещаний Сторон	13
VII.	Прочие вопросы	14
	А. Инициатива Комитета в отношении Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии	14
	В. Рабочие правила и процедуры	15
VIII.	Представление основных принятых решений и закрытие сессии	15

I. Введение

1. Тридцать восьмая сессия Комитета по осуществлению, действующего в рамках Конвенции об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте (Конвенция Эспо) и Протокола по стратегической экологической оценке к ней, состоялась в Женеве, Швейцария, 20–22 февраля 2017 года.

A. Участники

2. На сессии присутствовали следующие члены Комитета по осуществлению, ответственные за вопросы, связанные с Конвенцией и Протоколом: Владимир Бучко (Украина); Элеонора Григорян (Армения), Каупо Хейнма (Эстония); Лурдес Аурора Эрнандо (Испания); Жужана Почаи (Венгрия); Илда Шаху (Албания); Ромас Шведас (Литва); Феликс Захария (Румыния) и Надежда Зданевич (Беларусь). Заместитель члена от Беларуси по вопросам, касающимся Протокола, Ежи Ендрошка (Польша) и его заместитель, Катаржина Твардовска, отсутствовали.

B. Организационные вопросы

3. Сессию открыл Председатель Комитета. Комитет утвердил свою повестку дня, изложенную в документе ECE/MP.EIA/IC/2017/1.

4. Секретариат сообщил о положении дел с ратификацией Протокола и двух поправок к Конвенции, подчеркнув, что требуется еще девять ратификаций для вступления в силу первой поправки и что для вступления в силу второй поправки не хватает одной ратификации. Комитет принял к сведению эту информацию. Отметив, что из числа стран, представленных в Комитете, Украина и Армения еще не ратифицировали две поправки, а Беларусь не ратифицировала вторую поправку, Комитет настоятельно призвал эти страны ратифицировать поправки до седьмой сессии Совещания Сторон Конвенции (Минск, 13–16 июня 2017 года).

5. Член, назначенный Украиной, проинформировал Комитет о том, что вопрос о ратификации поправок будет рассмотрен парламентом вскоре после ожидаемого принятия законодательства об оценке воздействия на окружающую среду.

II. Последующие действия в связи с решением VI/2

6. В соответствии с пунктом 1 правила 17 рабочих правил Комитета¹ обсуждение процесса выполнения решения VI/2 Совещания Сторон Конвенции о рассмотрении соблюдения Конвенции (см. ECE/MP.EIA/20/Add.1-ECE/MP.EIA/SEA/4/Add.1) проходило без участия наблюдателей и при отсутствии членов Комитета, назначенных Арменией, Беларусью, Литвой, Румынией и Украиной, во время рассмотрения дел, касающихся их стран.

¹ См. приложение IV к решению IV/2 (см. ECE/MP.EIA/10) с поправками, внесенными на основании решений V/4 (см. ECE/MP.EIA/15) и VI/2 (см. ECE/MP.EIA/20/Add.1-ECE/MP.EIA/SEA/4/Add.1).

А. Беларусь (EIA/IC/S/4)²

7. Исходя из итогов обсуждений, проведенных на ее тридцать седьмой сессии (Женева, 12–14 декабря 2016 года), Комитет завершил подготовку своих рекомендаций для Совещания Сторон в отношении последующих мер, принятых Беларусью в связи с решением VI/2 (пункты 48–64) относительно Белорусской АЭС в Островце. При окончательной доработке своих рекомендаций Комитет также принял во внимание результаты проведенного куратором по этому делу анализа докладов и переписки, представленных Комитету Беларусью и Литвой в период с 5 января по 17 февраля 2017 года, включая информацию о миссии по вопросам проектирования площадки с учетом внешних событий (СЕЕД), проведенной Международным агентством по атомной энергии (МАГАТЭ) в Беларуси в январе 2017 года.

8. Комитет напомнил, что на своей тридцать седьмой сессии он согласовал большинство своих рекомендаций для Совещания Сторон. На той же сессии исходя из проведенного им тщательного анализа мер, принятых обеими Сторонами после двадцать седьмой сессии Комитета (Женева, 12–14 марта 2013 года), Комитет заключил, что Беларусь предприняла все необходимые шаги для достижения окончательного решения в отношении деятельности в Островце, предусмотренные положениями Конвенции. Комитет, однако, не смог сделать окончательного вывода о соответствии шагов положениям Конвенции в отсутствие ответов на пять вопросов, касающихся технических и научных аспектов документации по оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС), поднятых им на этой сессии³.

9. Комитет далее повторил, что он не имеет возможности и не уполномочен рассматривать экологические и научные вопросы, которые были подняты в связи с планируемой деятельностью в Островце, но отметил, что его правила процедуры предусматривают возможность обращения за помощью к экспертам. В отсутствие ресурсов для найма консультанта для оказания такой экспертной консультационной помощи он продолжил разработку двух конкретных предложений, которые были выдвинуты в ходе его тридцать седьмой сессии в отношении того, каким образом такая консультационная помощь могла бы быть оказана ему до июля 2018 года. Затем он включил эти два предложения в проект решения VII/2 о рассмотрении соблюдения Конвенции⁴, подчеркнув, что процедурные и существенные аспекты процедуры ОВОС необязательно рассматриваются отдельно при оценке соблюдения, особенно если суть дела, о котором идет речь, касается соблюдения существенных аспектов.

10. Комитет отметил, что отчет миссии по СЕЕД, возможно, способен дать ответы на некоторые из его вопросов, но указал, что этот отчет не будет обнародован до апреля 2017 года. Исходя из этого он принял решение просить сокураторов этого дела попытаться найти ответы на его пять вопросов в данном докладе, если он будет опубликован по крайней мере за две недели до начала следующей сессии Совещания Сторон. Комитет также принял решение о том, что в соответствии с рекомендациями сокураторов он проведет виртуальное заседание для выяснения того, на какие вопросы дал надлежащие ответы этот доклад. Он далее постановил, что его Председатель проинформирует Совещание Сторон Конвенции об итогах любых дальнейших обсуждений по этому вопросу на его седьмой сессии.

11. Что касается миссии по СЕЕД, то Комитет выразил свое сожаление по поводу того, что, согласно информации, которой он располагал на указанной сессии, Беларусь не полностью последовала предложению Совещания Сторон,

² Информация по данному делу о соблюдении размещена по адресу http://www.unece.org/env/eia/implementation/implementation_committee_matters.html.

³ См. доклад о работе тридцать седьмой сессии (ECE/MP.EIA/IC/2016/6, приложение I) и проект решения VII/2 (ECE/MP.EIA/2017/8, приложение I).

⁴ См. ECE/MP.EIA/2017/8, пункты 57–61.

поскольку не просила конкретно МАГАТЭ оценить также критерии выбора площадки. Тем не менее Комитет приветствовал осуществление Беларусью данной меры по укреплению доверия и призвал ее осуществлять подобные меры и в будущем.

12. После завершения подготовки своих рекомендаций Комитет подчеркнул, что в течение последних трех лет при активной поддержке обеих Сторон он действовал все разумные подходы, с тем чтобы оказать помощь Сторонам в полном соблюдении их обязательств по Конвенции.

13. Кроме того, Комитет принял к сведению замечания, высказанные до утверждения повестки дня сессии членом Комитета, назначенным Беларусью, в отношении того, что вопрос об оценке нового законодательства по ОВОС не должен подниматься применительно к делу, касающемуся Островца. Комитет постановил рассмотреть информацию, касающуюся недавнего принятия Беларусью закона и подзаконных актов об оценке воздействия на окружающую среду (ОВОС), стратегической экологической оценке (СЭО) и государственной экологической экспертизе, в качестве отдельного вопроса сбора информации на своей следующей сессии. Комитет назначил Жужану Почаи куратором и Владимира Бучко сокуратором по данному вопросу сбора информации.

В. Украина

1. Ровенская атомная электростанция (EIA/IC/CI/4)⁵

14. Комитет продолжил рассмотрение вопроса о последующей деятельности Украины по решению VI/2 в отношении продления срока службы энергоблоков 1 и 2 Ровенской атомной электростанции. Комитет принял к сведению информацию, представленную Украиной 7 февраля 2017 года о распоряжении вице-премьер-министра Украины от 12 января 2017 года, в котором тот поручил правительству к январю 2018 года начать в соответствии с решением VI/2 процедуру трансграничной ОВОС в отношении планируемого продления срока эксплуатации двух энергоблоков Ровенской АЭС. Вместе с тем он выразил сожаление по поводу того, что информации о конкретных шагах, предпринятых для осуществления этой процедуры, предоставлено не было. Комитет также с обеспокоенностью отметил, что Украина еще не приступила, как об этом просил Комитет на его тридцать пятой сессии (Женева, 15–17 марта 2016 года), к обсуждению с потенциально затрагиваемыми Сторонами вопроса о необходимости уведомления о продлении срока эксплуатации Ровенской АЭС или отсутствии такой необходимости. Тем временем Австрия, Венгрия и Румыния уже передали Украине свою просьбу уведомить их о данной деятельности.

15. С учетом анализа, представленного куратором по этому вопросу, Комитет сделал вывод о том, что со времени проведения шестой сессии Совещания Сторон в июне 2014 года Украина не предприняла необходимых практических шагов для приведения проекта в соответствие с Конвенцией. Комитет отметил далее, что в пункте 71 решения VI/2 не дается четких указаний в отношении путей обеспечения Украиной соответствия этой деятельности Конвенции. Исходя из этого он рекомендовал Совещанию Сторон включить в свое решение VII/2 о рассмотрении соблюдения описание конкретных мер, которые могли бы помочь Украине привести данную деятельность в соответствие с Конвенцией. В частности, Украине следует предложить пересмотреть до конца 2018 года ее решение о продлении срока эксплуатации энергоблоков 1 и 2 Ровенской АЭС на основе результатов ОВОС, которая должна быть проведена в полном соответствии с Конвенцией, а также в сроки и с использованием конкретных мер, предусмотренных в стратегии приведения проекта в соответствие с Конвенцией, которую

⁵ Информация по данному делу о соблюдении размещена по адресу <http://www.unece.org/environmental-policy/conventions/environmental-assessment/areas-of-work/review-of-compliance/committee-initiative.html>.

Украина должна подготовить к концу 2017 года. Данная стратегия должна предусматривать:

- a) принятие общей правовой и административной основы для осуществления Конвенции;
- b) уведомление всех потенциально затрагиваемых Сторон в соответствии со статьей 3 Конвенции;
- c) подготовку документации по ОВОС, включая трансграничные аспекты, в соответствии со статьей 4 Конвенции;
- d) проведение консультаций с властями и общественностью затрагиваемых Сторон на основе документации по ОВОС, как это предусмотрено статьей 5 Конвенции;
- e) обеспечение того, чтобы в пересмотренном окончательном решении должным образом учитывались итоги процедуры ОВОС, включая документацию по ОВОС и замечания, полученные от затрагиваемых Сторон, в соответствии со статьей 6 Конвенции;

16. Украине следует предложить представлять к концу каждого года Комитету по осуществлению информацию о выполнении данной стратегии и пересмотренного окончательного решения.

2. Проект канала «Быстрое» (EIA/IC/S/1)⁶

17. Затем Комитет продолжил рассмотрение последующих действий Украины по решению VI/2 (пункты 15–28) в отношении Дунайско-Черноморского глубоководного судоходного канала в украинском секторе дельты Дуная (проект канала «Быстрое») с целью завершения подготовки своего доклада для Совещания Сторон. В решении VI/2 Украине было рекомендовано принять соответствующее законодательство и привести этот проект в полное соответствие с Конвенцией к концу 2015 года (пункты 24–25). Украине также было предложено докладывать к концу каждого года Комитету о том, как она осуществляет эти рекомендации.

18. Комитет рассмотрел полученную с момента своей тридцать седьмой сессии от Украины информацию, включая:

- a) ежегодный доклад от 6 января 2017 года о реализации стратегии правительства по осуществлению Конвенции и конкретным мер по приведению проекта канала «Быстрое» в соответствие с Конвенцией;
- b) представленный Украиной 14 февраля 2017 года анализ осуществления ею решений IV/2, V/4 и VI/2;
- c) доклад от 13 февраля 2017 года об осуществлении Украиной мер мониторинга и слепопроектного анализа в соответствии со статьей 7 Конвенции.

19. Что касается реализации стратегии правительства Украины по осуществлению Конвенции и принятия соответствующего законопроекта (решение VI/2, пункты 24 и 25 а)), то Комитет напомнил, что текст нового закона об ОВОС был принят парламентом Украины 4 октября 2016 года, но президент Украины наложил на него вето 31 октября 2016 года. Комитет отметил, что парламент вернул закон в свой Комитет по вопросам экологической политики для пересмотра. Комитет выразил обеспокоенность в связи с тем, что, несмотря на усилия Украины по подготовке и принятию нового закона, законодательство, которое позволило бы надлежащим образом осуществлять Конвенцию, по-прежнему отсутствует. Исходя из этого Комитет постановил, что он не мо-

⁶ Информация по данному делу о соблюдении размещена по адресу http://www.unece.org/env/eia/implementation/implementation_committee_matters.html.

жет сделать вывод о том, что Украина выполнила положения пунктов 24 и 25 а) решения VI/2, касающиеся принятия законодательных мер.

20. Что касается шагов, предпринятых Украиной в целях приведения проекта канала «Быстрое» в полное соответствие с Конвенцией, и в частности осуществления мер, упомянутых в пункте 25 b) решения VI/2, то Комитет постановил, что, хотя некоторые меры и были приняты, имеющаяся в распоряжении Комитета информация не позволяет ему сделать вывод о том, что этот проект был приведен в полное соответствие с Конвенцией.

21. Исходя из вышеизложенного Комитет постановил, что он не имеет оснований рекомендовать Совещанию Сторон пересмотреть его рекомендации в отношении соблюдения Украиной ее обязательств, изложенные в решениях V/4 и VI/2, и что, следовательно, предупреждение, сформулированное на четвертой сессии Совещания Сторон в 2009 году, остается в силе.

22. Комитет завершил подготовку проекта решения VII/2 по этому вопросу и рекомендовал Совещанию Сторон предложить Украине принять соответствующее законодательство и привести проект канала «Быстрое» в полное соответствие с Конвенцией к концу 2018 года. На тот случай, если Украина не сделает этого, Комитет рекомендовал Совещанию Сторон рассмотреть на его восьмой сессии в 2020 году вопрос о принятии более жестких мер, таких как приостановка действия специальных прав и привилегий, предоставленных Украине в соответствии с Конвенцией и Протоколом, например, возможности стать членом Бюро или Комитета⁷.

С. Азербайджан (EIA/IC/CI/2)⁸

23. Комитет продолжил рассмотрение последующих действий Азербайджана по решению VI/2, касающегося национального законодательства для осуществления Конвенции (пункты 41–42). Исходя из последнего послания Азербайджана от 13 декабря 2016 года Комитет отметил, что, несмотря на усилия всех государственных органов, направленные на внесение поправок в законопроект об ОВОС и стратегической экологической оценке (СЭО) в соответствии с рекомендациями международных консультантов, Азербайджан не смог принять этот законопроект и подзаконные акты, рекомендованные Совещанием Сторон (решение VI/2, пункт 42). Комитет признал усилия властей Азербайджана, однако отметил, что пока он не может доложить Совещанию Сторон о том, что в Азербайджане действует соответствующее законодательство, направленное на осуществление Конвенции. Данная ситуация подтвердила имеющееся у Комитета серьезное подозрение в отношении несоблюдения Азербайджаном пункта 2 статьи 2 Конвенции.

24. Инициатива Комитета в отношении Азербайджана была начата в 2009 году с учетом ответов страны на вопросник об осуществлении Конвенции в период 2009–2011 годов (в которых было указано на отсутствие национального законодательства о применении Конвенции), а также просьбы Азербайджана к Комитету об оказании ему соответствующей технической помощи. В соответствии с этой просьбой начиная с 2012 года Азербайджану была оказана значительная техническая помощь, которая, однако, не принесла сколь-либо ощутимых результатов.

25. Комитет выразил сожаление в связи с такой ситуацией. Комитет постановил, что Совещанию Сторон следует вновь предложить Азербайджану как можно скорее принять закон об ОВОС. Комитет также обсудил возможные причины, по которым Азербайджан не может принять этот закон уже в течение дли-

⁷ См. пункт 2 е) правила 12 рабочих правил Комитета.

⁸ Информация по данному делу о соблюдении размещена по адресу <http://www.unece.org/environmental-policy/conventions/environmental-assessment/areas-of-work/review-of-compliance/committee-initiative.html>.

тельного времени, и пришел к выводу о том, что полезность оказываемой Азербайджану технической помощи заслуживает отдельного анализа. С этой целью Комитет просил секретариат представить ему всеобъемлющий доклад об оказываемой Азербайджану технической помощи, в том числе изложить свои соображения относительно причин, по которым эта помощь не способствовала достижению результата, рекомендованного Совещанием Сторон. Этот доклад должен быть представлен Комитету за месяц до его сороковой сессии (Женева, 5–7 декабря 2017).

26. Исходя из информации, представленной секретариатом в устной форме в ходе сессии, Комитет отметил, что более активное общение с правительством и в его рамках могло бы ускорить осуществление выводов по итогам технической помощи. В этом контексте Комитет подчеркнул, что полное осуществление Конвенции требует не только технических знаний, но и конкретной политической приверженности.

27. Комитет также выразил обеспокоенность по поводу трудностей, с которыми столкнулось правительство Азербайджана при попытках в полной мере использовать результаты технической помощи. Соответственно Комитет постановил продолжать работу в рамках своей инициативы, пригласив Азербайджан присутствовать на слушаниях в ходе своей сороковой сессии, в частности для изложения причин возникших трудностей. Затем Комитет подготовит проект своих выводов и рекомендаций в отношении Азербайджана к следующему Совещанию Сторон.

D. Армения (EIA/IC/CI/1)⁹

28. Комитет продолжил рассмотрение последующих действий Армении по решению VI/2, касающихся национального законодательства для осуществления Конвенции (пункты 31–35). Он принял к сведению информацию, представленную Арменией 13 февраля 2017 года, дополненную устным сообщением члена Комитета, назначенного Арменией, и информацию секретариата о прогрессе, достигнутом страной в обеспечении того, чтобы ее законодательство полностью соответствовало Конвенции и Протоколу.

29. Комитет отметил, что при поддержке секретариата и с использованием средств программы Европейского союза «Экологизация экономики в странах Восточного партнерства» (EaP GREEN) Армения подготовила проект поправок к своему закону 2014 года для осуществления Конвенции и разработала соответствующие подзаконные акты под кураторством заместителя министра окружающей среды. Комитет принял к сведению информацию, предоставленную секретариату международным консультантом, который участвовал в подготовке законопроектов, о том, что в предлагаемых законодательных поправках и в проекте подзаконных актов в их нынешней редакции проводится более четкое различие между процедурами ОВОС и СЭО. Вместе с тем в законодательство необходимо внести дополнительные поправки для устранения недостатков в практическом применении процедур ОВОС и СЭО, в частности для обеспечения того, чтобы: а) окончательное решение устанавливало экологические условия для деятельности в реальном выражении и опиралось на результаты процедуры ОВОС; и б) были установлены разумные временные рамки для различных этапов участия общественности в процедурах ОВОС и СЭО, включая минимальный период между уведомлением о запланированных публичных слушаниях и проведением самих слушаний.

30. Комитет постановил рекомендовать Совещанию Сторон призвать Армению как можно скорее принять предлагаемые поправки и подзаконные акты.

⁹ Информация по данному делу о соблюдении размещена по адресу <http://www.unece.org/environmental-policy/conventions/environmental-assessment/areas-of-work/review-of-compliance/committee-initiative.html>.

III. Представления

31. Со времени проведения предыдущей сессии Комитета никаких представлений получено не было и никаких ранее поступивших представлений на его рассмотрении не находилось.

IV. Сбор информации¹⁰

A. Вопросы, касающиеся Конвенции

1. Бельгия (EIA/IC/INFO/18)

32. Затем Комитет продолжил рассмотрение информации, собранной им в дополнение к представленной германскими федеральными землями Северный Рейн-Вестфалия и Рейнланд-Пфальц информации о продлении срока службы энергоблоков атомных электростанций «Дул» и «Тианж» в Бельгии. Комитет напомнил, что на своей тридцать седьмой сессии он просил Бельгию представить дополнительные разъяснения по этому вопросу к 3 февраля 2017 года. 3 февраля 2017 года Бельгия обратилась с просьбой продлить указанный выше срок, с тем чтобы, среди прочего, обеспечить перевод запрошенных Комитетом документов с трех официальных языков страны на английский язык, провести консультации между бельгийскими государственными органами и завершить текущие судебные разбирательства в отношении данной деятельности. На нынешней сессии Комитет решил продлить данный срок. Он просил Председателя направить правительству Бельгии письмо, информирующее его о решении Комитета продлить предельный срок до 17 июля 2017 года, и, дополнительно, запросить любую другую соответствующую информацию. Комитет постановил продолжить рассмотрение этого вопроса на своей тридцать девятой сессии (Женева, 5–7 сентября 2017 года).

2. Нидерланды (ECE/IC/INFO/15)

33. Перед тем, как продолжить рассмотрение информации, которую он собрал в отношении продления срока эксплуатации атомной электростанции в Борселе в Нидерландах, Комитет напомнил, что на своей тридцать седьмой сессии он решил сформулировать общее мнение или рекомендацию в отношении продления срока эксплуатации атомных электростанций. Такие мнение или рекомендация может предоставить кураторам текущих процедур сбора информации относительно продления срока эксплуатации атомных электростанций, в том числе АЭС в Борселе, элементы, необходимые для надлежащей оценки полученной информации. В этой связи Комитет отметил, что в своем письме от 2 февраля 2017 года в отношении АЭС «Дукованы» (см. пункт 36 ниже), Германия также обратилась с просьбой дать руководящие указания по этому вопросу.

34. Комитет приступил к обсуждению на основе проекта текста, заблаговременно подготовленного ее Председателем в консультации с рядом членов Комитета с помощью электронных средств связи, включая виртуальные заседания. Комитет подробно обсудил этот вопрос, в частности, то, касается ли решение VI/2 только Ровенской атомной электростанции или может также применяться и к другим аналогичным случаям. Однако достичь согласия по этому вопросу не удалось. Поэтому Комитет постановил возобновить данное обсуждение на своей тридцать девятой сессии в сентябре 2017 года на основе проекта текста, о котором говорилось выше, с поправками, внесенными в ходе сессии.

¹⁰ Дополнительная информация о сборе информации размещена по адресу <http://www.unece.org/environmental-policy/conventions/environmental-assessment/areas-of-work/review-of-compliance/information-from-other-sources.html>.

35. После обсуждения общего мнения или рекомендации Комитет принял к сведению информацию, представленную Нидерландами 3 февраля 2017 года в соответствии с просьбой Комитета. Комитет выразил признательность Нидерландам за всю информацию, которую они предоставили с начала процедуры сбора информации. Выразив сожаление по поводу того, что он не сможет завершить рассмотрение этого вопроса до седьмой сессии Совещания Сторон, Комитет отложил рассмотрение собранной информации до своей следующей сессии.

3. Чехия (EIA/IC/INFO/19)

36. Комитет также отложил из-за нехватки времени рассмотрение информации, собранной в дополнение к информации, полученной от пяти неправительственных организаций (НПО) в отношении продления срока эксплуатации четырех реакторов на АЭС «Дукованы» в Чехии, отметив с удовлетворением информацию, представленную Австрией, Чехией, Германией и Словакией, и дополнительную информацию НПО.

4. Украина (EIA/IC/INFO/20)

37. С учетом адресованного Комитету 1 августа 2016 года Сетью НПО Центральной и Восточной Европы «Бенквоч» письма и на основе информации, представленной Украиной в ответ на вопросы Комитета, Комитет продолжил сбор информации относительно продления срока эксплуатации нескольких энергоблоков на Ровенской, Южно-Украинской, Хмельницкой и Запорожской АЭС в Украине.

38. Комитет принял к сведению информацию, представленную Сетью НПО Центральной и Восточной Европы «Бенквоч» о том, что Австрия Венгрия, Румыния и Словакия сочли себя затрагиваемыми и приступили к обсуждениям с Украиной в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Конвенции в отношении продления срока службы одного из трех энергоблоков Южно-Украинской АЭС. Он также принял к сведению полученную от Украины информацию от 7 февраля 2017 года о ее намерении начать трансграничные консультации согласно Конвенции в отношении реакторов Южно-Украинской и Запорожской АЭС в феврале 2018 года и подготовить нетехнические резюме документации по ОВОС по этим проектам. Куратор по данному делу проинформировал Комитет о том, что не было представлено никакой информации о планах правительства по проведению трансграничной ОВОС в отношении продления срока эксплуатации ни третьего энергоблока Ровенской АЭС, ни двух энергоблоков Хмельницкой АЭС.

39. Тем не менее в отношении Хмельницкой АЭС Комитет напомнил, что на своей тридцать четвертой сессии (Женева, 8–10 декабря 2015 года) он принял решение о том, что поскольку Украина отказалась от соглашения о сотрудничестве с Российской Федерацией в отношении строительства и финансирования третьего и четвертого энергоблоков Хмельницкой АЭС, прекратив тем самым осуществление данной деятельности, необходимость в продолжении им сбора информации по этим двум энергоблокам отпала (ECE/MP.EIA/IC/2015/4, пункт 44). Член, назначенный Украиной, вновь подтвердил информацию, касающуюся Хмельницкой АЭС.

40. Исходя из этого Комитет постановил продолжить сбор информации только в отношении продления срока эксплуатации третьего энергоблока Ровенской АЭС и энергоблоков Южно-Украинской и Запорожской АЭС. Комитет просил своего Председателя направить письмо Украине с просьбой представить к 16 октября 2017 года дополнительную информацию, в том числе:

а) о планируемом продлении срока эксплуатации третьего энергоблока Ровенской АЭС, трех энергоблоков Южно-Украинской АЭС и пяти энергоблоков Запорожской АЭС, в том числе об их местонахождении, характеристиках и текущем состоянии;

b) о прогрессе в осуществлении трансграничных процедур ОВОС в отношении энергоблоков Южно-Украинской АЭС и Запорожской АЭС, о которых говорится в письме Украины от 7 февраля 2017 года;

c) о планах правительства по проведению процедуры трансграничной ОВОС в отношении третьего энергоблока Ровненской АЭС;

d) о том, были ли уведомлены потенциально затрагиваемые страны о предлагаемой деятельности в соответствии со статьей 3 Конвенции, включая, если уведомление было произведено, предоставление копий уведомлений и имеющихся ответов на них потенциально затрагиваемых стран, или, в случае неуведомления, изложение причин, по которым, по мнению его правительства, планируемая деятельность не подпадает под действие Конвенции;

e) о прогрессе в принятии закона об оценке воздействия на окружающую среду и принятии других правовых, административных и прочих мер по осуществлению положений Конвенции в отношении вышеупомянутой планируемой деятельности.

41. В своем письме Председатель должен также попросить Украину подтвердить к той же дате в письменном виде, что Украина не планирует строительства третьего и четвертого энергоблоков на Хмельницкий АЭС.

5. Босния и Герцеговина

а) Теплоэлектростанция в Углевике (EIA/IC/INFO/16)

42. В дополнение к информации, полученной от НПО «Центр по проблемам окружающей среды» (Босния и Герцеговина) 18 сентября 2014 года, Комитет продолжил рассмотрение информации собранной им в отношении планируемого строительства третьего энергоблока тепловой электростанции в Углевике, Босния и Герцеговина, недалеко от границы с Сербией. Комитет принял к сведению информацию, представленную Боснией и Герцеговиной 6 февраля 2017 года о ее намерении уведомить Сербию о планируемом строительстве электростанции в соответствии с просьбой Комитета от 20 декабря 2016 года.

43. Комитет постановил просить Председателя направить письмо правительству Сербии с предложением подтвердить к 17 июля 2017 года уведомление его Боснией и Герцеговиной о планируемой деятельности. В случае уведомления Сербии ее правительству также следует предложить представить Комитету английский перевод его ответа, если таковой имеется, Боснии и Герцеговине.

44. Комитет также просил Председателя направить письмо Боснии и Герцеговине с просьбой сообщить Комитету к 17 июля 2017 года об итогах обсуждений с Сербией дальнейших шагов, которые необходимо предпринять для осуществления процедуры трансграничной ОВОС в отношении планируемой деятельности.

45. Комитет принял решение продолжить рассмотрение вопроса о сборе информации на своей тридцать девятой сессии и поручил куратору по этому делу подготовить анализ по этому вопросу к 10 августа 2017 года.

б) Теплоэлектростанция в Станари (EIA/IC/INFO/17)

46. Комитет продолжил рассмотрение информации, собранной им в дополнение к полученной 18 сентября 2014 года от НПО «Центр за окружающую среду» информации о планируемом строительстве новой тепловой электростанции в Станари, Босния и Герцеговина, недалеко от границы с Хорватией. Комитет выразил сожаление по поводу того, что Хорватия еще не ответила на письмо Комитета от 19 сентября 2016 года.

47. Комитет постановил просить Председателя направить еще одно письмо правительству Хорватии с просьбой подтвердить к 17 июля 2017 года, что оно могло бы исключить проведение оценки трансграничного воздействия на окру-

жающую среду деятельности, предлагаемой Боснией и Герцеговиной, на территории Хорватии. В этом письме Председателю следует проинформировать Хорватию о том, что в отсутствие ответа Комитет будет считать, что Хорватия может исключить значительное вредное трансграничное воздействие на окружающую среду на ее территории, связанное с планируемым строительством Боснией и Герцеговиной новой тепловой электростанции в Станари.

48. Комитет постановил, что он продолжит сбор информации по этому вопросу на своей тридцать девятой сессии на основе ответа Хорватии на письмо Комитета, если таковой будет получен, и анализа куратора, который должен быть подготовлен к 10 августа 2017 года.

6. Испания

49. Комитет принял к сведению информацию, которую представила в январе 2017 года политическая партия Португалии «Люди–Животные–Природа» (ПАН) о планируемом строительстве индивидуального временного хранилища радиоактивных отходов на АЭС «Альмарас» в Испании. Член Комитета, назначенный Испанией, проинформировал Комитет о том, что Испания приостанавливает свое решение, связанное с хранилищем отработанного ядерного топлива, и довело свое решение о приостановлении данной деятельности до сведения португальских властей.

50. Тем не менее Комитет постановил назначить г-жу Зданевич куратором по этому вопросу. Куратору было предложено представить к 15 августа 2017 года свой анализ информации, представленной ПАН, для рассмотрения на тридцать девятой сессии Комитета, включая перечень вопросов, которые могли бы быть направлены Испании с целью уточнения статуса решения о строительстве временного хранилища.

В. Вопросы, касающиеся Протокола

1. Сербия (EIA/IC/INFO/1)

51. Затем Комитет продолжил рассмотрение вопроса о соблюдении Сербией Протокола по стратегической экологической оценке в связи с правительственной Стратегией в области энергетики и Планом территориально-пространственного развития. В дополнение к подробной информации, представленной куратором, Комитет просил Председателя направить следующим странам, граничащим с Сербией, – Боснии и Герцеговине, Болгарии, Венгрии, Черногории Хорватии, Румынии и бывшей югославской Республике Македония – письма с просьбой представить к 1 июля 2017 года копию уведомления, направленного Сербией о своей энергетической стратегии, если таковое имеется. Он постановил продолжить обсуждение этого вопроса на своей следующей сессии в сентябре 2017 года на основе анализа куратора, который должен быть подготовлен к 1 августа 2017 года.

2. Армения (EIA/IC/INFO/2)

52. Комитет продолжил рассмотрение информации, которую он постановил запросить у Армении относительно Программы правительства Армении, принятой решением 511-А от 19 мая 2014 года. В ответ на письмо Комитета от 20 декабря 2016 года с просьбой представить разъяснения относительно характера этой программы Армения представила дополнительную информацию 2 и 13 февраля 2017 года.

53. Исходя из анализа куратора по этому вопросу, Комитет отметил, что программа правительства Армении от 19 мая 2014 года, которая, в частности, предусматривала строительство в 2018 году нового энергоблока на Мецаморской АЭС, утратила свою актуальность. Он отметил также, что в связи с отставкой правительства 8 сентября 2016 года и назначением нового правительства

18 октября 2016 года решением правительства № 1060-А была принята новая правительственная программа, которая не предусматривает строительство нового энергоблока на Мецаморской АЭС. Кроме того, после парламентских выборов, которые должны пройти в апреле 2017 года, будет сформировано новое правительство, а впоследствии принята новая правительственная программа.

54. Изучив всю предоставленную Арменией информацию, Комитет пришел к выводу о том, что программа правительства Армении от 19 мая 2014 года не подпадает под определение планов и программ, содержащееся в пункте 5 статьи 2 и в статье 4 Протокола. Соответственно, данная программа не подпадает под действие процедуры СЭО, предусмотренной Протоколом.

55. Комитет заключил, что предоставленная Арменией информация является достаточной, и постановил прекратить сбор информации по этому вопросу. Он обратился с просьбой к Председателю проинформировать надлежащим образом об этом правительство Армении и поблагодарить Армению за сотрудничество. Председателю также следует запросить согласие правительства на размещение материалов переписки между Комитетом и Арменией на веб-сайте Конвенции в качестве иллюстрации подхода Комитета к конкретным вопросам соблюдения и примера надлежащего и достаточного реагирования Стороны с целью решения вопроса.

V. Обзор осуществления

Конкретные вопросы соблюдения по Протоколу¹¹

Европейский союз (SEA/IC/SCI/1/4)

56. Комитет принял к сведению ответ Европейской комиссии от 9 февраля 2017 года на письмо Комитета от 28 октября 2017 года в отношении конкретного вопроса соблюдения по итогам второго обзора осуществления Протокола, касающегося обязательства по представлению отчетности Европейского союза. В отсутствие куратора Комитет, тем не менее, решил возобновить рассмотрение этого вопроса на специальном виртуальном заседании, которое состоится в ходе второй недели марта 2017 года, и отразить результаты этих обсуждений в настоящем докладе. Куратор представил свой анализ на виртуальном заседании 9 марта 2017 года, проходившем под председательством заместителя Председателя Комитета. Тем не менее из-за отсутствия кворума на виртуальном заседании Комитет не смог завершить рассмотрение этого вопроса. Таким образом, Комитет принял решение дополнительно отложить рассмотрение данного конкретного вопроса соблюдения до его тридцать девятой сессии в сентябре 2017 года, на которой будет необходимо принять решение о целесообразности начала осуществления инициативы Комитета. Принимая во внимание тот факт, что срок полномочий куратора в качестве члена Комитета истечет до следующей сессии, заместитель Председателя предложил на виртуальном заседании назначить г-жу Почаи и г-на Шведаса новыми сокураторами по этому вопросу для обеспечения преемственности в его рассмотрении.

VI. Подготовка к следующим сессиям Совещаний Сторон

57. Комитет завершил подготовку проекта решения VII/2 о рассмотрении соблюдения Конвенции, который будет препровожден Совещанию Сторон Конвенции для рассмотрения на его седьмой сессии. По причине нехватки времени Комитет постановил завершить подготовку решения III/2 о рассмотрении

¹¹ Информация о конкретных вопросах соблюдения размещена по адресу http://www.unece.org/env/eia/implementation/implementation_committee_letters.html.

соблюдения Протокола в рамках своей электронной процедуры принятия решений к 15 марта 2017 года.

58. Комитет также постановил завершить подготовку доклада о своей деятельности, который будет представлен на Совещаниях Сторон, как это предусмотрено планом работы (см. решения VI/3-II/3 ECE/MP.EIA/20/Add.3-ECE/MP.EIA/SEA/4/Add.3.), с использованием электронной процедуры принятия решений к 15 марта 2017 года. Комитет просил секретариат пересмотреть текущую версию данного доклада и распространить пересмотренный проект доклада среди членов Комитета для представления замечаний.

VII. Прочие вопросы

A. Инициатива Комитета в отношении Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии

59. Комитет приветствовал письмо от 13 февраля 2017 года Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, информирующее о его намерении рассмотреть выводы и рекомендации Комитета, вынесенные по итогам инициативы Комитета (EIA/IC/CI/5)¹² относительно проекта строительства АЭС «Хинкли-Поинт С». Комитет с удовлетворением отметил, что Соединенное Королевство направило Сторонам Конвенции 21 декабря 2016 года письмо с просьбой сообщить, считают ли они целесообразным направить им уведомление согласно Конвенции Эспо на данном этапе планируемой деятельности.

60. Комитет также отметил готовность Соединенного Королевства уведомлять в будущем все Стороны Конвенции об индивидуальных заявках о выдаче разрешений на строительство всех новых ядерных электростанций, что выходит за рамки рекомендаций Комитета.

61. Однако соответствующий министр выдал разрешение на строительство АЭС «Хинкли-Поинт С» 19 марта 2013 года, и, согласно письму Соединенного Королевства от 13 февраля 2017 года, работы на основании данного разрешения уже начаты. Исходя из этого Комитет выразил озабоченность по поводу того, что продолжение работ по строительству АЭС «Хинкли-Поинт С» может повлиять на мнения Сторон, к которым Соединенное Королевство обратилось с письмом 21 декабря 2016 года. Кроме того, если потенциально затрагиваемые Стороны сочтут целесообразным направление уведомления и обратятся с просьбой принять участие в процедуре трансграничной ОВОС, то в результате дальнейшего выполнения работ результаты этой процедуры могут утратить всякое значение. Комитет напомнил о том, что в одной из предыдущих ситуаций, когда предусмотренные Конвенцией процедуры не были выполнены, было высказано мнение о том, что проект, включая его обслуживание и эксплуатацию, должен быть приостановлен¹³. Исходя из этого Комитет постановил направить Соединенному Королевству письмо с предложением изучить возможность прекращения работ в рамках планируемой деятельности до выяснения вопроса о целесообразности направления уведомления. Комитет постановил также рекомендовать Сессии Сторон принять решение о том, что если потенциально затрагиваемая Страна попросит направить ей уведомление, то Соединенному Королевству следует приостановить работы в рамках планируемой деятельности до момента завершения процедуры трансграничной ОВОС.

¹² См. ECE/MP.EIA/IC/2016/2, приложение.

¹³ См. ECE/MP.EIA/10, решение IV/2, приложение I, пункты 69 b) и 74 b).

В. Рабочие правила и процедуры

62. В связи с ростом числа и сложности вопросов, передаваемых на рассмотрение Комитета, члены Комитета обсудили возможности повышения эффективности своей работы путем внесения поправок в рабочие правила Комитета для проведения регулярных виртуальных заседаний. Комитет напомнил, что правило 19 допускает использование электронных средств связи в период между совещаниями для целей принятия решений и проведения неофициальных консультаций. Комитет также напомнил, что он использовал это положение для проведения неофициальных консультаций в рамках подготовки своих сессий и отметил их полезность.

63. Члены Комитета рассмотрели возможность более частого использования электронных средств связи и организации по крайней мере одного виртуального заседания в месяц на английском языке в целях содействия проведению обсуждений по вопросам соблюдения. Комитет постановил, что он продолжит использовать виртуальные заседания для проведения неофициальных консультаций на регулярной основе. Вместе с тем он также постановил изучить правила электронных процедур принятия решений, действующие в рамках других многосторонних природоохранных соглашений Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций, и возобновить дискуссию о внесении поправок в свои рабочие правила на своей следующей сессии в сентябре 2017 года.

VIII. Представление основных принятых решений и закрытие сессии

64. Комитет принял решение провести свою тридцать девятую сессию 5–7 сентября 2017 года и свою сороковую сессию 5–7 декабря 2017 года. Комитет также принял к сведению предварительные сроки проведения его сорок первой (13–15 марта 2018 года), сорок второй (11–13 сентября 2018 года) и сорок третьей (4–6 декабря 2018 года) сессий.

65. Комитет утвердил проекта доклада о работе сессии и постановил согласовать нерешенные вопросы с использованием своей электронной процедуры принятия решений после сессии. Затем Председатель официально объявил тридцать восьмую сессию закрытой, поблагодарив членов за их активное участие и сотрудничество на протяжении последних трех лет.