



---

**Европейская экономическая комиссия****Административный комитет  
Конвенции МДП 1975 года****Шестьдесят пятая сессия**

Женева, 15 и 16 февраля 2017 года

Пункт 5 d) предварительной повестки дня

**Пересмотр Конвенции****Предложения по поправкам к Конвенции,  
подготовленные Исполнительным советом МДП****Записка секретариата****I. Справочная информация и мандат**

1. На своей шестьдесят третьей сессии (февраль 2016 года) Комитет, в частности, продолжил обсуждение предложения Исполнительного совета МДП (ИСМДП) о включении новой пояснительной записки и сопроводительного комментария к статье 49 Конвенции, с тем чтобы расширить сферу охвата больших льгот, которые Договаривающиеся стороны могут предоставлять транспортным операторам. В этой связи Комитет одобрил документ ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2016/5, подготовленный секретариатом, по вопросам, затронутым Комитетом на предыдущей сессии, а также добавление 1 к вышеупомянутому документу, представленное правительством Швейцарии.

2. При изложении своих ответов секретариат вновь отметил концепции, лежащие в основе предлагаемого текста пояснительной записки, согласно которой концепция уполномоченных грузоотправителей остается: а) в рамках существующей правовой базы; б) относится к исключительной компетенции национальных органов власти; и с) не приводит к появлению различий в оформлении перевозок в промежуточных таможах и таможах страны назначения.



3. Делегации Ирана (Исламской Республики), Турции и Европейского союза (ЕС) поддержали эти предложения. Другие же делегации (Казахстана и Украины), хотя и не высказались против принципа предоставления более широких льгот как таковых, сочли, что предлагаемая пояснительная записка не полностью соответствует положениям Конвенции, нарушает принцип взаимного признания и еще больше увеличивает риск, присущий перевозкам МДП. Далее они указали, что выдача любого разрешения должна предполагать по крайней мере участие или одобрение со стороны всех компетентных органов, заинтересованных в перевозках МДП, осуществляемых уполномоченными грузоотправителями. И наконец, требования о предоставлении статуса уполномоченного грузоотправителя следует устанавливать на основе положений Конвенции МДП. Российская делегация проинформировала Комитет о том, что не может согласиться с предлагаемой поправкой ни по форме и ни по существу, так как, по ее мнению, применение таких мер привело бы к существенному повышению риска, особенно для таможен места назначения. Далее Российская делегация отметила, что без сопровождающей это предложение комплексной и четко продуманной системы регулирования и контроля, которая вызвала бы доверие, было бы преждевременно рассматривать вопрос о введении понятия «уполномоченных грузоотправителей» в рамках системы МДП.

4. Далее Комитет принял к сведению документ ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2016/6, в котором охарактеризован ход дискуссий в ИСМДП при подготовке предложенной пояснительной записки и сопроводительного комментария. Комитет также принял к сведению неофициальный документ № 4 WP.30/AC.2 (2016 год), представленный Международным союзом автомобильного транспорта (МСАТ) и содержащий примеры практического применения концепции уполномоченного грузоотправителя и грузополучателя в различных странах. Комитет решил, что эти примеры заслуживают дальнейшего рассмотрения. Комитет просил ИСМДП обеспечить проведение дальнейшей оценки этих примеров МСАТ и решил возобновить рассмотрение этого предложения на одной из будущих сессий после завершения подготовки выводов ИСМДП (см. также ECE/TRANS/WP.30/AC.2/129, пункты 26–29).

## II. Дальнейшее рассмотрение Советом

5. На своей шестидесятой седьмой сессии (апрель 2016 года) ИСМДП решил пока ограничиться обсуждением вопроса о держателе книжки МДП как об уполномоченном грузоотправителе в контексте увязки его деятельности с ответственностью держателя книжки МДП в соответствии с Конвенцией МДП. При таком подходе наличие статуса уполномоченного держателя книжки МДП будет служить одним из предварительных условий для того, чтобы стать уполномоченным грузоотправителем. Разрешение может выдаваться на различных основаниях.

6. Ряд членов ИСМДП пояснили, что «упрощение» процедур отнюдь не означает отмены применимых в отношении операторов критериев или обязательств. Напротив, уполномоченные держатели книжек МДП, воспользовавшиеся какими-либо мерами по упрощению процедур, обязаны соответствовать более строгим критериям, нежели в случае обычного применения процедуры МДП. Далее было отмечено, что, хотя концепция уполномоченного экономического оператора (УЭО) и соглашения о взаимном признании и имеют отношения к рассматриваемым вопросам, они выходят за рамки нынешней дискуссии, в ходе которой основное внимание уделяется применению концепций

уполномоченного грузоотправителя/грузополучателя в качестве мер по упрощению процедур на национальном уровне. В заключение ИСМДП решил продолжить рассмотрение этих вопросов на одной из будущих сессий с учетом следующих аспектов: а) использование льготных мер в качестве национальной концепции с укреплением таможенного контроля; б) применение только для держателей книжек МДП; и с) наличие жесткого набора минимальных условий и требований (см. также ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2016/13, пункты 12–14).

7. На своей шестьдесят девятой сессии ИСМДП рассмотрел измененное предложение по поправке, отражающее максимально возможный вариант для введения более широких льгот в рамках Конвенции МДП по смыслу статьи 49. Высказывая свое мнение, некоторые члены Комитета пояснили, что в их стране применение льготных мер для уполномоченного грузоотправителя или уполномоченного грузополучателя не ограничивается уполномоченным держателем книжки МДП, и поэтому просили исключить такую ссылку или в качестве альтернативного варианта заменить это понятие более нейтральным термином, таким как «должным образом уполномоченное лицо». Другие члены придерживались того мнения о том, что текст предложенной пояснительной записки в недостаточной степени охватывает ответственность держателя книжки МДП и противоречит положениям статей 19 и 21. Они далее заявили, что предоставление льготы одной страной уполномоченному держателю книжки МДП создает дополнительные риски в ходе оставшейся части перевозки МДП. Г-н Сёмка (Украина) вновь подтвердил, что, по его мнению, льготы, предоставляемые должным образом уполномоченным лицам, не должны ограничиваться таможенными места отправления или места назначения, и поэтому просил вновь включить ссылку на промежуточные таможи. Кроме того, поскольку только в редких случаях держатель книжки МДП выступает в качестве уполномоченного грузоотправителя или грузополучателя, с его точки зрения, было бы более уместно в этой связи ввести понятие «уполномоченного перевозчика».

8. Председатель вновь пояснил, что положение статьи 11 остается полностью в неизменном виде и что требования статей 19 и 21 заменены комплексом мер таможенного контроля, что никак не отразится на их сфере действия.

9. В заключение ИСМДП, а) признавая, что различные Договаривающиеся стороны уже сейчас применяют такую льготу, которая согласуется с современной логистической практикой, б) принимая во внимание, что Договаривающиеся стороны не несут никаких обязательств по применению льготы на собственной территории, с) определив, что никаких поправок к другим положениям Конвенции не требуется, d) решил, что данное предложение может быть передано Административному комитету Конвенции МДП 1975 года (АС.2) для дальнейшего рассмотрения. Г-н С. Амелянович (Российская Федерация) вновь заявил, что он не может поддержать эти предложения (см. также ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2017/2, пункты 13–16).

### III. Измененное предложение по новой пояснительной записке к статье 49

#### Пояснительная записка к статье 49

«0.49<sup>1</sup> Договаривающиеся стороны могут предоставлять должным образом уполномоченным лицам, согласно национальному законодательству, более широкие льготы при применении положений Конвенции. Условия, предписанные компетентными органами после предоставления таких льгот, должны по крайней мере включать применение информационно-коммуникационных технологий для обеспечения надлежащего проведения процедуры МДП, освобождение от обязательства предъявлять грузы, дорожное транспортное средство, состав транспортных средств или контейнер с книжкой МДП в таможенном месте отправления, ~~промежуточной таможне~~ или таможенном месте назначения, а также инструкции для должным образом уполномоченных лиц в целях выполнения конкретных обязанностей, возложенных в соответствии с Конвенцией МДП на таможенные органы, таких как, в частности, заполнение и штемпелевание книжки МДП, а также наложение или проверка таможенных печатей и пломб. Должным образом уполномоченным лицам, которым было предоставлена любая более широкая льгота, следует создать систему учета, позволяющую таможенным органам проводить эффективный таможенный контроль, а также осуществлять надзор за процедурой и проводить выборочные проверки. Более широкие льготы следует предоставлять без ущерба для обязательства держателей книжек МДП, предусмотренного пунктом 2 статьи 11 Конвенции. ~~Договаривающимся сторонам рекомендуется контролировать применение любой предоставленной льготы».~~

### IV. Предложение по комментарию к пояснительной записке 0.49

10. Для того чтобы обеспечить, в частности, что концепции уполномоченного грузоотправителя и грузополучателя в пояснительной записке 0.49 учтены, ИСМДП предлагает следующий комментарий<sup>2</sup>:

#### Комментарий к пояснительной записке 0.49

*Договаривающимся сторонам рекомендуется как можно шире предоставлять большие льготы, например уполномоченным грузоотправителям и уполномоченным грузополучателям, когда они удовлетворены выполнением предписанных условий, изложенных в национальном законодательстве.*

<sup>1</sup> Основные изменения по сравнению с предложением, содержащимся в документе ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2015/11, подчеркнуты и выделены курсивом, исключенный текст зачеркнут.

<sup>2</sup> См. также документ ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2015/11.

## V. Рассмотрение Комитетом

11. Комитету предлагается рассмотреть настоящее измененное предложение. В ходе своих обсуждений Комитет, возможно, пожелает принять во внимание, в частности, что:

а) «упрощение» процедур отнюдь не означает отмены применимых в отношении операторов критериев или обязательств. Напротив, уполномоченные держатели книжек МДП, воспользовавшиеся какими-либо мерами по упрощению, обязаны соответствовать более строгим критериям, чем в случае обычного применения процедуры МДП;

б) применение любых более широких льгот никак не затрагивает применение положения статьи 11, а требования статей 19 и 21 заменены комплексом мер, предусматривающих ведение учета и таможенный контроль, что никак не отразится на их сфере действия;

в) различные Договаривающиеся стороны уже сейчас применяют такие льготные меры, которые согласуются с современной логистической практикой;

г) даже в случае принятия настоящей пояснительной записки любая отдельная Договаривающаяся сторона не обязана применять льготные меры на своей собственной территории.

---