



Европейская экономическая комиссия**Административный комитет
Конвенции МДП 1975 года****Шестьдесят восьмая сессия**

Женева, 18 октября 2018 года

Пункт 3 а) i) предварительной повестки дня

Деятельность и административные функции**Исполнительного совета МДП:****Деятельность Исполнительного совета МДП:****Доклад Председателя Исполнительного совета МДП****Доклад о работе семьдесят пятой сессии
Исполнительного совета МДП (ИСМДП)****I. Участники**

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою семьдесят пятую сессию 6 и 7 декабря 2017 года в Женеве.
2. На сессии присутствовали следующие члены ИСМДП: г-н С. Амелянович (Российская Федерация), г-н Ж. Андриё (Франция), г-н М. Аяти (Иран (Исламская Республика)), г-жа Д. Дирлик Сонгюр (Турция), г-н С. Федоров (Беларусь), г-жа Б. Гайда (Польша), г-жа Л. Елинкова (Европейская комиссия), г-н С. Сёмка (Украина) и г-жа Е. Такова (Болгария).
3. На сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ) г-н Ю. Генков.

II. Утверждение повестки дня (пункт 1 повестки дня)

Документация: неофициальные документы TIRExB/AGE/2017/75, № 34 и 35 (2017 год)

4. Г-н С. Амелянович (Российская Федерация) предложил не ставить неофициальный документ № 35 (2017 год) на повестку дня текущей сессии, поскольку он был представлен с опозданием и в этой связи времени для подготовки не оставалось. Председатель пояснил, что представленные документы должны быть включены в повестку дня, но ИСМДП будет рассматривать их только в том случае, если для этого будет достаточно времени.
5. ИСМДП утвердил повестку дня (неофициальный документ TIRExB/AGE/2017/75), включив в нее дополнительно: а) неофициальный документ № 34 (2017 год) по пункту 5 повестки дня («Адаптация процедуры МДП к современным требованиям в сфере бизнеса, логистики и транспорта»);



и b) неофициальный документ № 35 (2017 год) по пункту 13 повестки дня («Прочие вопросы»).

III. Утверждение доклада о работе семьдесят четвертой сессии ИСМДП (пункт 2 повестки дня)

Документация: Неофициальный документ TIRExB/REP/2017/74draft

6. ИСМДП утвердил проект доклада о работе его семьдесят четвертой сессии (неофициальный документ TIRExB/REP/2017/74draft).

IV. Применение отдельных положений Конвенции МДП (пункт 3 повестки дня)

Предложения по повышению гибкости системы гарантий

Документация: Неофициальные документы № 13 и 29 (2017 год)

7. ИСМДП напомнил, что на заключительном этапе реализации своего мандата в предыдущем составе он завершил оценку предложения о дальнейшем повышении гибкости системы гарантий и передал свои соображения Административному комитету МДП (АС.2) для дальнейшего обсуждения (см. документ TIRExB/REP/2017/71final, пункты 8–11). ИСМДП также отметил, что по его просьбе секретариат распространил документы, касающиеся предыдущих соображений по этому вопросу, и подготовил резюме состоявшихся обсуждений (неофициальный документ № 13 (2017 год)). Совет подтвердил свое решение приступить к рассмотрению этого вопроса только после его обсуждения в АС.2 (см. документ TIRExB/REP/2017/74final, пункт 6).

8. Кроме того, ИСМДП отметил, что 20 Договаривающихся сторон подняли предельную сумму гарантии МДП до 100 000 евро, в том числе 18 Договаривающихся сторон, указанных в неофициальном документе № 29 (2017 год), Швеция (вступление в силу 1 декабря 2017 года) и Нидерланды (вступление в силу 14 июня 2017 года) (см. документ TIRExB/REP/2017/74 final, пункт 7).

V. Компьютеризация процедуры МДП (пункт 4 повестки дня)

A. Проект eTIR и экспериментальные проекты eTIR

9. Совет принял к сведению информацию о том, что после успешной реализации экспериментального проекта eTIR с участием Ирана и Турции и с учетом принятия АС.2 в июне 2015 года совместного заявления о компьютеризации процедуры МДП Исполнительный комитет (Исполком) Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций (ЕЭК ООН) утвердил 26 сентября 2017 года пятилетний проект eTIR с общим бюджетом 1 511 275 долларов. Впоследствии, 6 октября 2017 года, ЕЭК ООН и МСАТ подписали меморандум о взаимопонимании (MoU) по вопросам сотрудничества в области компьютеризации процедуры МДП, а также соглашение о взносах, которое обеспечит выделение необходимых средств с целью финансирования, в частности, услуг дополнительного эксперта по информационно-коммуникационным технологиям (ИКТ) для работы над проектом, а также хостинг международной системы eTIR в центре данных Отделения Организации Объединенных Наций в Женеве.

10. Что касается экспериментального проекта eTIR между Грузией и Турцией, то Совет принял к сведению, что все технические вопросы, связанные со средой разработки Центральной платформы для обмена данными, были урегулированы и что

обе эти страны смогут в скором времени перейти на этап разработки операционной среды.

11. Совет также принял к сведению, что он намерен в конечном итоге объединить обе эти платформы, используемые для указанных выше экспериментальных проектов, и что Совету будет предложено на одной из своих предстоящих сессий обеспечить все проекты eTIR функцией автоматического направления запросов в международный банк данных МДП (МБДМДП), как это предусмотрено спецификациями eTIR.

В. Международный банк данных МДП

12. ИСМДП заслушал краткое сообщение секретариата о прототипе таможенных баз данных.

С. Обязательное представление данных с использованием международного банка данных МДП

Документация: Неофициальные документы № 15 и 16/rev.1 (2017 год)

1. Статистическая информация об использовании международного банка данных МДП

13. ИСМДП продолжил рассмотрение вопроса об обязательном представлении данных в ИСМДП через МБДМДП (см. также TIRExB/REP/2017/74final, пункты 16–19) на основе статистической информации о текущем использовании МБДМДП (неофициальный документ № 16/rev.1 (2017 год)). Секретариат сообщил о том, что в дополнение к Договаривающимся сторонам, указанным в неофициальном документе № 16/rev.1 (2017 год), к этой системе недавно присоединилась Чешская Республика и что Венгрия объявила о том, что она начнет подключаться к МБДМДП в начале 2018 года. ИСМДП пришел к выводу о том, что статистическая информация в неофициальном документе № 16/rev.1 (2017 год) весьма интересна, отметив при этом необходимость повышения осведомленности о МБДМДП.

14. Секретариат пояснил, что в неофициальном документе № 16/rev.1 (2017 год) отражены лишь Договаривающиеся стороны, которые представили ежегодные списки. Те Договаривающиеся стороны, которые регулярно используют МБДМДП, не обязаны представлять ежегодные списки для обновления информации, о чем также говорится в неофициальном документе № 15 (2017 год).

15. ИСМДП поручил секретариату пересмотреть статистическую информацию о представлении ежегодных списков за 2017 год, с тем чтобы к следующей сессии иметь в своем распоряжении более обновленную информацию.

2. Проект предложений по обеспечению обязательного использования международного банка данных МДП

16. ИСМДП затем рассмотрел предложения по нормативно-правовым поправкам и комментарии к Конвенции МДП по поводу обеспечения обязательного использования МБДМДП для представления данных в ИСМДП (неофициальный документ № 15 (2017 год)). ИСМДП в целом согласился с тем, что: а) использование МБДМДП должно быть обязательным; и б) наиболее эффективным механизмом достижения этой цели являются нормативно-правовые поправки.

17. Г-жа В. Гайда (Польша) сказала, что важно иметь точные данные в МБДМДП и что нынешний относительно низкий уровень использования МБДМДП со всей очевидностью свидетельствует о том, что, прежде чем налагать какие-либо обязательства в отношении его использования, необходимо повысить осведомленность пользователей. Кроме того, она выразила озабоченность по поводу предложения сделать представление данных через МБДМДП обязательным и в случае других положений Конвенции МДП (см. неофициальный документ № 15 (2017 год), пункт 27), поскольку это наложит новые обязательства на основании Конвенции МДП.

18. Г-жа Л. Елинкова (Европейская комиссия) заявила следующее: а) нужно ли в случае представления данных через МБДМДП сократить предельный срок до одной недели в соответствии с пунктом 2 статьи 38 и пунктом 4 части II приложения 9; б) следует ли делать соответствующую ссылку, возможно в виде комментария, на специальный формат, в котором должен представляться индивидуальный и идентификационный номер (ИН) держателей книжки МДП; в) пояснительная записка к пункту 5 части II приложения 9 должна также включать обязательство национальных объединений использовать МБДМДП; и d) необходимости в переходном периоде нет, поскольку для обсуждения понадобится время для проведения информационно-разъяснительной работы по поводу МБДМДП на уровне координационных центров МДП, АС.2 и национальных объединений.

19. В ответ на замечание б) выше секретариат пояснил, что в этой связи было предложено изменить только название «Комментарий к типовому бланку выдачи разрешения (ТБР)» с целью разъяснить, что специальный формат номера ИН сохранится (см. неофициальный документ № 15 (2017 год), пункт 23). Что касается замечания в) выше, то секретариат уточнил, что новая предлагаемая формулировка пункта 5 части II приложения 9 вместе с пояснительной запиской уже содержит обязательство использовать МБДМДП национальными объединениями (см. неофициальный документ № 15 (2017 год), пункт 21).

20. Отмечая ограниченное использование МБДМДП Договаривающимися сторонами, ИСМДП пришел к выводу о необходимости уделить больше внимания повышению осведомленности о МБДМДП, прежде чем закреплять это положение в Конвенции МДП в качестве обязательного. В ответ на возможность организации семинара, приуроченного к сессиям WP.30 и АС.2, были высказаны некоторые сомнения по поводу того, что АС.2, WP.30 и координационные центры МДП являются тем форумом, который можно было бы использовать для повышения осведомленности, поскольку они, возможно, не являются фактическими пользователями МБДМДП. Г-н С. Федоров (Беларусь) заявил, что информационные технологии (ИТ) оказывают воздействие на нормативно-правовую базу, регулирующую процедуру МДП, и что в этой связи необходимо проанализировать механизмы использования МБДМДП и дать разъяснения по поводу ее использования. В этой связи ИСМДП положительно оценил предложение секретариата обновить руководство МБДМДП и организовать в 2018 году семинар в порядке оказания дальнейшей помощи тем отделам таможенных служб, которые не занимаются проблематикой ИТ, в повышении их осведомленности в этом вопросе на национальном уровне. Подчеркивая важность повышения информированности на национальном и международном уровнях, г-н Ж. Андриё (Франция) поделился опытом таможенных органов Франции, которые разработали руководство для пользователей по МБДМДП на французском языке и организовали информационно-разъяснительные совещания со своей национальной ассоциацией. Кроме того, ИСМДП приветствовал предложение г-на С. Сёмки (Украина) провести, в качестве дополнительного шага, учебные занятия по видеосвязи для экспертов в области ИТ. В дополнение к этому Совет поручил секретариату представить WP.30 руководство по МБДМДП в качестве официального документа с целью обеспечить его наличие на трех официальных языках Конвенции МДП.

D. Деятельность Специальной группы экспертов по концептуальным и техническим аспектам компьютеризации процедуры МДП

21. ИСМДП также принял к сведению тот факт, что двадцать седьмая сессия специальной группы экспертов по концептуальным и техническим аспектам компьютеризации процедуры МДП (GE.1) состоялась в Женеве 4 и 5 декабря 2017 года. Кроме того, он отметил, что GE.1 обсудила ряд поправок к спецификациям eTIR, разработанных по итогам экспериментальных проектов и с учетом результатов работы Группы экспертов по правовым аспектам компьютеризации процедуры МДП (GE.2).

Е. Деятельность Группы экспертов по правовым аспектам компьютеризации процедуры МДП

22. ИСМДП отметил, что пятая и последняя сессия GE.2 состоялась в Женеве 30 и 31 октября 2017 года и что GE.2 представила WP.30 нормативно-правовую основу eTIR для дальнейшего рассмотрения (см. ECE/TRANS/WP.30/2018/3, ECE/TRANS/WP.30/2018/4, ECE/TRANS/WP.30/GE.2/10, пункты 26 и 30).

VI. Адаптация процедуры МДП к современным требованиям в сфере бизнеса, логистики и транспорта (пункт 6 повестки дня)

Документация: Неофициальный документ № 34 (2017 год)

23. Секретариат сообщил, что он провел встречу с Межправительственной организацией по международным железнодорожным перевозкам (ОТИФ) в качестве первого шага на пути к налаживанию сотрудничества по интермодальному аспекту Конвенции МДП. ИСМДП далее рассмотрел переданный МСАТ проект доклада по интермодальным перевозкам МДП между Словенией и Ираном (Исламской Республикой), охватывающий три различных вида транспорта (неофициальный документ № 34 (2017 год)).

24. Совет поставил следующие вопросы по проекту доклада: а) какой держатель книжки МДП несет ответственность за железнодорожный участок перевозки; б) обязательно ли в случае такой перевозки использование предварительной электронной декларации МДП МСАТ (EPD); с) каким образом используется EPD для оценки рисков; d) как заполняются соответствующие позиции книжки МДП; e) каким образом возобновляется действие книжки МДП после того, как она была деактивирована в ходе морского участка перевозки; f) почему книжка МДП не использовалась в ходе железнодорожного участка в Турции; g) что касается ответственности: были ли иранские держатели книжек МДП субподрядчиками; и h) содержала ли книжка МДП сведения о переключении данной перевозки с железнодорожного на автомобильный транспорт.

25. Г-н Ю. Генков (МСАТ) сказал, что данный проект доклада необходимо будет проработать более тщательно, для того чтобы можно было ответить на все вопросы. Вместе с тем он уже ответил, что: а) ответственность за всю перевозку МДП несет держатель книжки МДП Словении; б) транспортные операторы решили приостановить использование процедуры МДП на территории Турции с целью упростить порядок реализации этого экспериментального проекта; и с) TIR EPD была направлена всем причастным к этой перевозке таможенным органам для анализа рисков. Далее он отметил, что все вышеизложенные сведения должны быть надлежащим образом подтверждены и документально оформлены сразу же по возврату книжек МДП и предоставлению заинтересованным сторонам дополнительной информации в целях окончательной доработки этого документа. Г-н М. Айти (Иран (Исламская Республика)) добавил, что: а) вся информация была направлена по системе EPD и по национальной системе с включением соответствующего указания по поводу смены вида транспорта; б) национальная ассоциация Ирана запросила и получила разрешение на предоставление иранскому перевозчику-партнеру на время этого экспериментального проекта статуса субподрядчика; с) в случае перевозок МДП между Индией и Ираном интермодальные перевозки будут привлекательными; и d) главный вопрос состоял в том, существует ли какая-либо нормативно-правовая база для субподрядчиков.

26. ИСМДП принял к сведению пример интермодальных перевозок как весьма многообещающий, но отметил, что многие вопросы все же остаются открытыми. В этой связи ИСМДП решил сохранить этот пример в повестке дня своей следующей сессии и просил МСАТ представить дополнительную информацию, в частности о соответствующих книжках МДП и преимуществах этого примера.

VII. Урегулирование споров между Договаривающимися сторонами, объединениями, страховыми компаниями и международными организациями (пункт 5 повестки дня)

A. Урегулирование споров между Договаривающимися сторонами, объединениями, страховыми компаниями и международными организациями

Документация: Неофициальные документы № 10, 18–20, 22–24, 26–28, 30 и 31 (2017 год)

1. Неотредактированная заверенная копия всеобъемлющего договора страхования

27. ИСМДП напомнил о том, что Ассоциация автомобильных перевозчиков Румынии (ARTRI) довела до его сведения вопрос о неполучении, по ее утверждению, полного всеобъемлющего договора, т. е. договора страхования, в котором отсутствовали некоторые приложения. В этой связи ИСМДП просил МСАТ представить полный текст всеобъемлющего договора страхования для его рассмотрения на своей семьдесят четвертой сессии. На этой сессии ИСМДП отметил, что заверенная копия, полученная от МСАТ, содержит некоторые отредактированные данные и просила МСАТ представить заверенную копию без внесенной редакторской правки (TIRExB/REP/2017/74final, пункты 21 и 22).

28. Г-н Ю. Генков (МСАТ) сообщил, что отредактированные данные всеобъемлющего договора страхования касались деловой информации, которая также доступна в отчете об аудиторской проверке, проведенной компанией «Эрнст энд Янг». Вместе с тем г-н Ю. Генков представил заверенные копии всеобъемлющего договора на текущей сессии, на которой ИСМДП смог изучить этот договор в его присутствии, притом что никаких фотографий сделано не было. Г-н С. Амелянович (Российская Федерация) счел эту процедуру как не соответствующую требованиям статьи 2 а) части III приложения 9 Конвенции МДП. По его мнению, а) Договаривающиеся стороны не получили полную заверенную копию всеобъемлющего договора страхования со всеми содержащимися в нем цифрами; б) ситуация не соответствует положениям статьи 2 а) части III приложения 9; и с) ИСМДП следует настаивать на том, чтобы в будущем данные положения соблюдались, в частности, по той причине, что эти цифры могут представлять интерес для министерств финансов.

29. По мнению г-на С. Сёмки (Украина), МСАТ выполнил требование ИСМДП. Г-н С. Сёмка пояснил, что для него точность цифр не важна, поскольку они не имеют отношения к функционированию системы гарантий МДП и являются частью частных взаимоотношений между МСАТ и его ассоциациями-членами. Он добавил, что в статье 2 а) части III приложения 9 никак не отражается действие механизма, указывающего на то, как следует представлять информацию, равно как он не содержит и никакой ссылки ни на одно из приложений. Г-жа Л. Елинкова (Европейская комиссия) говорит, что МСАТ выполнил требование ИСМДП, однако возникает еще один вопрос по поводу того, видели ли национальные ассоциации полный вариант всеобъемлющего договора страхования или нет. Г-н С. Федоров (Беларусь) отметил, что Договаривающиеся стороны, как представляется, до настоящего времени не жаловались на форму, в которой они получили всеобъемлющий договор страхования.

30. В заключение ИСМДП отметил, что статья 2 а) части III приложения 9 представляет собой в какой-то мере положение, предусматривающее предоставление Договаривающимся сторонам заверенные копии всеобъемлющего договора страхования, и доказательство страхового покрытия. ИСМДП также отметил, что в Конвенции не определен механизм, регламентирующий способ или форму представления этого договора. По оценке ИСМДП, на практике международная организация не предоставила Договаривающимся сторонам через национальные ассоциации полную заверенную копию, т. е. копию с цифрами в приложениях. По этой

причине ИСМДП решил довести этот вопрос до сведения АС.2. Вместе с тем ИСМДП признал, что раньше никакой озабоченности по этому поводу он не высказывал. Кроме того, ИСМДП призвал МСАТ активизировать сотрудничество с национальными ассоциациями с целью не допускать такого положения, когда вопросы, касающиеся их взаимоотношений, выходят на уровень ИСМДП. ИСМДП отметил, что МСАТ положительно отреагировал на просьбу предоставить полный вариант всеобъемлющего договора страхования. Вместе с тем С. Амелянович просил полностью отразить в докладе высказанную им озабоченность (см. пункт 28 выше).

2. Проект ответа на письмо таможенных органов Румынии

31. ИСМДП вновь заявил о том, что запрос со стороны таможенной администрации Румынии на предмет получения указаний (неофициальный документ № 24 (2017 год)), заслуживает дальнейшего рассмотрения и соответствующего ответа. ИСМДП отметил, что АС.2 была проинформирована на ее шестьдесят шестой сессии (октябрь 2017 года) о вопросах, которые нуждаются в дальнейшем рассмотрении Договаривающимися сторонами, т. е. отсутствие в Конвенции МДП какой бы то ни было ссылки на соглашение между международной организацией и ее национальной ассоциацией, за исключением пояснительной записки 0.6.2 бис-1, и озабоченность по поводу того, что МСАТ может исключить национальную ассоциацию, несмотря на то, что соответствующие таможенные органы считают, что данная национальная ассоциация выполняет все свои обязательства (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/135, пункты 18–20). С учетом полученных материалов (неофициальные документы № 30 и 31 (2017 год)) ИСМДП хотел бы получить разъяснения о состоянии этого дела на данный момент.

32. Г-н Ю. Генков (МСАТ) сообщил, что: а) действие договора об обязательствах с ARTRI было прекращено на основании соответствующего решения, которое вступило в силу 31 января 2018 года; б) ARTRI может еще опротестовать решение по поводу ее исключения из членского состава на Генеральной Ассамблее МСАТ (май 2018 года); и в) Национальный союз автомобильных перевозчиков Румынии (UNTRR) согласился взять на себя обязанности ARTRI. Кроме того, г-н Ю. Генков пояснил, что таможенные органы Румынии были уведомлены о том, что действие договора об обязательствах было прекращено. В этой связи ИСМДП выразил сожаление по поводу ухудшения этой ситуации.

33. Г-н С. Амелянович (Российская Федерация) отметил, что, хотя у Румынии есть вторая национальная ассоциация, которая обеспечивает преемственность работы гарантийной цепи МДП, тем не менее этот случай создал плохой прецедент.

34. В ответ на вопрос г-на С. Амеляновича (Российская Федерация) о том, какие договорные положения были нарушены ARTRI, г-н Ю. Генков (МСАТ) сослался на причины, изложенные в неофициальном документе № 30 (2017 год), и пояснил, что: а) проблему прекращения договора об обязательствах могла урегулировать та или иная сторона без указания причин; и б) ARTRI нанесла ущерб репутации МСАТ в результате неоднократных серьезных, клеветнических измышлений, поставив тем самым роль и работу МСАТ, включая международную систему страхования, под серьезную угрозу, что является нарушением Устава МСАТ, который ARTRI согласилась соблюдать.

35. Г-н С. Амелянович (Российская Федерация) высказал мнение о том, что МСАТ прекратил действие договора об обязательствах, несмотря на то, что ARTRI не нарушала его и что Устав МСАТ в данном случае не имеет к нему никакого отношения, поскольку в Конвенции МДП он упоминается. Вместе с тем г-н С. Сёмка (Украина) указал, что Конвенция МДП предполагает необходимость участия соответствующей национальной ассоциации в международной организации. Он также заявил, что он проанализировал Устав МСАТ, который закладывает прочную основу, подтверждающую этот момент. Он добавил, что в Уставе МСАТ четко описан порядок участия в МСАТ и что руководство МСАТ надлежащим образом соблюдало процедуру исключения.

36. В ответ на письмо таможенных органов Румынии (неофициальный документ № 24 (2017 год)) ИСМДП решил обратиться с призывом к таможенным органам, МСАТ и всем причастным сторонам поддерживать функционирование гарантийной цепи на устойчивой основе. ИСМДП решил подтвердить: а) опасения по поводу того, что МСАТ может исключить ту или иную национальную ассоциацию в условиях, когда соответствующие таможенные органы считают, что данная национальная ассоциация выполняет все свои обязательства; и б) свои выводы о том, что в Конвенции МДП ничего не говорится о соглашении между данной международной организацией и ее национальной ассоциацией, за исключением ссылки в пояснительной записке 0.6.2 бис-1, которая уже доведена до сведения АС.2 (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/135, пункты 18–20). ИСМДП решил напомнить таможенным органам Румынии, что (новая) национальная ассоциация должна соблюдать минимальные условия и требования в соответствии с частью I приложения 9 к Конвенции МДП с целью не допустить такой ситуации, когда Румыния останется без гарантийного покрытия МДП.

37. ИСМДП решил включить в письмо пункт, в котором будет обращено внимание таможенных органов Румынии на пункт 2 статьи 6 Конвенции МДП, который требует, чтобы национальная ассоциация была членом международной организации, и на то, что обязанности национальной ассоциации также предусмотрены в пункте 3 v) части I приложения 9, который также требует, чтобы национальная ассоциация была членом международной организации. Таким образом, ИСМДП завершил свой ответ таможенным органам Румынии и просил секретариат препроводить его письмо после этой сессии. ИСМДП настоятельно призвал румынские таможенные органы, МСАТ и все соответствующие стороны продолжать усилия в целях дальнейшей бесперебойной работы международной гарантийной цепи.

В. Отчет о внешней аудиторской проверке МСАТ

38. Отметив, что WP.30 сохранила этот пункт в своей повестке дня, ИСМДП также решил сохранить этот же пункт в своей повестке дня и отслеживать любые новые факты на уровне WP. 30 (TIRExB/REP/2017/74draft, пункт 27, ECE/TRANS/WP.30/292, пункты 31–35).

VIII. Цены на книжки МДП (пункт 7 повестки дня)

Документация: Неофициальные документы № 8, 9 и 17 (2017 год)

А. Анализ цен на книжки МДП

39. Совет принял к сведению тот факт, что 50 ассоциаций представили данные о ценах на книжки МДП за 2017 год и поблагодарили МСАТ за его усилия, направленные на то, чтобы обеспечить соблюдение ассоциациями своих обязательств по предоставлению данных о ценах на те типы книжек МДП, которые они выдают. Совет просил секретариат разместить на веб-сайте ИСМДП цены за 2017 год.

40. Совет выразил сожаление по поводу того, что на обследование цен, которое было проведено с целью обеспечить большую прозрачность и сопоставимость цен, ответила только одна ассоциация. Совет признал, что пункт 3 vi) части I приложения 9 к Конвенции МДП не предусматривает обязательства для ассоциаций отвечать на вопросы обследования в 2017 году, но подчеркнул, что он одобрил этот вопросник, и просил распространить его на ее семьдесят первой сессии. Совет далее подчеркнул, что доклад о работе его семьдесят первой сессии был одобрен Договаривающимися сторонами Конвенции МДП на шестьдесят шестой сессии АС.2. По этой причине и учитывая положение пункта 3 х) части I приложения 9 и факт одобрения со стороны АС.2, Совет решил, что он может теперь требовать от национальных ассоциаций, чтобы они ответили на обследование в 2018 году. Как следствие и в порядке выполнения своих обязательств по мониторингу цен на книжки МДП (пункт h)

статьи 10 приложения 8), Совет поручил секретариату направить письмо руководителям ассоциаций с просьбой ответить на онлайн-обследование цен и напомнить им о причинах, на основании которых был сделан этот запрос. Совет просил направить это письмо до конца года с копией по электронной почте в адрес координационных центров МДП ассоциаций и координационных центров МДП таможенных служб. Совет также просил МСАТ оказать содействие в выяснении, в случае необходимости, контактной информации для связи с руководителями национальных ассоциаций.

41. Г-н Ю. Генков (МСАТ), хотя и поддержал необходимость соблюдения национальными ассоциациями всех своих обязательств, вытекающих из Конвенции МДП, тем не менее выразил беспокойство по поводу детального характера обследования, которое, по его мнению, выходит за рамки требований, изложенных в пункте 3 vi) части I приложения 9.

42. Что касается анализа цен за 2017 год, то Совет принял к сведению, что этот анализ привел к тем же выводам, что и тот, который был предпринят в предыдущие годы. Например, если принцип экономии, обусловленной эффектом масштаба, соблюдается, то, как показывает анализ, каких-либо примеров связи между ценой на книжки МДП и переменными, используемыми в качестве косвенных показателей оперативных расходов ассоциаций, не обнаруживается. Исходя из этого, ИСМДП поручил секретариату представить данные и результаты анализа АС.2.

В. Продажные цены

43. По просьбе АС.2 (см. ECE/TRAN/WP.30/AC.2/133, пункты 21 и 22 и приложение III) ИСМДП продолжил рассмотрение озабоченности таможенных органов России по поводу правильности нынешней практики, когда освобождение от импортных пошлин и налогов основывается не на себестоимости, а на продажной цене МСАТ (см. неофициальный документ № 9 (2017 год), TIRExB/REP/2017/71final, пункт 24, TIRExB/REP/2017/73final, пункты 32–34), с учетом того что обсуждение этого вопроса не состоялось ни на его семьдесят второй, ни на семьдесят четвертой сессии из-за нехватки времени (см. TIRExB/REP/2017/72final, пункт 35, TIRExB/REP/2017/74final, пункт 28).

44. Г-н С. Амелянович (Российская Федерация) подтвердил предложения Российской Федерации (неофициальный документ № 9 (2017 год)): а) отдельно указывать в счете-фактуре цену на книжки МДП, стоимость бланка, а также издержки, связанные с прочими расходами и услугами; б) представить АС.2 или ИСМДП компоненты стоимости книжек МДП конкретно по каждому типу книжек МДП, выданных в соответствии с пунктом 2 f) части III приложения 9 к Конвенции МДП; и с) предоставить таможенным органам Российской Федерации или ИСМДП экспортные декларации на книжки МДП, обработанные Таможенной администрацией Швейцарии, которые были направлены МСАТ Российской Федерации за период с 2013 года по настоящий момент времени.

45. ИСМДП напомнил, что он просил МСАТ представить юридическое заключение, о котором говорил г-н Ю. Генков (МСАТ) на его семьдесят третьей сессии. Однако в связи с внутренними ограничениями МСАТ по электронной почте было распространено только заявление, которое сделал г-н Ю. Генков. ИСМДП поручил секретариату включить это заявление в качестве неофициального документа для своей следующей сессии.

46. ИСМДП напомнил о том, что МСАТ проинформировал о своей договоренности с таможенными органами Швейцарии по поводу суммы, соответствующей стоимости, указанной в счетах-фактурах и заявленных в экспортных документах, удовлетворить просьбу Российской Федерации (см. TIRExB/REP/2017/73final, пункт 33). ИСМДП поручил секретариату включить экземпляры экспортной документации, которую г-н Ю. Генков (МСАТ) представил на текущей сессии в качестве неофициального документа для его следующей сессии.

47. ИСМДП решил продолжить сначала анализ этого вопроса на своей следующей сессии на основе недавно запрошенных двух новых неофициальных документов, прежде чем принимать решение по остальным двум предложениям (см. пункт 44 выше).

IX. Типовое соглашение (пункт 8 повестки дня)

Документация: Неофициальный документ № 5 (2017 год)

48. ИСМДП напомнил, что он просил секретариат подготовить пересмотренный проект образца соглашения для включения в главу 6.2 Справочника МДП (см. неофициальный документ № 5 (2017 год), TIRExB/REP/2016/70final, пункт 24). В ответ на вопрос о мандате в связи с образцом соглашения секретариат пояснил, что АС.2 одобрил работу по типовому соглашению в 2001 году (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/63, см. пункт 20).

49. ИСМДП отметил, что типовое соглашение используется на практике в качестве полезного инструмента. ИСМДП также принял к сведению следующие замечания по проекту обновленного типового соглашения: а) сумма гарантии МДП должна отражать повышение гарантии МДП до 100 000 евро с указанием в квадратных скобках; б) причина изменения пункта 7 на стр. 4 не ясна; в) пункт 1 d) части А следует изложить в общих чертах, с тем чтобы он также соответствовал принципу обязательного использования МБДМДП, когда это будет реализовано на практике в будущем; d) в обновленный вариант типового соглашения можно было бы включить пример оптимальной практики, отраженной в главе 5.4 Справочника МДП о процедурах розыска и взыскания платежей, при наличии достаточной информации о существующих процедурах и ссылок на нее.

50. ИСМДП также принял к сведению, что секретариат подготовил обновленный вариант типового соглашения (см. неофициальный документ № 5 (2017 год), приложение I), а МСАТ представил процедуру урегулирования споров в соответствии с его предложением, сделанным на семидесятой сессии ИСМДП (см. неофициальный документ № 5 (2017 год), приложение II, TIRExB/REP/2016/70final, пункт 24). Некоторые члены Совета поставили под сомнение соответствие процедуры урегулирования споров в приложении II, представленной МСАТ, Конвенции МДП и национальному законодательству.

51. В заключение ИСМДП решил продолжить работу над проектом типового соглашения, содержащимся в неофициальном документе № 5 (2017 год), но без процедуры урегулирования споров, предложенной МСАТ в приложении II, и с надлежащим учетом высказанных замечаний.

X. Вопросы, связанные с последовательным использованием двух книжек МДП для одной перевозки МДП (пункт 9 повестки дня)

Документация: Неофициальный документ № 30 (2016 год)

52. ИСМДП напомнил о том, что он завершил анализ проблемы, представленной Германией (см. неофициальный документ № 30 (2016 год), TIRExB/REP/2017/73final, пункты 36 и 37). ИСМДП отметил, что Германия получила в этой связи соответствующий ответ.

53. ИСМДП напомнил о том, что г-н Ю. Генков (МСАТ) отмечал ранее, что такие проблемы могут иметь место в случае прицепа и полуприцепа, когда выдача последующих книжек МДП может быть сопряжена с определенными трудностями. Кроме того, ИСМДП напомнил о том, что по результатам проведенного им предварительного обмена мнениями этот случай никак не связан с общепринятой практикой (см. TIRExB/REP/2017/73final, пункт 38). В этой связи и с учетом того

факта, что официальное представление не было сделано, ИСМДП решил закрыть этот вопрос.

XI. Проблемы, с которыми сталкиваются транспортные компании Республики Молдова на Украине (пункт 10 повестки дня)

Документация: Неофициальные документы № 37 (2014 год) и 8 (2015 год)

54. ИСМДП отметил, что никакой новой информации по этому пункту повестки дня не поступало.

XII. Проблемы, с которыми сталкиваются перевозчики МДП Кыргызстана на казахстанской границе, представленные государственной таможенной службой Кыргызской Республики (пункт 11 повестки дня)

Документация: Неофициальные документы № 32 и 33 (2017 год)

55. ИСМДП рассмотрел проблемы киргизских перевозчиков, осуществляющих перевозки в режиме МДП, с которыми они сталкиваются на казахстанской границе и которые были представлены Кыргызской Республикой (неофициальный документ № 32 (2017 год)). ИСМДП принял к сведению, что секретариат связался с Постоянным представительством Казахстана, казахстанским координатором МДП и советником Евразийской экономической комиссии с просьбой представить дополнительную информацию о сложившейся ситуации (неофициальный документ № 33 (2017 год)). Отмечая нехватку информации, которая позволила бы тщательно оценить эту ситуацию, ИСМДП поручил секретариату направить письмо таможенной администрации Казахстана с просьбой представить информацию по этому вопросу, направить это же письмо: а) непосредственно таможенной администрации Казахстана; и б) по дипломатическим каналам с напоминанием в адрес Постоянного представительства по поводу того, что ответ на их запрос до сих пор не получен.

XIII. Деятельность секретариата (пункт 12 повестки дня)

A. Участие секретариата МДП в мероприятиях

56. Совет принял к сведению, что после своей семьдесят третьей сессии секретариат МДП принял участие в следующих мероприятиях: а) Региональное рабочее совещание по повышению осведомленности об основных правовых документах ООН в области автомобильного транспорта и интеллектуальных транспортных системах (ИТС) (Брюссель, 4 июля 2017 года); б) Глобальная конференция по вопросам транзита Всемирной таможенной организации (ВТамО) (Брюссель, 10 и 11 июля 2017 года); в) совещание с ОТИФ по интермодальным аспектам Конвенции МДП (Берн, 25 сентября 2017 года); г) пятнадцатое совещание Межучрежденческой консультативной группы по наименее развитым странам (НРС) (МУКГ) по вопросам осуществления Стамбульской программы действий для наименее развитых стран на десятилетие 2011–2020 годов (Нью-Йорк, 3 октября 2017 года); д) пятое совещание МУКГ по последующей деятельности и осуществлению Венской программы действий для НРС на десятилетие 2014–2024 годов (Нью-Йорк, 4 октября 2017 года); е) совещание Группы экспертов по финансированию развития инфраструктуры в целях усиления интеграции НРС в систему глобальной торговли (Нью-Йорк, 4 и 5 октября 2017 года); и г) восьмое совещание Рабочей группы ВТамО по упрощению процедур торговли (РГСУПТ) (Брюссель, 16–18 октября 2017 года)

В. Проведение мероприятий, связанных с МДП

57. Секретариат сообщил, что подготовка национального семинара МДП по инспекции автотранспортных средств, который состоится в Ташкенте для таможенных служащих Узбекистана, о котором говорилось на предыдущих сессиях (см. TIRExB/REP/2017/73final, пункт 40, и TIRExB/REP/2017/72final, пункт 42), все еще продолжается. Секретариат выразил надежду на то, что в скором времени удастся выяснить, можно ли будет провести этот семинар в запланированном месте. Секретариат также проинформировал о проведенной работе по совершенствованию средств электронного обучения по тематике, связанной с Конвенцией МДП. В этой связи Совет принял к сведению подготовительную работу по реорганизации и разработке нового содержания учебной страницы, и необходимость перевода на другие официальные языки.

С. Обновленная информация о положении дел с обследованием претензий (2013–2016 годы)

58. Совет отметил, что предельный срок для представления ответов на вопросы обследования (30 ноября 2017 года) уже прошел, и выразил сожаление по поводу того, что ответы на вопросник прислали лишь 36 Договаривающихся сторон. Совет поручил секретариату направить напоминания координаторам МДП Договаривающихся сторон, которые еще не ответили на вопросник, и настоятельно призвал их ответить на вопросы этого обследования до 15 января 2018 года.

XIV. Прочие вопросы (пункт 13 повестки дня)

А. Исковые требования, превышающие максимальную сумму гарантии МДП на книжку МДП

Документация: Неофициальный документ № 21 (2017 год)

59. МСАТ проинформировал о 13 требованиях об уплате, превышающих максимальную сумму гарантии МДП, которые оставались неурегулированными с января 2017 года (неофициальный документ № 21 (2017 год)). ИСМДП отметил, что за указанный период восемь турецких дел были закрыты в результате осуществления дополнительных действий и что два оставшихся дела в настоящее время находятся на стадии судопроизводства в связи с другими аспектами. ИСМДП также отметил, что для урегулирования споров полезно доводить такие вопросы до сведения соответствующих таможенных администраций.

60. Г-н С. Амелянович (Российская Федерация) спросил, есть ли у МСАТ какие-либо предложения, которые позволили бы Договаривающимся сторонам не терять на выплатах в том случае, когда таможенные пошлины превышают гарантии МДП. ИСМДП отметил, что Конвенция содержит четкую ссылку на максимальную сумму. Г-н Ю. Генков (МСАТ) добавил, что таможенные органы всегда имеют право привлечь к ответу тех лиц, которые несут прямую ответственность за причитающуюся сумму, и обратил внимание на Руководство ВТамО по упрощению торговли и транспорта. ИСМДП также отметил, что, как свидетельствует национальный опыт, было бы полезно, если бы таможенные органы заключали соответствующий протокол с национальными объединениями, поскольку многие случаи можно урегулировать в духе доброй воли до обращения в суд.

61. Г-жа Е. Такова (Болгария) пояснила, что болгарские дела остаются открытыми, несмотря на то, что суммы, первоначально подлежащие погашению, были полностью выплачены, кроме процентов, превышающих максимальную сумму гарантии МДП. Г-н Ю. Генков (МСАТ) говорит, что дело может оставаться открытым, а проценты при этом растут, в связи с чем он просил уточнить будет ли данное дело оставаться открытым в соответствии с таможенным законодательством данной страны в

отношении лишь тех лиц, которую несут прямую ответственность, но не в отношении гарантийной цепи.

62. ИСМДП отметил, что, возможно, было бы предпочтительнее, если бы МСАТ сообщил о некоторых делах, не указывая конкретные страны и цифры. ИСМДП выразил общее мнение, что в соответствии с пунктом 8 статьи 1 Конвенции МДП иски не должны превышать максимальную сумму гарантии и что первым ответственным лицом должен быть держатель книжки МДП. Вместе с тем ИСМДП отметил, что этот вопрос нуждается в дальнейшем рассмотрении, и решил вернуться к этому вопросу на своей следующей сессии.

В. Обновленная информация о типографских компаниях, печатающих книжки МДП

Документация: Неофициальный документ № 25 (2017 год)

63. Ссылаясь на предыдущую информацию МСАТ (TIRExB/REP/2016/67final, пункт 21), ИСМДП отметил, что МСАТ завершает процедуры отбора второй типографской компании для печатания книжек МДП (неофициальный документ № 25 (2017 год)).

С. Проблемы, связанные с принятием книжек МДП в Российской Федерации

Документация: Неофициальный документ № 35 (2017 год)

64. Г-н Ю. Генков (МСАТ) сообщил, что проблемы, о которых сообщали некоторые из национальных ассоциаций (неофициальный документ № 35 (2017 год)), недавно прекратилась. Кроме того, Ю. Генков сообщил о проекте приказа или инструкций, которые могут еще более ограничить масштабы осуществления Конвенции МДП в Российской Федерации, в частности в связи с указанием только импортных грузов без какого бы то ни было указания на экспортные грузы или отделения, открытые для выполнения этой процедуры. Г-н Ю. Генков также обратил внимание на необходимость компьютеризации процедуры МДП, которая должна быть произведена в скором времени, с целью удовлетворить требованиям, обусловленным национальными процедурами тех Договаривающихся сторон, на территории которых должны представляться в обязательном порядке электронные транзитные декларации, и задал вопрос о том, совместимо ли такое требование с Конвенцией МДП. ИСМДП отметил, что он больше не будет рассматривать этот вопрос на текущей сессии, в связи с тем что неофициальный документ № 35 (2017 год) был представлен с опозданием, а также чтобы дать г-ну С. Федорову (Беларусь) возможность изучить практику использования электронных транзитных деклараций в Евразийском таможенном союзе.

65. Г-н С. Амелянович (Российская Федерация) говорит, что никаких ограничений в применении Конвенции МДП Российской Федерацией нет. Кроме того, он призвал МСАТ более тщательно выбирать тематику своих представлений, чтобы не тратить время на вопросы, которые уже решены и, по его мнению, не имеют под собой оснований.

66. ИСМДП решил рассмотреть в случае необходимости этот вопрос на своей следующей сессии.

XV. Ограничение на распространение документов (пункт 14 повестки дня)

67. ИСМДП решил, что ограничение на распространение документов, подготовленных в связи с нынешней сессии, следует сохранить.

XVI. Сроки и место проведения следующей сессии (пункт 14 повестки дня)

68. Совет решил провести свою следующую сессию в понедельник, 5 февраля 2018 года, в Женеве.
