



Европейская экономическая комиссия**Административный комитет
Конвенции МДП 1975 года****Семьдесят первая сессия**

Женева, 16–17 октября 2019 года

Пункт 3 а) i) предварительной повестки дня

Деятельность и административные функции**Исполнительного совета МДП:****Деятельность Исполнительного совета МДП:****Доклад Председателя Исполнительного совета МДП****Доклад о работе семьдесят девятой сессии
Исполнительного совета МДП (ИСМДП)****I. Участники**

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою семьдесят девятую сессию 6 и 7 декабря 2018 года в Женеве.
2. На сессии присутствовали следующие члены ИСМДП: г-н Г. Андрие (Франция), г-н С. Амелянович (Российская Федерация), г-н М. Аяти (Иран (Исламская Республика)), г-жа Д. Дирлик Сонгюр (Турция), г-жа Б. Гайда (Польша), г-жа Л. Елинкова (Европейская комиссия) и г-жа Е. Такова (Болгария). Г-н С. Федоров (Беларусь) и г-н С. Сёмка (Украина) отсутствовали по уважительным причинам.
3. На сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ) г-н Ю. Генков.
4. По приглашению Председателя в работе сессии (по пункту 10 повестки дня) приняли участие координаторы по гендерным вопросам Отделения Организации Объединенных Наций в Женеве (ЮНОГ) г-жа Лидия Григорева и г-жа Николь Магуайер.

II. Утверждение повестки дня (пункт 1 повестки дня)*Документация:* неофициальный документ TIRExB/AGE/2018/79

5. ИСМДП утвердил повестку дня сессии, содержащуюся в неофициальном документе TIRExB/AGE/2018/79, с добавлением двух документов, представленных МСАТ, которые ИСМДП решил обсудить, а именно: неофициального документа № 25 (2018 год) – по пункту 4 с) (предложения по поправкам международной организации) – и неофициального документа № 26 (2018 год) – по пункту 5 (адаптация процедуры МДП к современным требованиям в сфере бизнеса).



III. Утверждение доклада о работе семьдесят восьмой сессии ИСМДП (пункт 2 повестки дня)

Документация: неофициальный документ TIRExB/REP/2018/78draft

6. ИСМДП утвердил проект доклада о работе его семьдесят восьмой сессии (неофициальный документ TIRExB/REP/2018/78draft).

IV. Применение отдельных положений Конвенции МДП (пункт 3 повестки дня)

Рассмотрение предложений по поправкам

Предложения по повышению гибкости системы гарантий

7. ИСМДП подтвердил свое решение приступить к рассмотрению этого вопроса только после его обсуждения в Административном комитете (АС.2) (TIRExB/REP/2017/75final, пункт 7).

V. Компьютеризация процедуры МДП (пункт 4 повестки дня)

A. Проект eTIR и экспериментальные проекты eTIR

8. Совет отметил, что, несмотря на прогресс, достигнутый в осуществлении всех текущих пилотных проектов eTIR, а также тот факт, что международная система eTIR постоянно совершенствуется, со времени проведения последнего совещания Совета сообщений о каких-либо новых изменениях не поступало.

9. Совет отметил также, что Пакистан и Таджикистан выразили ЕЭК и МСАТ свою заинтересованность в участии в проектах eTIR. Г-н Аяти (Иран (Исламская Республика)) проинформировал Совет о том, что иранские власти заинтересованы в расширении пилотного проекта eTIR между Ираном (Исламской Республикой) и Турцией, а также в рассмотрении возможности осуществить проект eTIR с Пакистаном, с тем чтобы в конечном итоге обеспечить использование системы eTIR в коридоре Исламабад–Тегеран–Стамбул (ИТИ).

B. Международный банк данных МДП

Документация: неофициальный документ № 19 (2018 год)

10. Совет продолжил рассмотрение требований к данным для нового модуля Международного банка данных МДП (МБДМДП), касающегося таможенных служб, на основе неофициального документа № 19 (2018 год).

11. Совет напомнил, что на своей предыдущей сессии он постановил придать обязательный характер следующим классам данных по таможенным службам: наименование, идентификационный номер отделения (идентификатор отделения), страна, город и функции. Совет постановил придать остальным классам данных, указанным в таблице 1 неофициального документа № 19 (2018 год) характер факультативных. При рассмотрении этого вопроса Совет принял во внимание предложение г-на Генкова (МСАТ) о включении координат широты и долготы таможенных пунктов в перечень требований к данным. Однако, учитывая тот факт, что в настоящее время национальные органы власти большинства стран не ведут учет местонахождения таможенных пунктов в этом формате, Совет принял решение пока не включать координаты в набор данных. Секретариат проинформировал Совет о том, что в ходе разработки модуля рассматривалась возможность создания онлайн-овой

карты, отображающей местонахождение таможенных пунктов, допущенных к процедуре МДП, однако от этой идеи было решено отказаться по той же самой причине. Совет принял к сведению, что ЕЭК осуществляет финансируемый по линии Исламского банка развития проект создания международного центра мониторинга транспортной инфраструктуры, который также направлен на аккумулирование информации о транспортной инфраструктуре, включая таможи, в среде географической информационной системы (ГИС), и что в будущем с этой целью может быть налажено взаимодействие с данным проектом.

12. Совет решил, что было бы целесообразным ввести в действие модуль с минимально необходимым набором данных, с тем чтобы Договаривающиеся стороны могли его регулярно обновлять, обеспечивая тем самым надежную базу данных для пользователей. Тем не менее Совет отметил важность ввода данных как в обязательные, так и в факультативные поля по мере возможности.

13. Кроме того, Совет пришел также к выводу о целесообразности рассмотрения поправки к статье 45 к Конвенции МДП, включающей передачу данных о таможенных пунктах в МБДМДП после завершения работы над модулем. Проведя предварительный анализ, Совет согласился, однако, с тем, что по данной статье необходимо включить пояснительную записку. В этой связи Совет подчеркнул также необходимость вновь напомнить всем Договаривающимся сторонам об их обязательстве по статье 45 публиковать и обновлять перечень таможен, допущенных к процедуре МДП, и просил Председателя доложить об этом выводе на следующей сессии АС.2.

14. Совет поручил секретариату представить эти требования в отношении данных для рассмотрения и принятия АС.2. Совет, приняв к сведению текущую работу секретариата по устранению расхождений с данными, импортированными из существующих баз данных Договаривающихся сторон, вновь подтвердил свою позицию в отношении обнародования этих данных после завершения работы.

С. Предложения международной организации по поправкам, касающимся Международного банка данных МДП

Документация: неофициальные документы № 22 и 25 (2018 год)

15. ИСМДП напомнил, что на своей предыдущей сессии он принял к сведению информацию, содержащуюся в неофициальном документе № 22 (2018 год), представленном МСАТ в отношении предложений по поправкам, представленных АС.2 Исполнительным советом МДП. Совет отметил, что этот документ был также представлен на шестьдесят восьмой сессии АС.2 (неофициальный документ № 7 WP.30/АС.2 (2018 год)). Совет принял к сведению вывод АС.2 о том, что было бы полезно продолжить анализ проблем, возникающих в ходе процедуры МДП в связи с проверкой данных в МБДМДП, а также просьбу АС.2 к ИСМДП рассмотреть этот вопрос и представить свои выводы на следующей сессии Комитета. Кроме того, Совет принял к сведению, что АС.2 поручил секретариату предоставить МСАТ доступ к МБДМДП (см. документ ECE/TRANS/WP.30/АС.2/139, пункты 47–51). Совет принял также к сведению дополнительный документ, а именно неофициальный документ № 25 (2018 год), представленный МСАТ по данному вопросу, который содержит результаты опроса, проведенного МСАТ среди своих объединений, относительно текущего и будущего использования МБДМДП.

16. Совет обратил внимание на цель предложений по поправкам, представленных им АС.2: она заключается в том, чтобы отказаться от представления ИСМДП материалов в бумажной форме в связи с пунктами 4 и 5 части II приложения 9 и пунктом 2 статьи 38. Г-н Генков (МСАТ) заявил, что некоторые Договаривающиеся стороны уже начали проверку данных из МБДМДП непосредственно в ходе перевозок МДП и что в результате отсутствия данных в МБДМДП или наличия в нем устаревших данных происходили задержки во время перевозок МДП. Он добавил, что некоторые Договаривающиеся стороны в настоящее время не представляют данные для МБДМДП и будут готовы рассмотреть вопрос о пересмотре своих процедур лишь

после вступления в силу подготовленных ИСМДП поправок к Конвенции, касающихся представления данных для МБДМДП. Он отметил также, что опрос показал, что лишь ограниченное число стран имеют веб-приложения, подключенные к МБДМДП.

17. Совет подчеркнул важность отказа от представления документов в бумажной форме с точки зрения поддержания актуальности данных в МБДМДП. Кроме того, Совет отметил, что проблемы, поднятые МСАТ, были вызваны тем, что не все Договаривающиеся стороны соблюдают свои обязательства по части II приложения 9 в плане представления ИСМДП типового бланка выдачи разрешения (ТБР) и ежегодных списков. Секретариат проинформировал Совет о том, что 45 стран имеют доступ к МБДМДП либо для ввода, либо для проверки данных, а 53 из 62 стран, использующих систему, имеют данные в МБДМДП, хотя некоторые данные нуждаются в обновлении, и что остальные страны в основном являются либо новыми пользователями, либо неактивными пользователями системы МДП. Кроме того, секретариат заявил, что после рабочего совещания, проведенного в июне 2018 года в целях повышения осведомленности о МБДМДП, некоторые Договаривающиеся стороны начали вводить или обновлять данные непосредственно в МБДМДП. Совет приветствовал статистическую информацию, представленную секретариатом, и прогресс, достигнутый в результате проведения мероприятий по повышению осведомленности.

18. Совет отметил, что опрос, представленный в неофициальном документе № 25 (2018 год), не в полной мере отражает использование МБДМДП Договаривающимися сторонами; содержит только негативные замечания в отношении МБДМДП; касался в основном таких вопросов, как подключение к веб-службе, которое осуществлялось лишь несколькими странами; а также игнорирует тот факт, что роль таможенных органов и объединений в МБДМДП основана на процессе получения разрешений. Члены Совета, представляющие государства – члены Европейского союза, пояснили также, что требование об обязательном использовании МБДМДП было введено в Европейском союзе только применительно к вводу данных, но не для проверки данных.

19. Совет пришел к выводу, что в рамках компьютеризации системы МДП Международный банк данных МДП следует вести в виде надежной базы данных с их вводом Договаривающимися сторонами, т. е. без опоры на внешние источники информации. Совет, с учетом начала функционирования системы eTIR в ближайшем будущем, подчеркнул важность обновления МБДМДП и предложил Договаривающимся сторонам приложить для этого все усилия, причем еще даже до вступления в силу предложений по поправкам, подготовленных ИСМДП. Что касается проверки статуса держателя книжки МДП в ходе перевозки с применением книжки МДП, то Совет пришел к выводу, что таможенные органы должны принимать во внимание предъявляемые перевозчиками альтернативные доказательства получения разрешения. Совет решил продолжать стимулировать использование МБДМДП, а также усилия по урегулированию проблем, связанных с его внедрением.

20. Кроме того, Совет рассмотрел предложение по поправке, представленное МСАТ в неофициальном документе № 22 (2018 год), о включении в пояснительную записку к пункту 2 статьи 38 Конвенции МДП (пояснительную записку 0.38.2) нового текста и формулировки о том, что обмен информацией об исключениях с другими заинтересованными сторонами, помимо упомянутых в пункте 2 статьи 38, будет являться нарушением Конвенции. Г-н Генков (МСАТ) заявил, что у его организации есть опасения по поводу возможных блокировок перевозчиков в других Договаривающихся сторонах на основании нарушения, допущенного в одной стране, поскольку та или иная Договаривающаяся сторона имеет доступ, через МБДМДП, к информации о решениях другой Договаривающейся стороны в отношении исключений. Кроме того, он отметил, что данные об исключениях не всегда обновляются и что имел место один случай, когда власти приняли меры на основании решения об исключении, утратившего свою силу.

21. Секретариат проинформировал Совет о том, что эта практика не является новой и что информация об исключенных объединениях была также представлена и в предыдущих версиях МБДМДП. Совет далее отметил, что положение пункта 1 статьи 38 четко предусматривает, что решение об исключении применяется на территории Договаривающейся стороны, где имело место серьезное нарушение таможенного законодательства и правил, и что в этом отношении уже давно имеется общее понимание между всеми Договаривающимися сторонами Конвенции МДП. Совет отметил также, что, несмотря на наличие такой информации в предыдущих версиях МБДМДП, не было выявлено ни одного инцидента, свидетельствующего о ненадлежащем применении этого положения. Таким образом, Совет не видит оснований для беспокойства по поводу того, что Договаривающиеся стороны использовали бы эту информацию для блокирования въезда перевозчиков на свою территорию в будущем.

22. По вопросу об обмене этой информацией с другими Договаривающимися сторонами Совет пояснил, что пункт 2 статьи 38 касается обязательства принимающей стороны уведомлять об этом, а ИСМДП доводит эту информацию до сведения других Договаривающихся сторон в соответствии со своим мандатом по координации обмена информацией и оперативными данными между компетентными органами (статья 10 приложения 8) и своего мандата по созданию МБДМДП для предоставления всем Договаривающимся сторонам информации о держателях, включая исключенных операторов (статья 8 Круга ведения ИСМДП). Совет подчеркнул ценность этой информации для таможенных органов в контексте оценки рисков и противодействия нарушениям в системе МДП. Что касается обновления данных об исключениях, то Совет вновь предложил Договаривающимся сторонам прилагать все усилия для обновления данных в МБДМДП.

23. Совет рассмотрел также практические аспекты предоставления МСАТ доступа к МБДМДП в соответствии с решением АС.2. Секретариат проинформировал Совет о том, что, параллельно с выдачей разрешений перевозчикам в соответствии с частью II приложения 9 к Конвенции, доступ к модулю МБДМДП с данными о держателях книжек предоставляется только компетентным органам и объединениям. Было добавлено, что доступ предоставляется в соответствии с конкретными характеристиками, присущими каждой роли, такими как, например, наличие у объединений письменного разрешения и предоставление доступа только к собственным данным. В этой связи секретариат просил Совет дать указания относительно особенностей нового профиля, который будет разработан для международной организации.

24. Члены Совета заявили, что для того чтобы иметь возможность принять решение по этому вопросу, необходимо прояснить, к какой информации, для каких целей и с какими правами МСАТ будет иметь доступ. По мнению Совета, при оценке пределов доступа следует учитывать, что международная организация не участвует в процессе выдачи разрешений, как это предусмотрено в части II приложения 9. Кроме того, Совет пришел к выводу, что получение доступа должно быть сопряжено с ответственностью за принятие мер по содействию обеспечению точности данных в МБДМДП. Совет отметил также, что, с учетом положений части II приложения 9, в случае проведения такой работы она должна осуществляться посредством коммуникации между международной организацией и национальными объединениями, а не между международной организацией и компетентными органами. Г-н Генков (МСАТ) заявил, что его организация возьмет на себя любую ответственность только при условии, что МСАТ не просто получит учетные данные для выполнения доступа к приложению МБДМДП, а между системами МСАТ и МБДМДП будет установлено веб-подключение, которое будет позволять производить запросы в автоматическом режиме. Приняв к сведению это замечание, Совет заключил, что необходимо уточнить технические аспекты этого вопроса у АС.2, прежде чем предпринимать какие-либо дальнейшие шаги. Совет просил секретариат представить АС.2 этот вопрос вместе со вспомогательным документом, в котором были бы проработаны различные варианты.

VI. Адаптация процедуры МДП к современным требованиям в сфере бизнеса, логистики и транспорта (пункт 5 повестки дня)

Реализация интермодальных аспектов процедуры МДП

Документация: неофициальные документы № 16 и 26 (2018 год)

25. Совет продолжил рассмотрение вопроса об использовании процедуры МДП для интермодальных перевозок. Секретариат проинформировал Совет о том, что Рабочая группа по интермодальным перевозкам и логистике (WP.24) провела свою шестьдесят первую сессию 19–21 ноября 2018 года в Женеве и что секретариат совместно с МСАТ представил информацию об использовании процедуры МДП для интермодальных перевозок и о проведенных с этой целью пилотных проектах. Секретариат также заявил, что предварительная работа по обследованию интермодального использования процедуры МДП показала, что такое обследование должно охватывать анализ рынка, сквозные вопросы, потребности различных видов транспорта и возможности для сотрудничества с другими организациями и что для этого потребуются срок до одного года. Совет приветствовал соображения секретариата и просил провести такое всеобъемлющее обследование в 2019 году.

26. ИСМДП принял к сведению информацию, представленную МСАТ в неофициальном документе № 26 (2018 год) о пилотных интермодальных перевозках между Объединенными Арабскими Эмиратами (ОАЭ) и Чешской Республикой с использованием автомобильного, морского и железнодорожного транспорта. Совет принял также к сведению представленную г-ном Генковым (МСАТ) информацию об инициативе по осуществлению еще одного пилотного проекта – между Индией и Турцией.

27. В том, что касается привлечения субподрядчика в рамках пилотного проекта между ОАЭ и Чешской Республикой, г-н Амелянович (Российская Федерация) заявил, что в настоящее время механизм субподрядчика Конвенцией МДП не предусмотрен. В ответ секретариат заявил, что, хотя в нынешнем тексте Конвенции не упоминается концепция использования субподрядчика, в тексте Конвенции не содержится также положений, препятствующих применению этой концепции. Секретариат напомнил также о решении, принятом ИСМДП на его тридцать восьмой сессии в декабре 2008 года: ИСМДП согласился с тем, что на настоящий момент, по всей видимости, предлагать изменения в Конвенцию МДП нецелесообразно, и вместо этого рекомендовал, чтобы в том случае, если таможенные органы страны отправления принимают книжку МДП от иного лица, помимо уполномоченного держателя книжки МДП, такая книжка МДП принималась таможенными органами и других стран, участвующих в перевозке МДП, без каких-либо дополнительных требований (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2009/4, пункт 9). Было отмечено, что Рабочая группа по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30), тем не менее, уже занимается рассмотрением пояснения, освещающего практические аспекты использования этой концепции.

VII. Урегулирование споров между Договаривающимися сторонами, объединениями, страховыми компаниями и международными организациями и отчет о внешней аудиторской проверке МСАТ (пункт 6 повестки дня)

A. Урегулирование споров между Договаривающимися сторонами, объединениями, страховыми компаниями и международными организациями

Проект новой пояснительной записки к пункту 2 статьи 6 Конвенции МДП

28. В соответствии с поручением AC.2 провести оценку принципиальной возможности и потенциальной степени включения в текст Конвенции МДП положений, касающихся отношений международной организации с ее национальными объединениями (см. ECE/TRANS/WP.30/AC.2/137, пункты 16 и 39), Совет напомнил о ранее сделанных выводах о том, что договор между международной организацией и ее национальными объединениями в первую очередь отражает договорные отношения по частному праву и что любое участие правительств в разработке новых положений должно ограничиваться исключительно таможенными вопросами. Совет напомнил также, что он пришел к выводу о том, что для рассмотрения вопросов, поднятых таможенными органами Румынии, или аналогичных случаев, представляется более целесообразным разработать некий механизм раннего предупреждения, в рамках которого всем заинтересованным сторонам (международным организациям, национальным объединениям и таможенным органам) настоятельно рекомендуется заблаговременно информировать друг друга, а также ИСМДП о любых изменениях, которые сопряжены с риском возможного прекращения действия соглашения между международной организацией и национальным объединением, с одной стороны, и прекращения действия соглашения между таможенными органами и национальным объединением – с другой (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2019/2, пункт 29).

29. Г-н Амелянович (Российская Федерация) отметил, что он не может согласиться с выводами, которые были сделаны на предыдущих сессиях Совета. Он выразил мнение о том, что механизма раннего предупреждения недостаточно для предотвращения в будущем случаев, подобных тем, которые имели место в Республике Молдова и Румынии. Кроме того, он заявил, что не согласится с выводом о том, что отношения между международной организацией и объединением относятся к частной сфере по своему характеру, поскольку отношения между этими двумя субъектами регулируются Конвенцией, где определены их роли и обязанности. Поэтому он считает, что следует внести поправку в статью 6 Конвенции, с тем чтобы гарантировать, что международная организация может исключить объединение только на основании нарушения соглашения о функционировании международной системы гарантий между международной организацией и национальным объединением, как это предусмотрено в пояснительной записке 0.6.2-бис-1 к пункту 2 статьи 6, а не на основании нарушения внутренних документов МСАТ, которые не упоминаются в Конвенции. По его мнению, следует также рассмотреть вопрос о подготовке проекта типового соглашения, как это уже сделано в отношении соглашения между компетентными органами и национальными объединениями.

30. Совет пояснил, что международной организации и объединениям следует всегда поддерживать отношения в духе сотрудничества и в случае возникновения проблем, влияющих на функционирование системы гарантий, ИСМДП и другие органы МДП должны быть незамедлительно проинформированы об этом. Председатель напомнила также, что Совет решил представить рекомендации по урегулированию таких ситуаций для международной организации и объединений, подготовив примеры передовой практики или соответствующие руководящие принципы.

31. Совет просил секретариат подготовить к его следующей сессии документ с кратким изложением обсуждений и вариантов действий, предложенных Советом до настоящего времени. Членам Совета было предложено направить свои замечания и предложения для включения в этот документ.

В. Отчет о внешней аудиторской проверке МСАТ

32. ИСМДП напомнил о своих предыдущих обсуждениях в контексте того, чтобы продолжить рассмотрение отчета о внешней аудиторской проверке МСАТ и определить исходя из имеющегося бюджета, можно ли будет привлечь эксперта или консультанта для рассмотрения полного отчета от имени АС.2. Совет напомнил также о том, что он пришел к выводу, что расходы (которые могут составить порядка 50 000 долл. США) являются непропорционально высокими по сравнению с потенциально малой вероятностью извлечения какой-либо полезной информации из второго доклада об аудиторской проверке, что делает такой шаг неоправданным, и поэтому решил больше не заниматься этим вопросом, поручив Председателю довести эти выводы до сведения АС.2.

33. Совет отметил, что на шестьдесят восьмой сессии АС.2 в ответ на заявление, сделанное Председателем ИСМДП при представлении информации о деятельности Совета на его семьдесят восьмой сессии, представитель Европейской комиссии предложил ИСМДП изучить возможность приглашения внешних экспертов из аудиторских служб таможенных администраций стран – членов ИСМДП для оказания поддержки Совету в дальнейшей оценке отчета о внешней проверке МСАТ. Делегация Турции не поддержала это предложение на данном этапе и выразила мнение о том, что было бы желательно ознакомиться с мнением других Договаривающихся сторон, прежде чем принимать соответствующее решение (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/139, пункт 59).

34. Г-жа Елинкова (Европейская комиссия) заявила, что вместо того, чтобы концентрировать внимание на том, как оценивать отчет о внешней аудиторской проверке, необходимо рассмотреть данные и информацию, подлежащие проверке, чтобы принять решение о целесообразности проверки отчета, подготовленного аудиторской компанией. Г-н Амелянович (Российская Федерация) заявил, что, учитывая масштаб утверждений, приведших к таким обсуждениям, он не может согласиться с выводом о том, что непропорциональность между значительными затратами по сравнению с потенциально малой вероятностью извлечения какой-либо полезной информации из второго доклада об аудиторской проверке делает такой шаг неоправданным. Он добавил, что рассмотрение этого вопроса следует продолжить и что в качестве одного из вариантов можно было бы также рассмотреть возможность обращения к национальным властям с просьбой об оказании поддержки в изучении аудиторского отчета национальными экспертами.

35. Г-н Генков (МСАТ) проинформировал Совет о том, что Федеральный суд постановил, что лица, заявившие об обвинениях в отношении двух членов руководства МСАТ, не признаются истцами и поэтому не являются стороной по рассматриваемому делу.

36. Ряд членов Совета, указав на высокозатратный характер такой деятельности, заявили, что для них будет затруднительным обратиться к своим администрациям с просьбой оказать такую поддержку работе Совета и привлечь свои аудиторские службы к участию в этой деятельности. Совет выразил также мнение о том, что, если и вести речь о направлении Советом такой просьбы Договаривающимся сторонам, было бы целесообразнее сделать это от имени АС.2, поскольку члены Совета выступают в своем личном качестве, не представляя какую-либо конкретную Договаривающуюся сторону.

37. Председатель пояснила, что в ходе обсуждений в рамках АС.2 она отмечала, что ИСМДП не может обратиться к Договаривающимся сторонам с просьбой о направлении эксперта и что АС.2 мог бы направить такую просьбу или же любая Договаривающаяся сторона, желающая направить экспертов, может в любое время

внести свои предложения с этой целью. Она добавила, что делегация Турции хотела бы услышать мнение других Договаривающихся сторон до принятия решения и что АС.2 продолжит рассмотрение этого вопроса на своей следующей сессии в феврале 2019 года.

38. Совет пришел к выводу, что было бы более уместно, если бы представители Договаривающихся сторон, участвующие в работе сессий АС.2, высказали свои мнения относительно такого вклада и что Совет продолжит рассмотрение этого вопроса по итогам принятия АС.2 соответствующего решения.

VIII. Цены на книжки МДП (пункт 7 повестки дня)

A. Анализ цен на книжки МДП

Документация: неофициальный документ № 23 (2018 год)

39. Совет принял к сведению, что по его просьбе секретариат обратился к руководителям таможенных администраций стран, объединения которых не направили ИСМДП информацию о ценах за 2018 год, с просьбой оказать содействие и напомнить их объединениям об их обязательствах. ИСМДП положительно оценил неофициальный документ № 23 (2018 год), содержащий обновленную информацию о ценах на книжки МДП и результаты анализа, включая последние данные, полученные от Украины и Таджикистана. Совет поручил секретариату обновить цены на веб-сайте МДП и направить информацию о ценах и результаты анализа АС.2.

40. Совет приветствовал также обновление данных по онлайн-обследованию цен на книжки МДП за 2019 год и поручил секретариату направить эти данные координаторам МДП в объединениях (с копией координаторам МДП в таможенных органах) до конца 2018 года. МСАТ подчеркнул, что объединения хотели бы получить копии ответов, представленных ими в ходе онлайн-опроса. Отметив, что используемый в настоящее время секретариатом ЕЭК инструмент обследования не позволяет автоматически направлять копии ответов респондентов, Совет просил секретариат рассмотреть возможность использования для будущих обследований альтернативного инструмента, который бы обеспечивал такую функциональность, а также просил в рамках обследования 2019 года вручную разослать копии ответов всем респондентам.

B. Отпускные цены

41. Совет напомнил, что на своей предыдущей сессии, в ответ на просьбу Российской Федерации разъяснить применение статьи 7, он пришел к выводу, что эта статья четко предусматривает, что бланки книжек МДП освобождаются от уплаты ввозных и вывозных пошлин и сборов и не подвергаются при ввозе и вывозе каким бы то ни было запрещениям и ограничениям, поэтому нет необходимости корректировать или изменять это положение (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2019/2, пункт 34).

42. Г-н Амелянович (Российская Федерация) выразил мнение о том, что этот вывод не соответствует сути просьбы, поскольку российские таможенные органы обеспокоены по поводу правильности нынешней практики, когда освобождение от импортных пошлин и сборов основывается на продажной цене МСАТ, которая складывается из многих компонентов, – таких, как гарантия, страховка, ИТ-услуги и проч., – а не на себестоимости, которая связана со стоимостью бланка (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2018/4, пункт 43).

43. Председатель напомнила, что рассмотрение этого вопроса было завершено и что, насколько понимает Совет, упоминание в статье 7 бланка книжки МДП означает, что МСАТ распространяет среди объединений книжки МДП по цене, которая включает все соответствующие компоненты, а не только стоимость самого бумажного бланка. Он добавил, что члены Совета подтвердили, что в их соответствующих странах эти положения осуществляются именно так. Председатель напомнила также

Совету о том, что на его семьдесят шестой сессии она поинтересовалась, мог бы МСАТ разобраться в том, что необходимо Российской Федерации, и можно было бы просьбу Российской Федерации сформулировать иным образом, однако никаких соображений по этому предложению высказано не было (ECE/TRANS/WP.30/AC.2/2018/5, пункт 47). Большинство членов Совета подтвердили, что по смыслу статьи 7 бланки книжек МДП, направляемые МСАТ национальным объединениям, охватывают все компоненты.

44. Г-н Амелянович (Российская Федерация) выразил несогласие с выводом Совета и просил принять к сведению, что книжка МДП становится гарантийным документом только после того, как перевозчик представит его в качестве гарантийного документа компетентным органам. Он запросил, чтобы МСАТ представил расчет цены на книжку МДП со всеми входящими в эту цену компонентами.

45. Совет вновь подтвердил свою оценку этого вопроса, отметив, что формулировка статьи 7 является четкой и не требует дальнейшего уточнения. Совет завершил рассмотрение этого вопроса и постановил представить АС.2 свое заключение и оценку.

IX. Проблемы, с которыми сталкиваются транспортные компании Республики Молдова на Украине (пункт 8 повестки дня)

Документация: неофициальные документы № 37 (2014 год) и 8 (2015 год)

46. ИСМДП отметил, что никакой новой информации по этому пункту повестки дня не поступало.

X. Самооценка (пункт 9 повестки дня)

Документация: неофициальный документ № 26 (2018 год)

47. ИСМДП принял к сведению неофициальный документ № 26 (2018 год), включающий обзор его основных видов деятельности и достижений в течение срока его полномочий, а также сводные ответы на вопросник по самооценке.

48. Совет положительно оценил этот документ и поручил секретариату представить его АС.2 для рассмотрения со следующими изменениями:

- добавить число статей, подготовленных ИСМДП, в приложение I;
- включить в приложение II пояснение о том, что предложение об ином языковом режиме для совещаний ИСМДП было поддержано только некоторыми членами Совета.

XI. Деятельность секретариата (пункт 10 повестки дня)

Общая деятельность секретариата

49. Совет приветствовал участие координаторов ЮНОГ по гендерным вопросам г-жи Лидии Григоревой и г-жи Николь Магауйер в рассмотрении деятельности секретариата по вопросам гендерной политики. Эксперты проинформировали Совет о гендерной политике Организации Объединенных Наций и деятельности ЮНОГ и других базирующихся в Женеве организаций по увеличению представленности женщин на всех уровнях и достижению гендерного равенства. Совет был также информирован о том, что достижение гендерного равенства и расширение прав и возможностей женщин являются одной из целей в области устойчивого развития (цель 5) и что для ее достижения необходимо принимать и совершенствовать разумные стратегии и исполнимые законы в целях поощрения гендерного равенства и

расширения прав и возможностей женщин на всех уровнях. Эксперты подчеркнули важность приверженности делу достижения этой цели и практических шагов в этом направлении и привели примеры мер, принятых международными организациями для обеспечения гендерного баланса в межправительственных руководящих органах, в частности установление квот на представительство женщин в делегациях и финансирование участия женщин в их работе.

50. Совет был проинформирован также о ситуации с участием женщин в деятельности по системе МДП. Статистика, подготовленная секретариатом по последним трем срокам полномочий Совета, показывает, что женщины составляют лишь 14% участников рабочих совещаний, проведенных за пределами Женевы в этот период. Было также отмечено, что в тот же период участие женщин в совещаниях АС.2 и WP.30, а также членство женщин в ИСМДП в среднем было на уровне 35%. Наконец, Совет отметил, что представленность женщин на постах председателей АС.2 и WP.30 является крайне низкой.

51. Совет подчеркнул важность увеличения числа женщин, специализирующихся в области МДП, для улучшения гендерного баланса в деятельности МДП. Совет указал также на необходимость повышения осведомленности по этим вопросам и продолжения их обсуждения в целях улучшения гендерной ситуации в предстоящие десятилетия. Совет постановил учитывать гендерную проблематику в своей деятельности и особенно поддерживать специализацию женщин в области МДП. В этой связи Совет рекомендовал, в частности, чтобы вновь присоединившиеся страны учитывали гендерный аспект при проведении программ подготовки кадров и распределении сотрудников в департаменты МДП. Кроме того, Совет предложил МСАТ рассмотреть вопрос о принятии мер по расширению участия женщин в деятельности, связанной с МДП, как в рамках его объединений, так и в транспортной отрасли в целом. Г-н Генков (МСАТ) заявил, что МСАТ рассматривает достижение гендерного равенства в качестве приоритетной задачи и что он практически достиг соотношения 50:50 среди своего собственного персонала. Он также добавил, что МСАТ проводит гендерную политику в транспортной отрасли и поощряет привлечение женщин в качестве водителей.

52. Совет принял также к сведению представленную секретариатом информацию о мерах во исполнение принятых решений, включая:

- a) направление писем администрациям тех государств, представители которых, будучи членами Совета, не принимали участия в его двух последних сессиях;
- b) представление бюджетных документов для утверждения АС.2.

53. Наконец, Совет был проинформирован о том, что со времени его предыдущей сессии секретариат МДП принял участие в совещании Координационной группы по электронным таможенным процедурам (Европейский союз) (Брюссель, 23 ноября 2018 года).

ХII. Прочие вопросы (пункт 11 повестки дня)

54. ИСМДП не рассматривал никаких других вопросов.

ХIII. Ограничение на распространение документов (пункт 12 повестки дня)

55. ИСМДП решил, что распространение неофициальных документов № 23, 24, 25 и 26 (2018 год), подготовленных в связи с нынешней сессией, следует ограничить.

**XIV. Сроки и место проведения следующей сессии
(пункт 13 повестки дня)**

56. Совет решил провести свою восьмидесятую сессию 4 февраля 2019 года в Женеве и поручил секретариату принять соответствующие меры.
