



---

## **Европейская экономическая комиссия**

### **Административный комитет Конвенции МДП 1975 года**

#### **Пятьдесят третья сессия**

Женева, 9 февраля 2012 года

Пункт 4 а) i) предварительной повестки дня

**Деятельность и административные функции**

**Исполнительного совета МДП: деятельность**

**Исполнительного совета МДП: доклад**

**Председателя Исполнительного совета МДП**

### **Доклад о работе сорок седьмой сессии Исполнительного совета МДП**

#### *Резюме*

Настоящий документ представлен в соответствии с пунктом 4 статьи 11 приложения 8 к Конвенции МДП 1975 года, который предусматривает, что Исполнительный совет МДП (ИСМДП) "отчитывается о своей деятельности перед Административным комитетом не реже одного раза в год или по просьбе Административного комитета".

## I. Участники

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою сорок седьмую сессию 6 июня 2011 года в Женеве.
2. На сессии присутствовали следующие члены ИСМДП: г-жа А. Дубеляк (Польша), г-н Х. Косеоглу (Турция), г-н Х. Линдстрём (Финляндия), г-жа Л. Коршунова (Российская Федерация), г-жа М. Манта (Европейская комиссия), г-жа Х. Метакса-Марияту (Греция) и г-н В. Милошевич (Сербия).
3. По уважительным причинам отсутствовали г-н В. Луговец (Украина) и г-н И. Маховиков (Беларусь). ИСМДП решил отдельно обсудить вопрос об отсутствии г-на И. Маховикова (Беларусь) в рамках пункта XI повестки дня (Прочие вопросы).
4. На сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ) г-н М. Азымбакиев.

## II. Утверждение повестки дня

5. ИСМДП утвердил повестку дня сессии, подготовленную секретариатом, без каких-либо поправок.

### *Документация*

Неофициальный документ TIRExB/AGE/2011/47draft

## III. Утверждение доклада о работе сорок шестой сессии ИСМДП

6. ИСМДП утвердил доклад о работе своей сорок шестой сессии (неофициальный документ TIRExB/REP/2011/46draft с комментариями) с учетом следующего изменения:

### **Стр. 8, пункт 32, первая строка**

*После слова "установлено" удалить слова "в суде".*

### *Документация*

Неофициальный документ TIRExB/REP/2011/46draft с комментариями

## IV. Текущее состояние проекта eTIR

7. Совет принял к сведению недавние изменения, связанные с проектом eTIR. Он выразил удовлетворение по поводу участия секретариата в рабочем совещании по вопросу о модели данных и в конференции по информационным технологиям, которые были проведены Всемирной таможенной организацией (ВТамО) в Сиэтле (Соединенные Штаты Америки) 9–13 мая 2011 года. Он отметил интерес, проявленный сотрудниками таможенных органов стран Южной и Центральной Америки к Конвенции МДП и, в частности, к проекту eTIR, и поддержал идею организации рабочего совещания или семинара в этом регионе в будущем. ИСМДП также с удовлетворением принял к сведению информацию,

собранный секретариатом на конференции, относительно использования облачных вычислений в таможенной сфере и отметил, что эта новая технология ИТ, хотя и является весьма перспективной, тем не менее требует дополнительного изучения, в частности с правовой точки зрения, прежде чем ее потенциально смогут использовать таможенные органы.

8. ИСМДП поблагодарил таможенную администрацию Сербии за предложение провести девятнадцатую сессию Неофициальной специальной группы экспертов по концептуальным и техническим аспектам процедуры МДП (GE.1) в Белграде 13–14 сентября 2011 года. В связи с активизацией участия Совета в проекте eTIR Совет рекомендовал своим членам по возможности либо самим принимать участие в работе сессий GE.1, либо в качестве альтернативы обеспечивать присутствие на них коллег с опытом работы в таможенной сфере ИТ. ИСМДП проявил особый интерес к двум вопросам, которые предстоит обсудить на этой сессии, а именно к вопросу об отказе от использования бумажных носителей для прилагаемых к книжке МДП документов и вопросу о взаимосвязи между концепцией национальных "единых окон" и проектом eTIR.

## **V. Процедура, применяемая до приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны**

9. ИСМДП рассмотрел неофициальный документ № 11 (2011 год), представленный секретариатом и содержащий краткое резюме основных предварительных выводов Совета по этому вопросу. В целом Совет поддержал этот документ и высказал мнение о том, что подпункты а) и b) части III данного документа служат полезной основой для развития механизма обмена информацией между различными заинтересованными сторонами и ИСМДП до приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны. Однако некоторые члены ИСМДП усомнились в полезности такого механизма без достаточной официальной поддержки всех Договаривающихся сторон. Кроме того, различные члены ИСМДП отметили, что до настоящего времени не уделялось внимания предусмотренному в статье 38 Конвенции положению, которое предоставляет в распоряжение компетентных органов важный инструмент для повышения устойчивости системы гарантий в своей стране. В связи с вопросами, поднятыми в части IV этого документа, члены ИСМДП согласились с тем, что чем больше времени проходит с момента уведомления о прекращении действия соглашения в соответствии с пунктом f) v) статьи 1 части I приложения 9 до его фактического прекращения действия, тем выше степень риска для национального объединения. По общему мнению, трехмесячный период, который уже используется в ряде стран, представляется вполне разумным решением.

10. В заключение ИСМДП поручил секретариату подготовить для обсуждения на его следующей сессии проект комментария для включения в часть I приложения 9 к Конвенции с учетом вышеизложенных указаний Совета относительно совершенствования процедуры, применяемой до приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны. Кроме того, ИСМДП просил секретариат подготовить для рассмотрения на одной из его будущих сессий документ о мерах, которые надлежит принять национальным компетентным органам для мониторинга финансового состояния национальных объединений.

*Документация*

Неофициальный документ № 11 (2011 год) (для служебного пользования)

## **VI. Мониторинг функционирования системы гарантий МДП**

11. ИСМДП был проинформирован секретариатом о том, что подготовка обследования по вопросу о таможенных претензиях, охватывающего период 2007–2010 годов, находится в стадии завершения. Официальные письма генеральным директорам таможенных служб будут направлены до конца июня 2011 года, а их копии – разосланы по электронной почте таможенным координационным пунктам МДП. Предварительный предельный срок для представления ответов – **30 сентября 2011 года**.

## **VII. Вопросы, поднятые национальным объединением Болгарии**

12. Совет рассмотрел неофициальный документ № 14 (2011 год), переданный правительством Турции и содержащий обстоятельный анализ вопросов, поднятых Ассоциацией болгарских международных автоперевозчиков (АБМАП), включая, всю соответствующую основную переписку (неофициальный документ № 12 (2011 год)).

13. В частности, АБМАП просила обратить внимание на следующие вопросы:

а) получение АБМАП уведомлений о том, что турецкие власти решили исключить нескольких болгарских держателей книжек МДП из процедуры МДП после вступления соответствующего решения в силу, и отсутствие какой-либо информации о возможных процедурах обжалования, как это рекомендовано в примере оптимальной практики применения статьи 38 Конвенции;

б) случай, когда одна из болгарских компаний была исключена из процедуры МДП, хотя не было совершено никакого нарушения процедуры МДП;

в) случай, когда одна компания была исключена из процедуры МДП, хотя нарушение процедуры МДП было совершено одним из водителей этой компании без ведома самой компании;

г) ситуация, когда транспортные средства из компании В, которая не была исключена из процедуры МДП, были задержаны в Турции в связи с тем, что они были официально взяты в аренду у компании А, которая была исключена из процедуры МДП.

14. В ответ на первый вопрос турецкие власти подчеркнули важность, которую они придают применению статьи 38 Конвенции, а также соответствующему примеру оптимальной практики. Исходя из этого, турецкие власти информируют любого перевозчика о решении применить статью 38 не только посредством отправки официального уведомления заказным письмом, но и с помощью средств наиболее быстрой связи (по возможности с использованием электронной почты или средств факсимильной связи). В официальном письме содержится информация о вступлении в силу решения об исключении из процедуры МДП, его продолжительности, а также подробные сведения о возможности об-

жалования этого решения. Кроме того, турецкие власти в течение одной недели информируют о таком решении национальное объединение (Союз турецких палат и товарных бирж (ТОББ)) в соответствии с пунктом 2 статьи 38 Конвенции. Любая жалоба АБМАП на позднее получение информации или отсутствие данных об обжаловании касается обмена сообщениями между ТОББ и АБМАП и не имеет отношения к применению Конвенции МДП или соответствующему примеру оптимальной практики.

15. В связи со вторым вопросом АБМАП турецкие власти сослались на текст статьи 38, в которой предусмотрено, что право на исключение из процедуры МДП может осуществляться в случае серьезного нарушения таможенных законов или правил в целом и что сфера применения этого механизма не ограничивается областью применения Конвенции МДП.

16. В отношении третьего вопроса турецкие власти установили, что масштаб мошенничества был столь велик, что оно не могло происходить без ведома или участия компании, которая наняла водителя. Однако это решение было затем опровергнуто судом, который постановил приостановить исполнение решения об исключении из процедуры МДП до вынесения окончательного решения по данному вопросу, так как в результате исполнения этого решения соответствующая компания могла понести невозместимые потери.

17. В ответе на последний вопрос турецкие власти выразили мнение о том, что компания А, предоставляя свои транспортные средства в аренду компании В, фактически действовала в обход санкции, наложенной на нее путем исключения из процедуры МДП, и поэтому транспортным средствам из компании В был запрещен въезд в Турцию. Это мнение было подтверждено юристами таможенных органов Турции.

18. ИСМДП выразил свое удовлетворение в связи с подробным ответом турецких властей и поблагодарил г-на Косеоглу (Турция) за его помощь. В качестве последующей меры ИСМДП просил секретариат препроводить эту информацию АБМАП. Кроме того, поскольку в своем ответе турецкие власти обратили внимание на ряд вопросов, связанных с примером оптимальной практики применения статьи 38, ИСМДП просил секретариат представить соответствующий неофициальный документ для обсуждения на следующей сессии Совета.

#### *Документация*

Неофициальный документ № 12 (2011 год), неофициальный документ № 14 (2011 год)

### **VIII. Рассмотрение примеров оптимальной практики применения процедур розыска**

19. ИСМДП рассмотрел неофициальный документ № 13 (2011 год), в котором секретариат воспроизвел существующий текст главы 5.4 Справочника МДП, содержащий примеры оптимальной практики применения процедур розыска в Российской Федерации и Европейском союзе (ЕС). Г-жа Коршунова (Российская Федерация) проинформировала ИСМДП о том, что электронная процедура розыска, которая начала применяться в России 15 лет назад, осталась неизменной и поэтому пример оптимальной практики применения этой процедуры в Российской Федерации по-прежнему актуален. Однако члены ИСМДП из числа государств – членов ЕС и Европейской комиссии сообщили

Совету о том, что с момента принятия существующего примера процедура розыска значительно изменилась, в основном в результате введения Новой компьютеризированной транзитной системы (НКТС) и поэтому вышеупомянутый пример необходимо соответствующим образом обновить.

20. ИСМДП просил г-жу А. Дубеляк (Польша), г-на Х. Линдстрёма (Финляндия), г-жу М. Манта (Европейская комиссия) и г-жу Х. Метакса-Мариату (Греция) подготовить обновленный вариант примера оптимальной практики применения процедур розыска для обсуждения на его следующей сессии.

#### *Документация*

Неофициальный документ № 13 (2011 год)

### **IX. Подготовка примера оптимальной практики применения статьи 11 Конвенции**

21. Совет рассмотрел этот вопрос на основе существующих рекомендаций по улучшению переписки между национальными компетентными органами и национальными гарантийными объединениями, которые изложены в главе 5.7 Справочника МДП. Различные члены ИСМДП прежде всего высказали мнение о том, что эти рекомендации представляют собой надлежащую основу для будущего примера оптимальной практики, но имеют весьма ограниченное практическое применение, так как порядок возмещения по требованиям, предъявляемым национальным объединениям в соответствии со статьей 11 Конвенции, главным образом регулируется положениями национального законодательства. Кроме того, все еще не разработаны такие полезные элементы этого примера, как образец уведомления.

22. Совет просил своих членов проверить текст главы 5.7 и сообщить секретариату, желательно не позднее **15 сентября 2011 года**, о том, какие элементы было бы целесообразно улучшить и/или представить предложения по новым элементам для включения в текст. МСАТ было предложено также внести вклад в работу над этим вопросом путем представления своих соображений по использованию главы 5.7 или своих предложений по улучшению ее положений. На основе полученных материалов секретариату было предложено составить проект неофициального документа для рассмотрения Советом на его следующей сессии.

### **X. Реализация мультимодальных аспектов процедуры МДП**

23. Совет провел первый обмен мнениями о подходах к выполнению этой части своей программы работы. Хотя в Конвенции МДП предусмотрено использование книжек МДП для мультимодальных операций, информация о том, каким образом это должно происходить на практике, имеется в малом количестве или вообще отсутствует. Поэтому ИСМДП решил, что его важнейшей задачей является разработка для включения в Справочник МДП не менее одного примера оптимальной практики осуществления мультимодальной перевозки МДП.

24. В качестве первого шага ИСМДП решил рассмотреть все части Справочника МДП, которые уже имеют отношение к мультимодальным аспектам процедуры МДП, и сформулировать определение термина "мультимодальный" с

учетом содержания конвенций ЕЭК ООН. Затем предстоит обсудить вопрос об ответственности при использовании различных видов транспорта. МСАТ было предложено проинформировать Совет об опыте, которым обладает (или не обладает) в этой сфере частный сектор.

25. МСАТ незамедлительно проинформировал ИСМДП о том, что частный сектор весьма заинтересован этим важным вопросом и поэтому МСАТ готов поделиться своим опытом с Советом.

26. ИСМДП поручил секретариату подготовить для обсуждения на следующей сессии Совета документ, посвященный вышеупомянутым вопросам терминологии и информации, имеющейся в Справочнике МДП. МСАТ выразил готовность внести вклад в разработку этого документа путем представления информации об опыте частного сектора в сфере мультимодальных перевозок, а также своих мнений по вопросу об ответственности при использовании различных видов транспорта.

## **XI. Деятельность секретариата**

27. Совет был проинформирован о ходе работы секретариата по обновлению перечня уполномоченных держателей книжек МДП в Международном банке данных МДП (МБДМДП). Он с сожалением констатировал, что некоторые страны, несмотря на регулярные напоминания, по-прежнему не передают данные секретариату МДП, как того требуют положения части II приложения 9 к Конвенции.

28. Совет принял к сведению сообщение о том, что секретариат завершил разработку вебсайта МБДМДПонлайн+ и что независимая внешняя компания провела успешную проверку этого вебсайта. Было рекомендовано произвести лишь незначительные изменения. Ряду стран будет предложено протестировать вебсайт МБДМДПонлайн+ до запланированного на октябрь ввода этого вебсайта в эксплуатацию. Вся информация о доступе к этому вебсайту будет представлена Административному комитету МДП на его сессии в октябре 2011 года.

29. Некоторые члены ИСМДП предложили обсудить вопрос об организации в ближайшем будущем семинара, посвященного техническим требованиям, предъявляемым к допущенным к перевозке МДП транспортным средствам, который можно было бы провести по аналогии с семинаром, состоявшимся осенью 2007 года. Цель этого семинара – подготовка и наращивание потенциала сотрудников таможенных органов, в частности из стран, которые лишь недавно присоединились к системе МДП.

30. Секретариат МДП проинформировал ИСМДП о том, что в принципе оптимальным вариантом, по всей видимости, могли бы стать июньские сессии Рабочей группы по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30), и что он изучит возможности организации такого семинара в ближайшем будущем. Однако он отметил, что технический семинар окажется успешным только в том случае, если в нем будут участвовать сотрудники таможенных органов, ответственных за допущение к перевозке МДП и проведение досмотра. Это может создать проблему для многих стран, не имеющих финансовых ресурсов для направления на сессию WP.30 более одного делегата. При организации предыдущего технического семинара ЕЭК ООН в порядке исключения выделила средства на обеспечение участия делегаций из ряда стран с переходной экономикой, однако эти средства уже исчерпаны. Для решения проблемы участия стран с переходной экономикой ИСМДП поручил секретариату связаться с Ев-

ропейской комиссией в целях изучения возможности какой-либо помощи (например, в рамках различных программ двустороннего сотрудничества в таможенной сфере). Совет решил возобновить рассмотрение этого вопроса на своей следующей сессии.

## **XII. Прочие вопросы**

31. ИСМДП принял к сведению информацию о том, что 31 мая 2011 года Генеральный секретарь МСАТ г-н М. Марми посетил Минск, где он встречался с высокопоставленными представителями Белорусской ассоциации международных автомобильных перевозчиков (БАМАП). В ходе этого визита г-н Марми поднял ряд вопросов, связанных с функционированием системы МДП в Беларуси. Запланированная встреча с сотрудниками Государственного таможенного комитета и других правительственных учреждений Беларуси не состоялась, поэтому у белорусского правительства не было возможности обменяться мнениями с МСАТ по соответствующим вопросам. Однако, несмотря на то, что такая встреча не состоялась, белорусские власти были проинформированы о позиции МСАТ относительно функционирования системы МДП в Беларуси. В настоящее время Государственный таможенный комитет, Министерство иностранных дел, Министерство транспорта и БАМАП занимаются анализом этих вопросов, по итогам которого будут приняты согласованные меры по обеспечению функционирования системы МДП в Беларуси. Белорусские власти проинформируют ИСМДП, как только станут известны дополнительные подробности.

32. Отвечая на вопросы Совета, МСАТ подтвердил, что такой визит имел место и что в ходе этого визита МСАТ действительно изложил свою позицию по различным вопросам. Что касается конкретной ситуации в Беларуси, то МСАТ был не в состоянии ее прокомментировать.

33. Принимая во внимание серьезные последствия вышеизложенной ситуации, ИСМДП, по предложению Председателя, решил в соответствии с пунктом 5 статьи 11 приложения 8 к Конвенции провести часть сессии без участия МСАТ. Итогом этой закрытой части сессии ИСМДП стало заявление, которое воспроизводится в приложении к настоящему документу.

## **XIII. Ограничение на распространение документов**

34. ИСМДП решил, что следует ограничить распространение перечисленных ниже документов, изданных для его текущей сессии: неофициального документа № 11 (2011 год).

## **XIV. Сроки и место проведения следующей сессии**

35. ИСМДП решил не назначать сроки и место проведения своей следующей сессии, но поручил секретариату изучить возможные варианты и соответствующим образом проинформировать членов Совета. Не приняв официального решения о датах своей следующей сессии, ИСМДП поручил секретариату провести короткое неофициальное совещание 3–7 октября 2011 года в связи со сто двадцать восьмой сессией WP.30, с тем чтобы обсудить предложение по бюджету и смету расходов ИСМДП и секретариата МДП на 2012 год.



## Приложение

### Заявление ИСМДП на его сорок седьмой сессии

ИСМДП с сожалением отмечает отсутствие двух своих глубокоуважаемых членов. В одном случае представленная информация является основанием для предположения о том, что отсутствие конкретного члена ИСМДП непосредственно связано с недавним визитом руководства МСАТ для встречи со старшими должностными лицами в соответствующей стране, в ходе которого МСАТ мог поставить под вопрос функционирование системы МДП в этой стране, что обусловлено, в частности, мнениями, высказанными соответствующим членом ИСМДП на различных совещаниях по тематике МДП, которые проводились в Женеве.

ИСМДП хотел бы напомнить странам о том, что они принимают решение о выдвижении кандидата в состав ИСМДП добровольно и на основе профессиональной квалификации, а также его личных качеств. Выдвигая кандидата, страны обязуются обеспечивать независимость своего кандидата не только посредством финансирования его деятельности, но и путем предоставления ему возможности беспрепятственно участвовать в сессиях ИСМДП или какой-либо другой деятельности ИСМДП.

ИСМДП был учрежден для наблюдения за применением Конвенции МДП 1975 года и состоит из девяти членов, которые представляют разные Договаривающиеся стороны Конвенции и избраны всеми Договаривающимися сторонами Конвенции. Для того чтобы этот важный орган выполнял свои функции в соответствии с положениями Конвенции в условиях полной независимости, неприкосновенности и свободы выражения мнения, правительствам стран крайне необходимо обеспечить полную поддержку и защиту членов ИСМДП во время выполнения ими своей работы.

ИСМДП с сожалением отмечает ряд признаков того, что международная организация, уполномоченная Договаривающимися сторонами управлять международной системой гарантий, использует свое доминирующее положение для непосредственного влияния на процесс принятия политических решений, что должно быть исключительной прерогативой Договаривающихся сторон Конвенции МДП. В этом контексте ИСМДП напоминает, что МСАТ в соответствии с пояснительной запиской 0.6.2 бис-2 и соглашением между ЕЭК ООН и МСАТ обязан уважать компетенцию Договаривающихся сторон Конвенции МДП.

ИСМДП призывает все Договаривающиеся стороны, ЕЭК ООН, МСАТ и его объединения-члены содействовать реорганизации государственно-частного партнерства, на котором строится система МДП, в соответствии с изначально заложенными в ее основу принципами партнерства и взаимного уважения.