



Европейская экономическая комиссия

Административный комитет Конвенции МДП 1975 года

Пятьдесят четвертая сессия

Женева, 11 октября 2012 года

Пункт 3 а) i) предварительной повестки дня

**Деятельность и административные функции
Исполнительного совета МДП – деятельность
Исполнительного совета МДП: доклад
Председателя Исполнительного совета МДП**

Доклад о работе сорок девятой сессии Исполнительного совета МДП

Резюме

Настоящий документ представлен в соответствии с пунктом 4 статьи 11 приложения 8 к Конвенции МДП 1975 года, который предусматривает, что Исполнительный совет МДП (ИСМДП) "отчитывается о своей деятельности перед Административным комитетом не реже одного раза в год или по просьбе Административного комитета".

I. Участники

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою сорок девятую сессию 6 февраля 2012 года в Женеве.
2. На сессии присутствовали следующие члены ИСМДП: г-жа А. Дубеляк (Польша), г-н Х. Косеоглу (Турция), г-н Х. Линдстрём (Финляндия), г-жа Л. Коршунова (Российская Федерация), г-жа М. Манта (Европейская комиссия), г-н И. Маховиков (Беларусь), г-жа Х. Метакса-Мариату (Греция) и г-н В. Милошевич (Сербия).
3. На сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ) г-н М. Азымбакиев.

II. Утверждение повестки дня

Документация: неофициальный документ TIRExB/AGE/2011/49draft

4. ИСМДП утвердил предварительную повестку дня сессии, подготовленную секретариатом, включив в нее следующие вопросы:

По пункту 15 повестки дня "Прочие вопросы":

- Вопрос, поднятый МСАТ в связи с применением процедуры МДП в Албании;
- Вопрос, поднятый национальным объединением Румынии в связи с использованием книжек МДП в Турции;
- Вопрос, поднятый национальным объединением Польши в связи с применением процедуры МДП на территории нового Таможенного союза.

III. Выборы Председателя

5. Совет напомнил, что в соответствии с его правилами процедуры "он ежегодно на своем первом заседании избирает Председателя, который исполняет свои обязанности до избрания преемника. Он/она имеет право на переизбрание", и переизбрал г-жу Х. Метакса-Мариату (Греция) Председателем совещаний Совета в 2012 году.

IV. Вступительное заявление директора Отдела транспорта Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций

6. В своем вступительном заявлении г-жа Мольнар выделила главные задачи, стоящие перед ИСМДП в 2012 году. В частности, она упомянула о проекте eTIR, отметив, что, учитывая скорое завершение подготовки технического описания и успешное проведение анализа затрат/выгод, настало время приступить к принятию решений по дальнейшим шагам в целях введения компьютеризации в Конвенцию МДП. Она призвала ИСМДП и впредь активно участвовать в этом процессе и продолжать консультировать Договаривающиеся стороны МДП о возможностях достижения удовлетворительных результатов для всех заинтере-

сованных участников. Кроме того, она настоятельно просила ИСМДП продолжать укреплять систему МДП путем расширения примеров оптимальной практики и с помощью других полезных инструментов, которые уже были разработаны на данный момент. Наконец, она предложила ИСМДП сотрудничать с ЕЭК ООН в деле предоставления технической помощи в областях, относящихся к его компетенции.

V. Утверждение доклада о работе сорок восьмой сессии Исполнительного совета МДП

Документация: неофициальный документ TIRExB/REP/2011/48draft

7. ИСМДП утвердил доклад о работе своей сорок восьмой сессии (неофициальный документ TIRExB/REP/2011/48draft) без изменений.

VI. Текущее состояние проекта eTIR

8. Совет принял к сведению недавние изменения, связанные с проектом eTIR. ИСМДП выразил удовлетворение по поводу того, что Таможенная администрация Чехии предложила Неофициальной специальной группе экспертов по концептуальным и техническим аспектам компьютеризации процедуры МДП (GE.1) провести свою двадцатую сессию в Праге 19–20 апреля 2012 года, и был проинформирован секретариатом МДП об основных вопросах, которые надлежит обсудить на этой сессии. В связи с продолжающимся рассмотрением GE.1 вопроса о создании международных механизмов декларирования ИСМДП придерживался того мнения, что его следует изучить не только экспертам ИТ, но также экспертам в таможенной сфере. Секретариат напомнил, что любая поправка к Справочной модели eTIR в конечном счете будет обсуждаться и решение по ней будет приниматься WP.30, но что на данном этапе различные технические аспекты этого вопроса, главным образом касающиеся использования электронных подписей, по-прежнему находятся на рассмотрении GE.1.

9. Совет отметил, что секретариат предпринял необходимые шаги и нанял консультанта для проведения анализа затрат-выгод (АЗВ) по проекту eTIR. Окончательный отчет об АЗВ должен быть представлен GE.1 на ее двадцатой сессии.

10. ИСМДП вновь напомнил о своей просьбе в адрес секретариата направить письмо генеральным директорам (ГД) таможенных органов, в котором было бы обращено внимание на актуальность проекта eTIR для будущего системы МДП и важность активного участия каждой администрации в деятельности GE.1 путем, в частности, назначения координаторов eTIR. ИСМДП решил, что это письмо должно быть кратким и конкретным и не содержать подробных сведений о проекте eTIR. В дополнение к своим предыдущим указаниям ИСМДП поручил секретариату разъяснить в этом письме, что деятельность GE.1 представляет интерес как для технических (ИТ), так и для таможенных экспертов. В этом письме следует также настоятельно рекомендовать ГД связаться со своими коллегами в других правительственных ведомствах (в частности, в министерствах транспорта), с тем чтобы привлечь максимальный интерес к проекту eTIR и поддержать его.

11. В заключение ИСМДП приветствовал тот факт, что проект ("Укрепление потенциала развивающихся стран и стран с переходной экономикой в деле облегчения законного пересечения границ, регионального сотрудничества и интеграции"), представленный Отделом транспорта ЕЭК ООН на предмет финансирования в Счет развития Организации Объединенных Наций, был одобрен Генеральной Ассамблеей ООН.

VII. Процедура, применяемая до приостановления действия гарантий на территории Договаривающейся стороны

Документация: неофициальный документ № 1 (2012 год)/Rev.1 (подлежит ограниченному распространению)

12. ИСМДП рассмотрел представленный секретариатом неофициальный документ № 1 (2012 год)/Rev.1 по измененному предложению о примере оптимальной практики использования процедуры, применяемой до приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны, в котором были учтены замечания, высказанные ИСМДП на его предыдущей сессии, а также дополнительные предложения, переданные членами Совета. ИСМДП выразил свое общее удовлетворение представленным проектом. Однако, по мнению Совета, учитывая, что следует во что бы то ни стало избегать отзыва разрешения в соответствии со статьей 6.2-бис, поскольку это наносит ущерб международной транспортной отрасли в целом, в тексте следует сделать больший упор на значимости совместных усилий национальных компетентных органов и международной организации в целях нахождения решений для обеспечения непрерывного гарантийного покрытия на территории соответствующей Договаривающейся стороны.

13. В предварительном порядке ИСМДП одобрил текст проекта примера с учетом вышеизложенных соображений и поручил секретариату добавить этот текст в проект доклада ИСМДП (см. приложение). Членам ИСМДП было предложено представить в секретариат свои замечания по тексту, если таковые появятся, не позднее **15 апреля 2012 года**.

VIII. Мониторинг функционирования системы гарантий МДП

Документация: неофициальный документ № 2 (2012 год) (подлежит ограниченному распространению)

14. Совет приветствовал неофициальный документ секретариата № 2 (2012 год), в котором изложены результаты обследования по таможенным претензиям и уровню гарантии, а также некоторые предварительные соображения и предложения секретариата. МСАГ отметил, что, по его мнению, позитивная эволюция статистики таможенных претензий является результатом совместных усилий со стороны гарантийной цепи и таможенных органов.

15. Совет поручил секретариату учесть в своей дополнительной оценке результатов по крайней мере следующие аспекты:

а) состояние уровня гарантии в свете эволюции обменных валютных курсов, инфляции и, возможно, других экономических факторов;

b) тот факт, что 60% претензий, возникших в Европейском союзе, таможенными органами отзываются (по консультации с Европейской комиссией);

c) включение в будущие обследования дополнительных вопросов о неурегулированных претензиях в целях определения их происхождения.

16. Совет решил, что на своей следующей сессии он рассмотрит также:

a) причины, по которым трехмесячный предельный срок для оплаты, предписанный пунктом 3 статьи 11, в большинстве случаев не соблюдается, и изучит пути исправления такой ситуации;

b) соответствие практики использования дополнительных гарантий некоторыми Договаривающимися сторонами МДП положениям статьи 4 Конвенции МДП;

c) предпочтительное время проведения обследования, а также его возможное упрощение, особенно в том случае, если оно будет проводиться ежегодно.

17. ИСМДП предложил МСАТ связаться с секретариатом, с тем чтобы выявить любые методологические расхождения между данными, получаемыми на основе обследований ИСМДП, и статистикой МСАТ и по возможности избежать их в будущем, а также поделиться имеющимися в его распоряжении сведениями о статистике претензий за прошлые периоды. МСАТ согласился предоставить запрошенные данные и подтвердил, что он готов обсудить их с секретариатом, равно как и используемую им методологию.

18. Совет поручил секретариату представить окончательную оценку по обследованию 2011 года, включая его соображения по вышеупомянутым вопросам, а также итоги своей встречи с МСАТ, для рассмотрения Советом на его следующей сессии.

IX. Вопросы, поднятые таможенными органами Турции

Документация: неофициальный документ № 3 (2012 год)

19. В связи с вопросами, поднятыми таможенными органами Турции, относительно применения статьи 38 Конвенции ИСМДП рассмотрел и в целом одобрил неофициальный документ № 3 (2012 год), в котором содержится пересмотренный вариант существующего примера оптимальной практики применения статьи 38 (глава 5.8 Справочника МДП). МСАТ проинформировал Совет о том, что у него имеются некоторые дополнительные предложения по улучшению текста примера оптимальной практики, которые он представит в секретариат.

20. ИСМДП поручил секретариату пересмотреть неофициальный документ № 3 (2012 год) с учетом предложений, представленных МСАТ, для обсуждения Советом на его следующей сессии.

X. Рассмотрение примеров оптимальной практики в связи с применением статьи 11 Конвенции

Документация: неофициальный документ № 4 (2012 год)

21. Совет провел краткий обмен мнениями по подготовленному секретариатом неофициальному документу № 4 (2012 год), в котором содержится первый

проект образца письма о предварительном уведомлении для включения в главу 5.7 Справочника МДП. ИСМДП предложил своим членам внимательно ознакомиться с текстом образца письма и проинформировать секретариат не позднее **15 апреля 2012 года** о своих замечаниях/соображениях в отношении одобрения, если таковые появятся. На основе информации от членов ИСМДП секретариату было поручено пересмотреть неофициальный документ № 4 (2012 год) для обсуждения Советом на его следующей сессии.

XI. Реализация интермодальных аспектов процедуры МДП

Документация: неофициальный документ № 5 (2012 год)

22. ИСМДП обсудил неофициальный документ № 5 (2012 год), в котором содержатся результаты краткого опроса, проведенного среди заинтересованных игроков в транспортной отрасли (логистических компаний и интермодальных перевозчиков), с тем чтобы выяснить, существует ли конкретный спрос со стороны транспортной отрасли на единый интермодальный таможенный документ и сопроводительную гарантию. ИСМДП в целом одобрил это обследование, но счел, что требуется уточнить использование термина "интермодальность", возможно путем включения вводного пункта к этому обследованию. Вместе с тем, по мнению Совета, его область охвата не следует ограничивать частным сектором, но оно должно охватывать также национальные администрации; кроме того, представляется целесообразным добавить вопрос, предложив респондентам высказать любые замечания, которые у них могут возникнуть в связи с этим вопросом.

23. МСАТ подтвердил свой интерес к этой теме и подчеркнул, что, с его точки зрения, любую инициативу по стимулированию использования процедуры МДП для интермодальных целей следует продвигать в самой транспортной отрасли на основе оценки потребностей. Согласно имеющимся статистическим данным, для интермодальных перевозок используется более 200 000 книжек МДП в год.

24. ИСМДП поручил секретариату пересмотреть неофициальный документ № 5 (2012 год) с учетом вышеизложенных указаний для обсуждения Советом на его следующей сессии.

XII. Электронный учебный курс Всемирной таможенной организации

Документация: неофициальный документ № 6 (2012 год) (подлежит ограниченному распространению)

25. Совет начал рассмотрение неофициального документа № 6 (2012 год), в котором содержится проведенная секретариатом оценка обширного перечня последующих действий, предпринятых совместно Всемирной таможенной организацией (ВТамО) и МСАТ в ответ на замечания, высказанные ИСМДП по содержанию электронного учебного курса. Прежде чем подробно анализировать этот документ, Совет счел целесообразным отметить, что в адрес ВТамО следует направить письмо с ответом, выразив общее удовлетворение Совета усилиями, предпринятыми ВТамО и МСАТ для учета большей части его замечаний. В то же время в этом письме следует настоятельно рекомендовать ВТамО при-

нять все замечания ИСМДП и на будущее, при наличии дополнительных поправок или добавлений к электронному учебному курсу, предложить ВТамО консультироваться с ИСМДП в том случае, когда его участие может положительно способствовать повышению общей ценности курса для целей обучения по таможенным вопросам.

26. ИСМДП полагал, что он еще не может рекомендовать этот курс, в частности поскольку версия этого курса на русском языке по-прежнему содержит много ошибок и в ней используется терминология, не соответствующая тексту Конвенции. МСАТ выразил готовность пересмотреть вариант курса на русском языке и в целом свое намерение продолжать улучшать текст курса в будущем.

27. ИСМДП предложил своим членам представить в секретариат в письменном виде любые замечания или предложения по неофициальному документу № 6 (2012 год) не позднее **15 апреля 2012 года**. На основе информации от Совета секретариату было поручено представить неофициальный документ для рассмотрения Советом на его следующей сессии.

XIII. Вопросы, поднятые национальным объединением Греции

28. Секретариат проинформировал Совет о том, что Греческой федерации автотранспортных перевозчиков (ОФАЕ) было направлено письмо с просьбой представить дополнительную конкретную информацию по отдельным случаям, включая технические требования к транспортным средствам, которым, как сообщается, было отказано в погрузке в Украине (фотографии, свидетельства о допущении и т.д.). В то же время таможенным органам Украины было направлено письмо с просьбой предоставить информацию, отражающую их позицию. На данный момент ни от одной из сторон ответа получено не было. ИСМДП решил вернуться к этому вопросу, как только будет получена дополнительная информация от той или иной стороны.

XIV. Выборы замещающего члена Исполнительного совета МДП

Документация: неофициальный документ № 7 (2012 год)

29. ИСМДП рассмотрел неофициальный документ № 7 (2012 год), в котором содержатся, в частности, предложения по новой пояснительной записке к пункту 2 статьи 9 приложения 8, а также предложения по изменению правил процедуры Совета в отношении вопроса о представительстве. Совет поручил секретариату представить эти предложения Административному комитету МДП (АС.2) для рассмотрения. В связи с вопросом, поднятым Управлением по правовым вопросам (УПВ) в своей памятной записке от 11 октября 2004 года (пункт 5 приложения 1 к указанному документу), ИСМДП придерживался того мнения, что, хотя члены ИСМДП избираются в своем личном качестве, нельзя отрицать тот факт, что они назначаются и их работа финансируется соответствующими правительствами. Таким образом, ИСМДП не разделяет оценки УПВ, согласно которой "член ИСМДП, избранный Административным комитетом МДП, не может быть выведен из состава его/ее правительством или организацией".

30. Совет поручил секретариату подготовить для рассмотрения на его следующей сессии неофициальный документ с изложением профессиональных требований к потенциальным членам ИСМДП.

XV. Выдача двух подлинных свидетельств о допущении в некоторых Договаривающихся сторонах

31. Г-жа Коршунова (Российская Федерация) и г-н Маховиков (Беларусь) проинформировали Совет о том, что в соответствии с решением № 260 Комиссии Таможенного союза от 20 мая 2010 года компетентными органами временно выдавались два оригинала свидетельства о допущении МДП. Цель этой процедуры состояла в том, чтобы избежать проблем в случае утери свидетельства о допущении. Согласно вышеупомянутому решению, один оригинал свидетельства следует держать в транспортной компании/у владельца транспортного средства, а другой должен находиться на самом транспортном средстве, как предусмотрено приложением 4 к Конвенции МДП. Эта процедура была упразднена решением № 676 от 22 июня 2011 года. Однако в период с мая 2010 года по июнь 2011 года свидетельства на законном основании выдавались в двух экземплярах, некоторые из которых по-прежнему находятся в обращении. Впоследствии национальные гарантийные органы просили транспортные компании вернуть второй оригинал, но это может делаться только на добровольной основе, и нет никаких правовых оснований в обязательном порядке требовать возврата одного из оригиналов. Компетентным органам других Договаривающихся сторон, при выявлении наличия двух оригиналов свидетельств о допущении автотранспортного средства, предлагается изымать один экземпляр и возвращать его выдавшему его компетентному органу.

32. ИСМДП поблагодарил г-жу Коршунову и г-на Маховикова за разъяснение ситуации и выразил свое удовлетворение решением № 676 от 22 июня 2011 года об отмене выдачи двух оригиналов свидетельств о допущении. ИСМДП указал, что временная практика выдачи двух оригиналов представляет собой нарушение положений приложения 4 к Конвенции, в котором содержится ссылка на оригинал свидетельства о допущении только в одном экземпляре. ИСМДП просил компетентные органы продолжать внимательно отслеживать ситуацию, поскольку, в частности, не исключено, что наличие двух свидетельств о допущении может привести к злоупотреблениям в случаях, когда таможенными органами были выявлены недостатки в одном оригинале, но которые не были замечены другими таможенными органами, которым был предъявлен другой чистый оригинал.

XVI. Письмо от национального объединения бывшей югославской Республики Македония

Документация: неофициальный документ № 8 (2012 год)

33. Совет поручил секретариату направить письменный ответ в Объединение македонских предприятий по международным автомобильным перевозкам (АМЕРИТ) и проинформировать их о том, что ИСМДП сожалеет по поводу неудобств, вызванных в 2011 году забастовками таможенных служб Греции, но что Совет не обладает компетенцией для рассмотрения этого вопроса, поскольку он выходит за сферу применения Конвенции МДП.

XVII. Деятельность секретариата

34. Секретариат проинформировал Совет об успешном запуске вебсайта МБДМДПонлайн+. Договаривающиеся стороны, которые уже передали перечень сотрудников таможенных органов, уполномоченных иметь доступ к системе МБДМДПонлайн+, получают необходимую документацию для доступа к этой прикладной программе на сессии АС.2 в феврале 2012 года.

35. Совет был проинформирован секретариатом, что таможенные органы Кыргызстана выразили заинтересованность в организации у себя в стране в 2012 году регионального семинара МДП. Секретариат хотел бы организовать еще один-два национальных семинара МДП по просьбе национальных компетентных органов.

XVIII. Прочие вопросы

А. Вопрос, поднятый Международным союзом автомобильного транспорта в связи с применением процедуры МДП в Албании

36. ИСМДП был проинформирован, что МСАТ направил в секретариат МДП ряд жалоб о том, что транспортные операторы, желающие въехать на территорию Албании для ввоза грузов с применением книжки МДП, вынуждены либо предъявлять дополнительную информацию о ввозимых товарах (например, накладную КДПГ), либо закончить перевозку МДП и перейти на национальную процедуру транзита (Т1), для чего требуется приобрести дополнительную гарантию через посредство брокера, находящегося на границе, по цене не менее 20 евро.

37. По просьбе секретариата г-жа Дубеляк (Польша) проанализировала этот вопрос, поскольку она знакома с таможенными процедурами в Албании. Она проинформировала Совет, что ею было получено подтверждение, согласно которому, в том случае если таможенные органы Албании выявляют в пунктах въезда факт недостаточности описания в книжке МДП для идентификации грузов, требуется дополнительная документация. Если такая документация не может быть предъявлена, компетентные органы заканчивают перевозку МДП и предписывают использование национальной процедуры транзита (Т1) за дополнительную плату. Согласно полученной информации эта процедура необязательно служит таможенным целям, но, по всей видимости, используется для того, чтобы таможенные брокеры на границах могли получить дополнительный доход.

38. ИСМДП поручил секретариату направить таможенным органам Албании письмо с просьбой представить официальное разъяснение по этому вопросу.

В. Вопрос, поднятый национальным объединением Румынии в связи с использованием книжек МДП в Турции

39. В связи с жалобами со стороны Национального союза автомобильных перевозчиков из Румынии (ЮНТТРР) по поводу того, что румынским держателям книжек МДП, заключившим договор с держателем книжек МДП Нидерландов, было отказано во въезде в Турцию при использовании книжек МДП, выданных на их имя, была получена предварительная информация от г-на Косеоглу (Тур-

ция) и МСАТ. Учитывая, что по этому вопросу велась переписка, ИСМДП просил турецкие компетентные органы и МСАТ предоставить копии ИСМДП для рассмотрения на его следующей сессии.

С. Вопрос, поднятый национальным объединением Польши в связи с применением процедуры МДП на территории нового Таможенного союза

40. ИСМДП просил представить текст письма, направленного Объединением международных автотранспортных перевозчиков Польши (ЗМПД), в виде неофициального документа для рассмотрения Советом на его следующей сессии.

XIX. Ограничение на распространение документов

41. ИСМДП решил, что следует ограничить распространение следующих документов, изданных для его текущей сессии: неофициального документа № 1 (2012 год)/Rev.1, неофициального документа № 2 (2012 год) и неофициального документа № 6 (2012 год).

XX. Сроки и место проведения следующей сессии

42. По любезному приглашению Таможенной администрации Греции ИСМДП решил провести свою пятидесятую сессию 14–15 мая 2012 года в Афинах.

Приложение

Пример оптимальной практики

"Процедура, применяемая до приостановления действия гарантии на территории Договаривающейся стороны"

1. В соответствии с положениями статьи 6 Конвенции каждая Договаривающаяся сторона может разрешать национальным объединениям выдавать книжки МДП и выступать гарантами при соблюдении минимальных условий и требований, изложенных в приложении 9, часть I. В соответствии со статьей 1 e) части I приложения 9 одним из таких минимальных условий и требований является заключение письменного соглашения или любого другого правового документа между объединением и компетентными органами Договаривающейся стороны, в которой оно учреждено. Гарантийное покрытие в этой стране может быть приостановлено только одной из сторон вышеупомянутого письменного соглашения посредством прекращения действия соглашения либо путем изъятия разрешения.

2. В случае если национальное объединение желает или считает себя вынужденным (например, в силу значительного числа претензий или незавершенных операций МДП) приостановить действие своей гарантии в данной стране, оно может это сделать посредством письменного уведомления компетентных органов, проинформировав о своем намерении прекратить действие письменного соглашения в соответствии со статьей 1 f) v) части I приложения 9.

3. Компетентные органы могут либо прекратить действие соглашения в соответствии со статьей 1 f) v) части I приложения 9, либо изъять разрешение, согласно статье 1 b) части I приложения 9, в случае если они решат, что национальное объединение больше не выполняет взятых им на себя обязательств по Конвенции.

4. Срок уведомления о прекращении действия соглашения должен быть больше срока уведомления о прекращении действия договора страхования или финансовой гарантии, как это предусмотрено в статье 1 f) v) части I приложения 9. Однако для ограничения подверженности национального объединения (и международной организации, упомянутой в статье 6 Конвенции) финансовому риску срок уведомления о прекращении действия письменного соглашения должен быть коротким и желательно, согласно национальному законодательству, не превышать период трех месяцев.

5. Срок уведомления об изъятии разрешения определяется положениями национального законодательства.

6. Прежде чем приступить к выполнению формальностей, ведущих к прекращению действия соглашения или изъятию разрешения, рекомендуется применять следующую процедуру:

- Всякий раз когда в той или иной Договаривающейся стороне количество незавершенных операций МДП превышает уровень, при котором, согласно национальному объединению, существует потенциальный риск, что объединение будет больше не в состоянии, если это потребуется, предоставлять свои гарантии, объединение (возможно, по инициативе или при

поддержке международной организации) незамедлительно направляет национальным компетентным органам официальное письмо с изложением данных обо всех соответствующих случаях и обоснованием того, каким образом они могут поставить под угрозу его обязательство по предоставлению гарантии. В дополнение к проводимым ими регулярным процедурам розыска национальные компетентные органы должны тщательно отслеживать каждый отдельный случай, доведенный до их сведения национальным объединением. Одновременно с этим национальное объединение информирует АС.2 и ИСМДП;

- ИСМДП незамедлительно изучает каждую без исключения новую потенциальную кризисную ситуацию (возможно, через посредство вопросников, информации от национальных объединений, национальных компетентных органов, национальной гарантийной цепи или прочих источников) и сообщает о своих выводах АС.2; одновременно с этим АС.2 осуществляет мониторинг информации, представленной ему национальным объединением;
- если, несмотря на проверки со стороны таможенных органов и ИСМДП, национальное объединение по-прежнему считает, что оно вынуждено инициировать прекращение действия соглашения, оно информирует об этом намерении международную организацию, с тем чтобы последняя могла предпринять надлежащие шаги для поддержания, согласно статье 6.2-бис, эффективной организации и функционирования системы гарантий на национальном и международном уровнях. В ожидании прекращения действия соглашения или изъятия разрешения международная организация, в тесном сотрудничестве с соответствующими таможенными органами, предпринимает все усилия для того, чтобы найти новое национальное гарантийное объединение, отвечающее всем установленным критериям, для обеспечения непрерывного гарантийного покрытия в этой Договаривающейся стороне. АС.2 внимательно отслеживает ситуацию и принимает все меры для обеспечения продолжения действия разрешения, предоставленного международной организацией, уполномоченной отвечать за эффективную организацию и функционирование международной системы гарантий в соответствии со статьей 6.2-бис Конвенции;
- вышеописанная процедура не затрагивает права Договаривающихся сторон в любой момент применить положение статьи 38 или пункта 4 статьи 6, а также статьи 1 d) части II приложения 9 в целях поддержания устойчивости процедуры МДП на своей территории".