



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.
GENERAL

TRANS/WP.30/AC.2/2002/6
26 July 2002

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

Административный комитет Конвенции МДП 1975 года
(Тридцать третья сессия, 24 и 25 октября 2002 года,
пункт 3 а) i) повестки дня)

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ФУНКЦИИ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО СОВЕТА МДП (ИСМДП)**

Административные функции ИСМДП

Доклады ИСМДП о работе его одиннадцатой, двенадцатой и тринадцатой сессий

Доклад Председателя ИСМДП

ДОКЛАД О РАБОТЕ ОДИННАДЦАТОЙ СЕССИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО СОВЕТА МДП (ИСМДП)

(18, 19 и 22 октября 2001 года)

УЧАСТНИКИ

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою одиннадцатую сессию 18, 19 и 22 октября 2001 года в Женеве.
2. На ней присутствовали следующие члены ИСМДП: г-н М. Амелио (Италия), г-н Г.-Х. Бауэр (Швейцария), г-н Р. Эмке (Германия), г-жа И. Касичи (Турция), г-н Д. Кулевский (бывшая югославская Республика Македония), г-н Ж. Маркес (Европейское сообщество), г-жа Х. Метакса-Мариату (Греция), г-н Н. Ольшевский (Польша), г-жа Н. Рыбкина (Российская Федерация).
3. Секретарь МДП участвовал в работе сессии в соответствии с пунктом 1 статьи 9 приложения 8 к Конвенции.
4. В соответствии с пунктом 5 статьи 11 приложения 8 к Конвенции на сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ) г-н Ж. Гронендайк (руководитель департамента по политике МДП и упрощению таможенных процедур при пересечении границ).
5. Другие организации в работе сессии не участвовали.

УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

6. ИСМДП утвердил подготовленную Секретарем МДП повестку дня сессии (TIRExB/AGE/2001/11), включив в нее следующие дополнительные пункты:

Пункт 6 d) повестки дня: Национальные меры контроля, введенные недавно в Российской Федерации

Пункт 14 повестки дня: Предложение по бюджету и смета расходов ИСМДП и секретариата МДП на 2002 год

Пункт 15 повестки дня: Контроль за ценами на книжки МДП;
Контроль за функционированием системы гарантий МДП

УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКЛАДА ИСМДП О РАБОТЕ ЕГО ДЕСЯТОЙ СЕССИИ

Документация: TIRExB/REP/2001/10, Rev.1 и Rev.2

7. ИСМДП утвердил подготовленный Секретарем МДП доклад о работе своей десятой сессии (TIRExB/REP/2001/10/Rev.2) со следующими изменениями:

Пункт 2

После слов "г-н Р. Эмке (Германия)" добавить "(только 14-17 мая 2001 года)".

Пункт 35

В первом предложении после слов "различных сторон, участвующих в обеспечении режима МДП" добавить "(держателей книжек МДП, национальных объединений, таможенных органов)".

НАПРАВЛЕНИЕ В ИСМДП ТРЕБУЕМОЙ В УСТАНОВЛЕННОМ ПОРЯДКЕ ДОКУМЕНТАЦИИ

Текущая ситуация

Документация: неофициальный документ № 19 (2001 год)

8. Ознакомившись с неофициальным документом № 19 (2001 год), ИСМДП пришел к выводу, что порядок направления Совету требуемой в установленном порядке документации в принципе стал вполне удовлетворительным и что единственной проблемой в этой связи, по всей видимости, является передача ежегодно обновляемых страховых сертификатов. Для улучшения положения Совет счел, что всем договаривающимся сторонам следует регулярно напоминать о необходимости передачи обновленных сертификатов.

Соответствие положениям Конвенции: пример разрешения и пример соглашения

Документация: TIRExB/REP/2001/10/Rev.2; TRANS/WP.30/AC.2/2001/7-TRANS/WP.30/2001/14

9. ИСМДП напомнил, что на предыдущей сессии он принял пример разрешения и пример соглашения (TRANS/WP.30/AC.2/2001/7-TRANS/WP.30/2001/14). ИСМДП был

проинформирован о том, что в соответствии с его просьбой (TIRExB/REP/2001/10/Rev.2, пункт 12) Секретарь ИСМДП распространил оба примера через посредство таможенных органов договаривающихся сторон, пользующихся процедурой МДП.

10. ИСМДП с удовлетворением отметил, что в целом реакция договаривающихся сторон на эти примеры была позитивной и что несколько стран уже решили использовать их в качестве основы для собственных соглашений. Тем не менее Совет вновь подчеркнул, что данные примеры не являются юридически обязывающими и поэтому их следует рассматривать только в качестве рекомендаций.

11. Совет отметил, что секретариат МДП намерен индивидуально рассматривать каждое получаемое им соглашение. Однако вместо того, чтобы отреагировать ретроактивно на все соглашения, переданные ему на протяжении последних нескольких лет, он счел, что будет целесообразнее принимать решение при получении любых новых соглашений. В течение последних месяцев письма с замечаниями были направлены таможенным органам Литвы и Румынии, а таможенным органам Югославии была оказана обширная поддержка в процессе заключения соглашения с их национальным объединением.

УКАЗАНИЕ В КНИЖКЕ МДП ИДЕНТИФИКАЦИОННОГО НОМЕРА (ИН) ЕЕ ДЕРЖАТЕЛЯ И ИСПОЛЬЗОВАНИЕ БАНКА ДАННЫХ МДП

Документация: TIRExB/REP/2001/10/Rev.2, TRANS/WP.30/AC.2/2001/13, неофициальный документ № 20 (2001 год)

12. ИСМДП принял к сведению, что в соответствии с решениями, принятыми на предыдущей сессии (TIRExB/REP/2001/10/Rev.2, пункты 20 и 22), Секретарь МДП предоставил таможенным координационным центрам МДП оффлайновый доступ к контактной информации (фамилия лица (лиц)/наименование предприятия, адрес, номера телефонов и факсов, название контактного пункта и т.д.). С этой целью в конце 2001 года Секретарь МДП передал подробную информацию о процедурах оффлайнового доступа к МБДМДП вместе со стандартным бланком наведения справок (неофициальный документ № 20 (2001 год)). Кроме того, Секретарь МДП представил для рассмотрения и утверждения на октябрьской сессии 2001 года Административного комитета МДП пересмотренное предложение по поэтапному применению МБДМДП (TRANS/WP.30/AC.2/2001/13).

13. ИСМДП был проинформирован о первоначальном опыте, приобретенном секретариатом МДП в обеспечении оффлайнового доступа к МБДМДП, и в частности о желании некоторых таможенных администраций предоставлять доступ к МБДМДП не

только координационным центрам МДП, но также представителям правоохранительных органов. По мнению Совета, на данном этапе оффлайновый доступ следует предоставлять только для таможенных координационных центров МДП, однако последние могут делиться полученными из МДБМДП данными со своими коллегами.

14. ИСМДП также с обеспокоенностью отметил, что в некоторых договаривающихся сторонах один и тот же идентификационный номер использовался несколько раз для разных транспортных операторов и что в ряде случаев такая практика приводила к путанице при применении процедур наведения справок. Учитывая различия национальных законодательств в договаривающихся сторонах, Совет поручил Секретарю ИСМДП подготовить предложения о путях урегулирования этой проблемы на международном уровне.

ПРИМЕНЕНИЕ КОНВЕНЦИИ МДП В ТОМ СЛУЧАЕ, КОГДА ПЕРВАЯ ЧАСТЬ ТРАНСПОРТНОЙ ОПЕРАЦИИ ПРОИЗВОДИТСЯ НЕ АВТОМОБИЛЬНЫМ ТРАНСПОРТОМ

Документация: TIRExB/REP/2001/10/Rev.2, неофициальный документ № 21 (2001 год)

15. ИСМДП напомнил о состоявшемся ранее обсуждении вопроса об осуществлении статьи 2 Конвенции в том случае, когда часть транспортной операции производится не автомобильным транспортом (TIRExB/REP/1999/3, пункт 26 и TIRExB/REP/2001/10/Rev.2, пункты 24 и 25), и рассмотрел проект комментария по этому вопросу, подготовленный Секретарем МДП (неофициальный документ № 21 (2001 год)).

16. Совет отметил, что в соответствии с пунктом 2 статьи 26 Конвенции операция МДП обычно приостанавливается на отрезке маршрута перевозки, осуществляемой не автомобильным транспортом, когда имеются более простые процедуры таможенного транзита. В отсутствие же таких процедур никакие положения Конвенции не препятствуют держателю книжки МДП использовать ее для этой части пути. Однако, если держатель книжки хочет использовать процедуру МДП, ему следует принимать во внимание наличие на маршруте таможен (места отправления, места назначения и промежуточных таможен), уполномоченных производить операции МДП на основании статьи 45, когда книжка МДП может быть оформлена в соответствии с положениями Конвенции.

17. ИСМДП решил вернуться к этому вопросу на следующей сессии. Для облегчения последующего обсуждения Совет поручил Секретарю МДП подготовить схемы всех

возможных практических ситуаций, когда имеются отрезки маршрута перевозки МДП, осуществляемой не автомобильным транспортом.

НАЦИОНАЛЬНЫЕ МЕРЫ КОНТРОЛЯ

Статья 47 Конвенции и дополнительные таможенные требования

Документация: неофициальный документ № 22 (2001 год)

18. На основе неофициального документа № 22 (2001 год), подготовленного Секретарем МДП, ИСМДП принял и решил передать Административному комитету МДП следующий комментарий к статье 47 Конвенции:

"Применение ограничений и контроля

Конвенция МДП является таможенной конвенцией, направленной на обеспечение режима таможенного транзита. Цель статьи 47 заключается в том, чтобы разрешить применение дополнительных ограничений и контроля на основе национальных правил, помимо таможенных. Поэтому ее не следует использовать для оправдания дополнительных таможенных требований".

Таможенное сопровождение

19. ИСМДП был проинформирован о ряде жалоб со стороны транспортных операторов по поводу практических трудностей в применении Конвенции МДП в некоторых странах Ближнего Востока и Восточной Европы, обусловленных требованием обязательного таможенного сопровождения и чрезвычайно высокими сборами за обслуживание (до 3 долл. США за км).

20. Совет счел, что, хотя в исключительных случаях сопровождение является неотъемлемым условием таможенных органов (например, при перевозке так называемых "уязвимых" товаров, т.е. товаров с повышенным уровнем налогообложения), в некоторых договаривающихся сторонах этой мерой контроля, по всей видимости, злоупотребляют, что выражается в размерах сборов за услуги, задержках на границах и применении ряда требований в отношении обязательного сопровождения. ИСМДП также отметил, что в некоторых случаях сборы за услуги, покрываемые транспортными операторами, не соответствуют официальным тарифам, установленным на основании национального законодательства.

21. В целях обеспечения транспарентности в этой области Совет поручил Секретарю МДП в сотрудничестве с МСАТ внимательно изучить положение в договаривающихся сторонах в связи с использованием таможенного сопровождения и доложить об этом ИСМДП на одной из его следующих сессий.

Новые приказы Государственного таможенного комитета (ГТК) Российской Федерации

Документация: неофициальный документ № 23 (2001 год)

22. ИСМДП принял к сведению приказ № 347 от 10 апреля 2001 года, в котором определен перечень уполномоченных таможен и получивших лицензии таможенных складов для таможенного оформления товаров отдельной категории (главным образом электроники), ввозимых в Российскую Федерацию автомобильным транспортом и предназначенных для грузополучателей, находящихся в Санкт-Петербурге, Ленинградской области и в регионе Центрального таможенного управления (Москва, Московская область и 16 близлежащих областей Российской Федерации). Совет счел, что вышеупомянутый приказ соответствует положениям МДП.

23. ИСМДП был также проинформирован о приказе № 290 от 23 марта 2001 года, вводящем подробные правила (объемом в 50 страниц) о временном хранении грузов и транспортных средств под таможенным контролем. Некоторые из этих правил касаются процедур таможенного транзита и, по всей видимости, напрямую связаны с применением режима МДП в Российской Федерации. Например, на основании этого приказа ГТК значительно сократил количество внутренних пунктов доставки, где можно предъявлять для целей контроля грузы и автотранспортные средства.

24. Ознакомившись с вышеупомянутым приказом, Совет пришел к выводу, что его последствия для осуществления процедуры МДП не ясны. В частности, по-прежнему не ясно, в какой конкретный момент следует удостоверить прекращение операции МДП и передавать грузы на временное хранение. Совет счел, что этот вопрос может иметь большое значение для функционирования режима МДП. Ввиду вышеизложенного ИСМДП решил продолжить его обсуждение на следующей сессии на основе замечаний о практических последствиях применения приказа № 290 для процедуры МДП, которые представит г-жа Рыбкина (Российская Федерация).

Национальные меры контроля, введенные недавно в Российской Федерации

25. ИСМДП был также проинформирован о том, что недавно российские таможенные органы ввели ограничительные меры в отношении транзита электроники, мебели и бытовой техники по территории Российской Федерации в соседние страны СНГ. Совет принял к сведению причины, обусловившие необходимость этих мер. Ввиду отсутствия официальной информации по данному вопросу ИСМДП отложил его обсуждение до следующей сессии и предложил г-же Рыбкиной (Российская Федерация) представить Совету соответствующий документ для рассмотрения.

ВОЗМОЖНОСТЬ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНО УПОЛНОМОЧЕННЫМ ОТПРАВИТЕЛЯМ И ПОЛУЧАТЕЛЯМ ТОВАРОВ РАЗРЕШЕНИЯ НА НАЧАЛО И ПРЕКРАЩЕНИЕ ОПЕРАЦИЙ МДП НА ИХ ТЕРРИТОРИИ

Документация: неофициальный документ № 18 (2001 год)

26. Совет рассмотрел неофициальный документ № 18 (2001 год), в котором содержится подробная информация об использовании концепции уполномоченного на национальном уровне получателя в Германии и Польше, а также в общих чертах излагается позиция МСАТ по этому вопросу. Для того чтобы не усложнять процесс обсуждения, Совет решил по-прежнему использовать формулировку "уполномоченный отправитель/получатель", хотя этот термин как таковой в Конвенции МДП не применяется, и ограничить свое обсуждение концепцией уполномоченного получателя, подчеркнув, что концепция уполномоченного отправителя не соответствует положениям и духу Конвенции МДП.

27. Из выступлений различных членов Совета выяснилось, что в той или иной форме концепция уполномоченного получателя уже существует в ряде стран, тогда как другие страны не признают ее на том основании, что она может противоречить положениям и духу Конвенции МДП. Поэтому Совет счел, что ему надлежит сформулировать единую рекомендацию по этому вопросу для всех договаривающихся сторон.

28. В качестве первого шага Совет признал, что следует проводить различие между двумя разными ситуациями. В первой ситуации документы предъявляются и грузы выгружаются непосредственно на территории получателя в присутствии сотрудников таможни. По мнению Совета, подобная ситуация охвачена статьей 46 Конвенции, предусматривающей осуществление таможенных формальностей в других местах, помимо таможни места назначения (за счет держателя книжки МДП). Во второй ситуации документы предъявляются и грузы выгружаются непосредственно на

территории получателя в отсутствие сотрудников таможни. С точки зрения Совета необходимо изучить именно эту последнюю ситуацию, поскольку пока не ясно, соответствует ли она духу и положениям Конвенции МДП.

29. Совет счел, что анализ концепции уполномоченного получателя осложняется двумя факторами. Во-первых, она предполагает участие стороны (консигнатора, получателя груза), которая еще не признается в Конвенции МДП. Во-вторых, потенциальные последствия, которые она может иметь для гарантийной системы, обусловлены отсутствием тесной связи между уполномоченным получателем и надлежащим прекращением операции МДП.

30. Совет решил продолжить обсуждение на своей следующей сессии на основе документа, который будет подготовлен секретариатом МДП и в котором должны быть отражены разные мнения и различные позитивные и негативные аспекты этой концепции.

ВОССТАНОВЛЕНИЕ СТРАХОВОГО ПОКРЫТИЯ ДЛЯ ТОВАРОВ С ПОВЫШЕННЫМ УРОВНЕМ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ ЕС

Документация: неофициальный документ № 26 (2001 год)

31. ИСМДП принял к сведению неофициальный документ № 26 (2001 год), содержащий переписку между разными заинтересованными сторонами (МСАТ, Секретарем МДП, некоторыми национальными объединениями) в отношении восстановления страхового покрытия для так называемых "уязвимых" товаров, т.е. товаров с повышенным уровнем налогообложения на территории Европейского сообщества.

32. Совет напомнил, что основанием для исключения товаров с повышенным уровнем налогообложения из режима МДП в 1996 году явилось временное прекращение всеобъемлющей гарантии по этим товарам в рамках системы Сообщества/общей транзитной системы, которая была восстановлена в 2000 году. ИСМДП выразил свое глубокое сожаление по поводу того факта, что, несмотря на это обстоятельство и несмотря на создание системы SafeTIR и вступление в силу этапа I процесса пересмотра МДП, предусматривающего, в частности, контролируемый доступ к процедуре МДП, гарантийное покрытие для товаров с повышенным уровнем налогообложения так и не было восстановлено.

33. ИСМДП вновь подчеркнул, что сложившаяся ситуация привела к формированию неравных таможенных режимов в отношении товаров в разных странах и поставила под угрозу функционирование системы МДП в целом. Вместе с тем было отмечено, что для

товаров с повышенным уровнем налогообложения в ЕС в рамках системы Сообщества и общей транзитной системы принимаются дополнительные меры контроля. Исходя из этого, Совет обратился к МСАТ с настоятельным призывом найти в сотрудничестве с Европейской комиссией пути и средства скорейшего восстановления гарантии МДП для товаров с повышенным уровнем налогообложения. ИСМДП также счел, что следует установить прямые контакты с международными страховщиками, для того чтобы выяснить, почему товары с повышенным уровнем налогообложения по-прежнему считаются "уязвимыми" и почему нельзя произвести надлежащую оценку рисков.

ПОЛНОЕ ПРИМЕНЕНИЕ СИСТЕМЫ КОНТРОЛЯ ЭОД ЗА ОФОРМЛЕНИЕМ КНИЖЕК МДП (SAFETIR)

Документация: неофициальный документ № 24 (2001 год)

34. Совет был проинформирован о том, что в июле 2001 года секретариат МДП направил вопросник таможенным координационным центрам МДП в 45 странах, на территории которых могут осуществляться перевозки с применением процедуры МДП и для которых имеются данные SafeTIR об использовании и оценке системы SafeTIR на национальном уровне (неофициальный документ № 24 (2001 год)). На настоящий момент секретариат получил 36 ответов. Однако, поскольку планировалось получить ответы от всех 45 стран, в сентябре и октябре 2001 года были направлены письменные напоминания. Была создана так называемая "Целевая группа SafeTIR", в работе которой участвуют представители секретариата МДП и МСАТ, в целях анализа ответов и предложения дальнейших действий для повышения эффективности использования системы SafeTIR.

ПОДГОТОВКА ОБРАЗЦА ПОЛНОСТЬЮ ОФОРМЛЕННОЙ КНИЖКИ МДП

35. Из-за нехватки времени этот вопрос не обсуждался.

ПОДГОТОВКА ТИПОВОГО БЛАНКА В ЦЕЛЯХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТАМОЖЕННЫМИ ОРГАНАМИ ДЛЯ УВЕДОМЛЕНИЙ ГАРАНТИЙНЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ И ДЛЯ ПЛАТЕЖНЫХ ТРЕБОВАНИЙ

36. Из-за нехватки времени этот вопрос не обсуждался.

**ПРОВОДЯЩЕЕСЯ В ГЕРМАНИИ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО МЕЖДУ
ТАМОЖЕННОЙ АДМИНИСТРАЦИЕЙ И НАЦИОНАЛЬНЫМ ГАРАНТИЙНЫМ
ОБЪЕДИНЕНИЕМ (ОБРАЩЕНИЕ В ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД С ХОДАТАЙСТВОМ
О ВЫНЕСЕНИИ РЕШЕНИЯ)**

37. Из-за нехватки времени этот вопрос не обсуждался.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СЕКРЕТАРИАТА МДП

38. ИСМДП был проинформирован о следующих национальных и региональных рабочих совещаниях и семинарах МДП, организованных секретариатом МДП:

- национальный семинар МДП для сотрудников таможи Югославии, состоявшийся в Белграде 25 и 26 июля 2001 года (в сотрудничестве с Федеральной таможенной администрацией Югославии);
- региональный семинар для стран Центральной Азии, Закавказья и региона Черного моря, проведенный в Баку (Азербайджан) 2 и 3 октября 2001 года (в сотрудничестве с Государственным таможенным комитетом Азербайджана).

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ ПО БЮДЖЕТУ И СМЕТА РАСХОДОВ ИСМДП И
СЕКРЕТАРИАТА МДП НА 2002 ГОД**

Документация: TRANS/WP.30/AC.2/2001/10, TRANS/WP.30/AC.2/2001/11 и Согг.1

39. Приняв к сведению подготовленный Секретарем МДП финансовый отчет за период с 1 января 2001 года по 31 июля 2001 года (TRANS/WP.30/AC.2/2001/10), ИСМДП утвердил составленные Секретарем МДП предложение по бюджету и смету расходов для обеспечения своего функционирования в 2002 году (TRANS/WP.30/AC.2/2001/11 и Согг.1). Оба документа были переданы Административному комитету МДП на его октябрьской сессии 2001 года.

ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

Контроль за ценами на книжки МДП

40. ИСМДП напомнил, что в соответствии со статьей 10 приложения 8 к Конвенции контроль за ценами на книжки МДП является одной из главных функций Совета и что ИСМДП на своей третьей сессии (22 и 23 сентября 1999 года) уже рассматривал этот

вопрос на основе информации, представленной МСАТ (TIRExB/REP/1999/3/Rev.1, пункты 9-12). В этой связи МСАТ проинформировал Совет о том, что с указанного времени цены на книжки МДП не менялись. Тем не менее с учетом нового состава ИСМДП МСАТ просили вновь представить Совету данные о ценах на книжки МДП.

Контроль за функционированием системы гарантий МДП

41. ИСМДП напомнил, что этот вопрос включен в его программу работы на 2001 год, но до сих пор не рассматривался. В качестве первого шага Совет просил МСАТ представить статистические данные о количестве и общей сумме претензий, предъявленных таможенными администрациями во всех договаривающихся сторонах, с указанием также платежей, осуществленных гарантийной системой МДП.

СРОКИ И МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДУЮЩИХ СЕССИЙ

42. ИСМДП решил провести свою двенадцатую сессию 10 и 11 января 2002 года в Женеве. Тринадцатую сессию Совета запланировано провести 10-12 апреля 2002 года в Триесте (Италия).

**ДОКЛАД ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО СОВЕТА МДП (ИСМДП)
О РАБОТЕ ЕГО ДВЕНАДЦАТОЙ СЕССИИ**
(10 и 11 января 2002 года)

УЧАСТНИКИ

1. Исполнительный совет МПД (ИСМДП) провел свою двенадцатую сессию 10 и 11 января 2002 года в Женеве.
2. Присутствовали следующие члены ИСМДП: г-н М.Амелио (Италия), г-н Г.-Х.Бауэр (Швейцария), г-н Р. Эмке (Германия), г-жа И. Касичи (Турция), г-н Д. Кулевский (бывшая югославская Республика Македония), г-н Ж. Маркес (Европейское сообщество), г-жа Х. Метакса-Мариату (Греция), г-н М. Ольшевский (Польша), г-жа Н. Рыбкина (Российская Федерация).
3. Секретарь МДП участвовал в работе сессии в соответствии с пунктом 1 статьи 9 приложения 8 к Конвенции.
4. В соответствии с пунктом 5 статьи 11 приложения 8 к Конвенции на сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта г-н Ж. Гронендайк (руководитель департамента по политике МДП и облегчению таможенных процедур при пересечении границ).
5. Другие организации в работе сессии не участвовали.

УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

6. ИСМДП утвердил повестку дня сессии, подготовленную Секретарем МДП (TIRExB/AGE/2002/12 и Add.1).

ВЫБОРЫ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

7. В соответствии с пунктом 3 статьи 11 приложения 8 к Конвенции Председателем был вновь избран г-н Михаил Ольшевский (Польша).

УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКЛАДА О РАБОТЕ ОДИННАДЦАТОЙ СЕССИИ ИСМДП

Документация: TIRExB/REP/2001/11

8. ИСМДП утвердил подготовленный Секретарем МДП доклад о работе своей одиннадцатой сессии (TIRExB/REP/2001/11) со следующими изменениями:

Пункт 33

Изменить первые два предложения следующим образом:

"ИСМДП вновь подчеркнул, что сложившаяся ситуация привела к формированию неравных таможенных режимов в отношении товаров в разных странах и поставила под угрозу функционирование системы МДП в целом. Вместе с тем было отмечено, что для товаров с повышенным уровнем налогообложения ЕС в рамках системы Сообщества и общей транзитной системы применяются дополнительные меры контроля".

9. Пересмотренный текст доклада о работе одиннадцатой сессии Совета содержится в документе TIRExB/REP/2001/11/Rev.1.

ПРИОРИТЕТНЫЕ ВОПРОСЫ ДЛЯ РАССМОТРЕНИЯ И РЕШЕНИЯ ИСМДП В 2002 ГОДУ

Документация: TIRExB/REP/2001/9

10. Повторно рассмотрев свою программу работы на 2001 год (TIRExB/REP/2001/9, пункт 9), ИСМДП выделил следующие приоритетные вопросы для рассмотрения и решения в 2002 году:

- национальные меры контроля;
- контроль за ценами на книжки МДП;
- восстановление полного гарантийного покрытия книжек МДП;
- функционирование международной системы гарантий МДП;
- полное внедрение системы контроля ЭОД за книжками МДП;

- оказание поддержки в обучении по вопросам применения процедуры МДП, главным образом в новых договаривающихся сторонах Конвенции;
- Возможность предоставления специально "уполномоченным грузополучателем" разрешения на прекращение операций МДП на их территории;
- компьютеризация процедуры МДП;
- подготовка образца полностью оформленной книжки МДП;
- предотвращение злоупотребления системой МДП в целях контрабанды.

11. Совет также принял к сведению, что до сих пор остались неохваченными следующие две функции ИСМДП, указанные в статье 10 приложения 8 к Конвенции:

- содействие урегулированию споров между договаривающимися сторонами, объединениями, страховыми компаниями и международными организациями;
- ведение в целях распространения среди договаривающихся сторон централизованной регистрации предоставляемой МСАТ информации обо всех предписанных правилах и процедурах, регламентирующих выдачу книжек МДП объединениями, в той мере, в какой они относятся к минимальным условиям и требованиям, изложенным в приложении 9.

ПРИМЕР РАЗРЕШЕНИЯ И ПРИМЕР СОГЛАШЕНИЯ

Документация: TRANS/WP.30/AC.2/2001/7-TRANS/WP.30/2001/14;
TIRExB/ACE/2001/11; неофициальный документ № 2 (2002)

12. ИСМДП принял к сведению, что секретариат МДП продолжает получать новый и/или обновленные соглашения, которые были заключены между таможенными органами и национальными гарантийными объединениями в соответствии со статьей 1 е) части 1 приложения 9. Секретариат МДП отвечает на каждое полученное сообщение и при необходимости высказывает замечания в том случае, когда такие соглашения содержат положения, которые могут негативно отразиться на позиции таможенных органов.

13. В связи с замечаниями г-на Партса (Эстония), касающимися юридической точности некоторых положений примера разрешения и примера соглашения, ИСМДП подтвердил свою позицию по этому вопросу, изложенную в ответе Председателя (неофициальный

документ № 2 (2002 год). Совет вновь отметил тот факт, что оба эти документа, подготовленные ИСМДП и одобренные в принципе Административным комитетом на его тридцать первой сессии (25 и 26 октября 2001 года), следует использовать только в качестве примеров, предусматривающих минимальные условия и требования, которые должны быть включены в тексты разрешения и соглашения в соответствии с положениями статьи 1 е) части 1 приложения 9. Стороны вправе отклоняться от него при условии соблюдения вышеупомянутых минимальных условий и требований.

14. ИСМДП также напомнил, что на своей десятой сессии (14-17 мая 2001 года) он поручил Секретарю МДП подготовить в сотрудничестве с МСАТ пример процедуры для оперативного обмена информацией между таможенными органами и национальными гарантийными объединениями в целях эффективного урегулирования споров, возникающих в связи с использованием книжек МДП противозаконным или обманным образом (TIRExB/REP/2001/10/Rev.2, пункт 6).

15. Учитывая поправки к Конвенции и примеры оптимальной практики, принятые в рамках этапа II процесса пересмотра МДП, ИСМДП согласовал следующий базовый подход для подготовки вышеуказанного примера:

- прежде всего необходимо определить и конкретизировать различные стадии в порядке обмена информацией. Эти стадии по крайней мере должны включать предварительное уведомление (новый принятый комментарий к статье 8), уведомление (пункт 1 статьи 11) и представление требования (пункт 2 статьи 11);
- в качестве следующего шага необходимо составить минимальный перечень элементов информации для включения в каждое сообщение.

МСАТ вызвался представить ряд примеров из своих досье для облегчения проведения анализа минимальной требуемой информации. Первый проект такого документа должен быть подготовлен к июню 2002 года и представлен на обсуждение ИСМДП.

ДОСТУП К МЕЖДУНАРОДНОМУ БАНКУ ДАННЫХ МДП (МБДМДП)

Документация: неофициальный документ № 3 (2002 год)

16. Принимая во внимание текущее использование МБДМДП, ИСМДП подчеркнул, что для его четкого функционирования крайне важно, чтобы персональные идентификационные номера (ИН) держателей книжек МДП были индивидуальными и неповторяющимися. Это означает, что (неофициальный документ № 3 (2002 год)):

- каждое новое юридическое лицо, уполномоченное пользоваться системой МДП, должно получить новый идентификационный номер;
- идентификационные номера держателей книжек МДП, которые были навсегда лишены права пользоваться системой или которые решили прекратить свою деятельность, не следует вновь присваивать новым компаниям;
- ИСМДП следует информировать в течение одной недели в случае существенных изменений идентификационных данных о держателе книжки МДП (данные, содержащиеся на бланке ТБР, т.е. фамилия лица/название предприятия, адрес предприятия, контактный пункт и номера для контакта), для того чтобы зарегистрировать изменения в Международном банке данных (МДП) (МБДМДП) (часть II приложения 9 к Конвенции МДП).

ПРИМЕНЕНИЕ КОНВЕНЦИИ МДП В ТОМ СЛУЧАЕ, КОГДА ПЕРВАЯ ЧАСТЬ ТРАНСПОРТНОЙ ОПЕРАЦИИ ПРОИЗВОДИТСЯ НЕ АВТОМОБИЛЬНЫМ ТРАНСПОРТОМ

Документация: неофициальный документ № 4 (2002 год); неофициальный документ № 21 (2001 год)

17. На основе неофициального документа № 4 (2002 год), подготовленного Секретарем МДП по поручению ИСМДП, Совет обсудил вопрос о применимости процедуры МДП в случае примерной транспортной операции, производимой между одной таможенной места отправления и одной таможенной места назначения с участием трех договаривающихся сторон (отправления, транзита и назначения) и включающей один отрезок маршрута перевозки, осуществляемой не автомобильным транспортом (железнодорожным, внутренним водным и т.д.). Цель этого эксперимента - определить, какие практические таможенные меры необходимо принять для обеспечения должного оформления книжки МДП и применения таможенного контроля, если держатель книжки намерен использовать книжку МДП в максимальной степени.

18. ИСМДП пришел к следующему общему заключению: операция МДП в данной стране может применяться только в том случае, если национальные таможенные органы в состоянии обеспечить надлежащий контроль как в таможене места отправления или въезда (промежуточной таможене), так и в таможене выезда (промежуточной таможене) или места назначения. Вследствие этого перевозка МДП не должна начинаться или должна приостанавливаться, если на отрезке маршрута перевозки, осуществляемой не автомобильным транспортом, грузы ввозятся на территорию этой страны или покидают ее

без таможенного оформления. Кроме того, для возобновления приостановленной перевозки МДП по окончании отрезка маршрута перевозки, осуществляемой не автомобильным транспортом, в конце этого отрезка должны быть обеспечены таможенное оформление и таможенный контроль.

19. Совет отметил, что проект комментария к Конвенции, предложенный Секретарем МДП в неофициальном документе № 21 (2001 год), соответствует вышеизложенному заключению. Секретарю МДП было поручено изучить этот проект комментария и представить его следующей сессии ИСМДП для возможного одобрения.

20. ИСМДП также решил, что на практике перевозка МДП может начинаться в таможенном месте отправления договаривающейся стороны и незамедлительно приостанавливаться в той же таможене посредством отрывания отрывных листков № 1 и № 2. Хотя в этой ситуации речь не будет идти ни о гарантии, ни об операции МДП в данной договаривающейся стороне, перевозка МДП может быть легко возобновлена в таможене въезда (промежуточной таможене) в следующей договаривающейся стороне в соответствии с положениями статьи 26 Конвенции.

НАЦИОНАЛЬНЫЕ МЕРЫ КОНТРОЛЯ

Таможенное сопровождение

Документация: неофициальный документ № 5 (2002 год)

21. ИСМДП принял к сведению обзор положения в связи с таможенным сопровождением, проведенный Секретарем МДП в сотрудничестве с МСАТ по просьбе Совета (неофициальный документ № 5 (2002 год)). Результаты этого обзора будут представлены на следующей сессии ИСМДП.

Последние инструкции Государственного таможенного комитета (ГТК) Российской Федерации

Документация: неофициальный документ № 6 (2002 год)

22. На основе официальной информации, представленной г-жой Н. Рыбкиной (Российская Федерация) (неофициальный документ № 6 (2002 год)), ИСМДП продолжил обсуждение вопроса об ограничительных мерах, введенных ГТК в отношении транзита товаров отдельной категории по территории Российской Федерации в ряд мест назначения за рубежом.

23. В соответствии с циркулярным письмом ГТК решение о транзите электроники, мебели и бытовой техники автомобильным транспортом должно приниматься с согласия ГТК, о чем говорится ниже. Таможня въезда (промежуточная таможня) передает ГТК всю необходимую информацию о данной транспортной операции. В день получения ГТК рассматривает эту информацию и принимает одно из следующих решений: разрешить транзитную операцию, навести дополнительные справки или запретить транзитную операцию. Особое внимание уделяется надежности данных о грузополучателе. Дополнительные справки наводятся посредством запроса, направляемого таможенными органами страны назначения (главным образом стран СНГ, таможенные администрации которых заключили с ГТК соглашения о взаимном сотрудничестве), для того чтобы убедиться, что получатель действительно существует и действительно заключил договор на поставку груза. После получения ответа на этот запрос принимается окончательное решение. В ожидании такого решения соответствующие грузы и автотранспортные средства помещаются в зону таможенного контроля.

24. Указывалось, что эти меры были введены ГТК по причине недоверия к международной системе гарантий МДП, в рамках которой многие требования российской таможни по-прежнему не урегулированы, и наличия "несуществующих транзитных операций", когда грузы, прошедшие таможенную очистку для транзита в пункте въезда, не покидали территорию Российской Федерации.

25. ИСМДП выразил свое понимание по поводу национальных мер контроля, принятых ГТК в соответствии со статьей 42-бис Конвенции в целях обеспечения функционирования процедуры МДП в Российской Федерации в целом и надлежащего использования книжек МДП в частности. Однако ИСМДП придерживался того мнения, что специальные меры, принятые ГТК в отношении таможенного транзита товаров отдельной категории в ряд мест назначения за пределами территории Российской Федерации, не соответствуют положениям и духу Конвенции МДП, поскольку:

- перевозка МДП, осуществляемая уполномоченным держателем книжки МДП с использованием действительной книжки МДП, содержащей точную информацию о грузах, не должна прерываться таможенными органами только потому, что перевозимые товары с повышенным уровнем налогообложения считаются "уязвимыми" и/или что имеются общие сомнения относительно того, была ли операция МДП прекращена надлежащим образом, например при отсутствии достаточной информации об отправителе (отправителях) груза;
- трудно наводить справки о грузополучателях, место пребывания которых находится за пределами территории Российской Федерации, и даже при наличии процедур

взаимной помощи такие справки обычно требуют продолжительного времени и не всегда надежны. Подобные процедуры наведения справок не могут служить оправданием для задержек грузовых автомобилей МДП на границе.

26. ИСМДП поручил Секретарю МДП довести до сведения ГТК эту точку зрения Совета и поместить соответствующую информацию на вебстраницу МДП.

КОНЦЕПЦИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПОЛУЧАТЕЛЯ В КОНВЕНЦИИ МДП

Документация: неофициальный документ № 1 (2002 год)

27. ИСМДП с удовлетворением отметил подготовленный Секретарем МДП неофициальный документ № 1 (2002 год), в котором указывается, что в соответствии с нынешним текстом Конвенции МДП использование некоторых способов упрощения процедур на территории получателя допустимо, однако было бы целесообразно включить в Конвенцию МДП пояснительную записку (или комментарий), для того чтобы обеспечить минимальный уровень согласования подхода, применяемого всеми договаривающимися сторонами.

28. Понимая, что использование различных возможностей на территории грузополучателя зачастую отвечает современным транспортным потребностям, и будучи убежден в том, что рамки Конвенции МДП являются достаточно гибкими для разрешения использования таких возможностей, Совет поручил Секретарю МДП подготовить для следующей сессии новый документ, в котором (при условии признания таких возможностей в принципе) должен содержаться обстоятельный анализ последствий их применения для положений Конвенции МДП, в частности в отношении процедуры прекращения и завершения операции МДП. На основе результатов рассмотрения этого документа ИСМДП решит, какие меры потребуются для обеспечения применения согласованного подхода во всех договаривающихся сторонах. В качестве следующего шага Рабочая группа ЕЭК ООН по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30), могла бы дать дополнительные указания по этому вопросу.

ПОДГОТОВКА ОБРАЗЦА ПОЛНОСТЬЮ ОФОРМЛЕННОЙ КНИЖКИ МДП

Документация: неофициальный документ № 14 (2001 год); неофициальный документ № 25 (2001 год)

29. ИСМДП вновь подчеркнул важность подготовки образца полностью оформленной книжки МДП, отметив, что такой образец следует разработать на основе нового формата

книжки МДП, который будет изменен в соответствии с поправками к Конвенции МДП, вступающими в силу 12 мая 2002 года (этап II процесса пересмотра МДП).

30. Совет решил, что предстоящее вступление в силу этапа II процесса пересмотра МДП не должно привести к существенному изменению методов заполнения книжки МДП. Однако Совет отметил, что нынешняя процедура заполнения двух граф в книжке МДП, возможно, не соответствует их новым наименованиям, измененным согласно новым принятым определениям "прекращение операции МДП" и "завершение операции МДП" (неофициальный документ № 14 (2001 год)). Секретарю МДП было поручено подготовить предложения о возможностях для разрешения этой проблемы.

31. ИСМДП также принял к сведению, что ни в нынешнем тексте Конвенции, ни в ее тексте с поправками, внесенными в рамках этапа II, нет четких указаний в отношении использования дополнительных отрывных листков № 1 и № 2 в случае нескольких таможен места отправления или назначения. Аналитические исследования, проведенные в 2000 году Европейской комиссией (НТС), выявили по крайней мере три варианта такой процедуры (неофициальный документ № 14 (2001 год)). Совет решил вернуться к этому вопросу на предстоящей сессии и просил членов Совета проконсультироваться со своими соответствующими таможенными администрациями для определения наиболее приемлемого варианта.

32. На основе неофициального документа № 25 (2001 год) ИСМДП провел предварительный обмен мнениями по рекомендуемой процедуре сотрудничества между таможенными органами, для того чтобы как можно скорее подготовить оптимальный образец полностью оформленной книжки МДП. Совет решил принять окончательное решение по этому вопросу на следующей сессии.

ПРОВОДЯЩЕЕСЯ В ГЕРМАНИИ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО МЕЖДУ ТАМОЖЕННОЙ АДМИНИСТРАЦИЕЙ И НАЦИОНАЛЬНЫМ ГАРАНТИЙНЫМ ОБЪЕДИНЕНИЕМ (ОБРАЩЕНИЕ В ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД С ХОДАТАЙСТВОМ О ВЫНЕСЕНИИ РЕШЕНИЯ)

33. Г-н Р. Эмке (Германия) проинформировал ИСМДП о споре между таможенной администрацией Германии и одним из гарантийных объединений, в связи с которым Федеральный гражданский суд направил ходатайство о возмещении ущерба в Европейский суд. Судебный процесс был начат в консультации с гарантийным объединением, поскольку обе стороны в равной степени заинтересованы в получении постановления суда по соответствующим юридическим вопросам. Это дело возникло еще в начале 90-х годов, когда таможенные органы выявили случаи контрабанды сигарет с

использованием книжки МДП. На национальном уровне против держателя книжки был возбужден судебный иск. В результате этого он был признан должником, но не смог выплатить таможенным органам причитающуюся сумму. Данное объединение отказалось удовлетворить это требование и оспорило обстоятельства дела, которые уже были установлены в ходе судебного процесса против держателя книжки. После этого против указанного объединения был подан гражданский иск. Таможенная администрация Германии считает, что дело нельзя вновь возбуждать на этом уровне и что данное объединение должно удовлетворить требование на основании своего гарантийного договора.

КОНТРОЛЬ ЗА ЦЕНАМИ НА КНИЖКИ МДП

Документация: неофициальный документ № 7 (2002 год)

34. ИСМДП принял к сведению продажную цену книжек МДП на 2002 год (неофициальный документ № 7 (2002 год)). МСАТ подчеркнул, что эта цена не менялась с 1995 года, несмотря на значительное увеличение числа и общего размера сумм таможенных требований, направленных в международную гарантийную систему за последние годы. Цена ежегодно утверждается Генеральной ассамблеей МСАТ по предложению его Президента.

35. Некоторые члены ИСМДП полагали, что абсолютная цена книжки МДП, представленная МСАТ, не позволяет Совету надлежащим образом осуществлять возложенную на него функцию контроля. Таким образом, в интересах транспарентности эту информацию следует дополнить данными о структуре цены и ее составных частях. Другие члены Совета утверждали, что структурные составляющие цены являются внутренним коммерческим делом МСАТ и его объединений-членов и что контроль за структурой цены может выходить за рамки мандата ИСМДП в соответствии с Конвенцией. Упомянулось также о том, что ИСМДП, возможно, пожелает ознакомиться с розничными ценами на книжки МДП на национальном уровне, которые могут значительно варьироваться в зависимости от той или иной страны.

36. Совет решил продолжить обсуждение этого вопроса на следующей сессии. Он поручил также Секретарю МДП в сотрудничестве с МСАТ подготовить документ с разъяснением взаимосвязи между сбором за книжки МДП, взимаемым для целей функционирования ИСМДП и секретариата МДП, и фактическими, а также предполагавшимися количествами книжек МДП, изданных в 1999-2001 годах.

КОНТРОЛЬ ЗА ФУНКЦИОНИРОВАНИЕМ СИСТЕМЫ ГАРАНТИЙ МДП

37. Ввиду отсутствия подробной письменной информации по этому вопросу ИСМДП отложил его рассмотрение до следующей сессии и вновь просил МСАТ представить статистические данные о количестве и общем размере сумм требований, предъявленных таможенными администрациями во всех договаривающихся сторонах (по странам), с указанием также платежей, осуществленных гарантийной системой МДП.

ПРИНЯТИЕ КНИЖКИ МДП В ТАМОЖНЕ МЕСТА ОТПРАВЛЕНИЯ ОБМАННЫМ ОБРАЗОМ

38. Из-за нехватки времени этот вопрос не обсуждался.

УВЕЛИЧЕНИЕ ЧИСЛА ПУНКТОВ ПОГРУЗКИ И РАЗГРУЗКИ

39. Из-за нехватки времени этот вопрос не обсуждался.

ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

40. ИСМДП был проинформирован о связанных с МДП совещаниях, предварительно запланированных на 2002 год.

СРОКИ И МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДУЮЩИХ СЕССИЙ

41. ИСМДП подтвердил принятое им ранее решение провести свою тринадцатую сессию 10-12 апреля 2002 года в Триесте (Италия) по приглашению таможенной администрации Италии. В предварительном порядке четырнадцатую сессию Совета намечено провести 13 и 14 июня 2002 года в Женеве.

**ДОКЛАД ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО СОВЕТА МДП (ИСМДП)
О РАБОТЕ ЕГО ТРИНАДЦАТОЙ СЕССИИ**
(10-12 апреля 2002 года)

УЧАСТНИКИ

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою тринадцатую сессию 10-12 апреля 2002 года в Триесте, Италия.
2. Присутствовали следующие члены ИСМДП: г-н М. Амелио (Италия), г-н Г.Х. Бауэр (Швейцария), г-н Р. Эмке (Германия), г-жа И. Касичи (Турция), г-н Д. Кулеский (бывшая югославская Республика Македония), г-н Ж. Маркес (Европейское сообщество), г-жа Х. Метакса-Мариату (Греция), г-н М. Ольшевский (Польша), г-жа Р. Рыбкина (Российская Федерация).
3. Секретарь МДП участвовал в работе сессии в соответствии с пунктом 1 статьи 9 приложения 8 к Конвенции.
4. В соответствии с пунктом 5 статьи 11 приложения 8 к Конвенции на сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ) г-н Ж. Гронендаик (руководитель департамента по политике МДП и облегчению таможенных процедур при пересечении границ).
5. Другие организации в работе сессии не участвовали.

УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

6. ИСМДП утвердил подготовленную Секретарем МДП повестку дня сессии (TIRExB/AGE/2002/13), включив в нее следующий дополнительный пункт:

Пункт 14 повестки дня: Осуществление Конвенции МДП в Югославии.

УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКЛАДА О РАБОТЕ ДВЕНАДЦАТОЙ СЕССИИ ИСМДП

Документация: TIRExB/REP/2002/12 и Rev.1

7. ИСМДП утвердил подготовленный Секретарем МДП доклад о работе своей двенадцатой сессии (TIRExB/REP/2002/12) со следующими изменениями:

После пункта 19 добавить новый пункт следующего содержания:

"19-бис. ИСМДП также решил, что на практике перевозка МДП может начинаться в таможене места отправления договаривающейся стороны и незамедлительно приостанавливаться в той же таможене посредством отрывания отрывных листков № 1 и 2. Хотя в этой ситуации речь не будет идти ни о гарантии, ни об операции МДП в данной договаривающейся стороне, перевозка МДП может быть легко возобновлена в таможене въезда (промежуточной таможене) в следующей договаривающейся стороне в соответствии с положениями статьи 26 Конвенции".

Исключить пункт 23.

Исключить слово "многие" в пункте 24.

Изменить пункт 33 следующим образом:

"33. Г-н Р. Эмке (Германия) проинформировал ИСМДП о споре между таможенной администрацией Германии и одним из гарантийных объединений, в связи с которым Федеральный гражданский суд направил ходатайство о возмещении ущерба в Европейский суд. Судебный процесс был начат в консультации с гарантийным объединением, поскольку обе стороны в равной степени заинтересованы в получении постановления суда по соответствующим юридическим вопросам. Это дело возникло еще в начале 90-х годов, когда таможенные органы выявили случаи контрабанды сигарет с использованием книжки МДП. На национальном уровне против держателя книжки был возбужден судебный иск. В результате этого он был признан должником, но не смог выплатить таможенным органам причитающуюся сумму. Данное объединение отказалось удовлетворить это требование и оспорило обстоятельства дела, которые уже были установлены в ходе судебного процесса против держателя книжки. После этого против указанного объединения был подан гражданский иск. Таможенная администрация Германии считает, что дело нельзя вновь возбуждать на этом уровне и что данное объединение должно удовлетворить требование на основании своего договора гарантий".

8. Пересмотренный текст доклада о работе двенадцатой сессии Совета содержится в документе TIRExB/REP/2002/12/Rev.1.

ПРИНЯТИЕ КНИЖКИ МДП В ТАМОЖНЕ МЕСТА ОТПРАВЛЕНИЯ ОБМАННЫМ ОБРАЗОМ

Документация: неофициальный документ № 8 (2002 год)

9. ИСМДП рассмотрел вопрос о действительности гарантии МДП в изложенной ниже практической ситуации (неофициальный документ № 8 (2002 год)). Принятие действительной книжки МДП в таможене места отправления в стране А производилось обманным образом с помощью поддельных таможенных печатей. В следующей стране В сотрудники таможен места въезда (промежуточная таможня) приняли книжку МДП и оторвали отрывной листок № 1 (страница 3). В таможене места назначения в стране В операция МДП не была прекращена.

10. Некоторые члены Совета придерживались того мнения, что в подобном случае гарантийное покрытие отсутствует, поскольку перевозка МДП в стране А не была начата и, таким образом, в правовом отношении не производились ни перевозка МДП, ни ее национальные части, т.е. операции МДП в странах А и В. Ввиду сложности данной ситуации секретариату МДП было поручено подготовить новый документ по этому вопросу с учетом новых определений, принятых в рамках этапа II процесса пересмотра МДП.

ПЕРЕЧНИ ТАК НАЗЫВАЕМЫХ "ОБЪЯВЛЕННЫХ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ" КНИЖЕК МДП

Документация: неофициальный документ № 16 (2002 год)

11. ИСМДП принял к сведению, что МСАТ регулярно распространяет среди таможенных органов договаривающихся сторон перечни так называемых "объявленных недействительными" книжек МДП с просьбой не принимать такие книжки МДП, но сохранить их и вернуть в МСАТ. Обычно подобные списки включают утерянные и краденые книжки МДП. Однако недавно появился еще один тип недействительной книжки МДП - неиспользованные книжки МДП, выданные заранее лицу, которое впоследствии было лишено права пользования системой МДП (неофициальный документ № 16 (2002 год)). МСАТ проинформировал ИСМДП, что информация о подобных недействительных книжках МДП всегда представлялась в обычных форматах (Cute Wise и факсимильные сообщения). Сопроводительные факсимильные сообщения, приложенные к неофициальному документу, были направлены по ошибке, что больше не повторится.

12. Совет пришел к выводу, что таможенными органами следует принять надлежащие меры для выявления и сохранения таких книжек МДП, поскольку они действительно могут использоваться неправомерным образом. Вместе с тем подчеркивалось, что с учетом задержки в препровождении этих "черных" списков местным таможням и невозможности проверить каждую напечатанную книжку МДП в рамках такой обширной системы, как МДП, недопустимо объявлять эти книжки МДП как не имеющие действительной гарантии. В данном контексте ИСМДП напомнил о соответствующих выводах, которые были сделаны ранее Рабочей группой по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30) (TRANS/WP.30/159, пункты 50-54 и TRANS/WP.30/162, пункты 54-55), и указал, что книжка МДП, принятая таможенной места отправления до даты истечения ее срока действия, остается действительной до конца перевозки МДП. Совет также отметил, что окончательное решение проблемы, касающейся "объявленных недействительными" книжек МДП, может быть найдено только в рамках компьютеризованной системы МДП (этап III процесса пересмотра МДП).

КОНТРОЛЬ ЗА ФУНКЦИОНИРОВАНИЕМ СИСТЕМЫ ГАРАНТИЙ МДП

Статистические данные о таможенных требованиях

13. ИСМДП напомнил, что на двух предыдущих сессиях МСАТ просили представить статистические данные о числе и общем размере сумм требований, предъявленных таможенными администрациями во всех договаривающихся сторонах (по странам), с указанием также платежей, осуществленных гарантийной системой МДП (TIRExB/REP/2001/11, пункт 41 и TIRExB/REP/2002/12, пункт 37).

14. МСАТ проинформировал ИСМДП о том, что запрошенные данные не могут быть им представлены в силу установленных требований и правовых соображений и что могут быть переданы только обобщенные данные о таможенных требованиях.

15. ИСМДП выразил свое глубокое сожаление по поводу такого ответа, который можно рассматривать как недостаточная готовность к сотрудничеству со стороны МСАТ. К сожалению, учитывая эту недостаточную готовность к сотрудничеству, Совет вынужден изменить используемые им методы для обеспечения выполнения одной из возложенных на него задач в соответствии с положениями Конвенции МДП - наблюдение за функционированием системы гарантий МДП. Совет счел, что о сложившейся ситуации следует проинформировать его контролирующий орган - Административный комитет МДП. Кроме того, ИСМДП решил собрать необходимые данные непосредственно с помощью таможенных органов договаривающихся сторон и поручил Секретарю МДП как можно быстрее подготовить и распространить вопросник о таможенных требованиях,

охватывающих период 1999-2001 годов. Были даны некоторые указания относительно содержания такого вопросника.

Урегулирование таможенных требований в Российской Федерации

Документация: неофициальный документ № 9 (2002 год)

16. По просьбе г-жи Н. Рыбкиной (Российская Федерация) ИСМДП провел первоначальный обмен мнениями по проблемам, касающимся урегулирования таможенных претензий в Российской Федерации и вызванным различием позиций Государственного таможенного комитета (ГТК) и МСАТ по вопросу о действительности платежных требований (неофициальный документ № 9 (2002 год)).

17. ИСМДП подчеркнул, что в принципе Конвенция МДП предполагает, что все таможенные требования должны быть урегулированы на национальном уровне. Кроме того, Совет счел, что многие конкретные вопросы, доведенные до его сведения (например, применение статьи 8.7 Конвенции и внутренних таможенных инструкций), касаются национального законодательства России. Исходя из этого, ИСМДП выразил удивление по поводу того, почему вышеупомянутые таможенные требования, которые должны рассматриваться ГТК и АСМАП, стали предметом двусторонних переговоров между ГТК и МСАТ.

18. В ответ на этот запрос г-жа Н. Рыбкина (Российская Федерация) проинформировала ИСМДП о том, что, по имеющимся у нее сведениям, АСМАП не была уполномочена принимать таможенные требования без согласия МСАТ. Совет счел, что МСАТ не следует препятствовать осуществлению национальными объединениями платежей по таможенным требованиям, которые эти объединения считают обоснованными. В данном контексте МСАТ указал, что национальные объединения могут производить платежи из собственных средств, однако для получения возмещения от международной гарантийной системы эти платежи должны осуществляться с согласия МСАТ.

19. ИСМДП придерживался того мнения, что в нынешних обстоятельствах ГТК следует возбудить иск против АСМАП в компетентном национальном суде. Наблюдатель от МСАТ полагал, что многие из упомянутых в документе требований выходят за область применения Конвенции МДП и за сферу охвата соответствующих гарантий, обеспечиваемых АСМАП. Поиск средств правовой защиты следует вести вне рамок Конвенции МДП, т.е. платежи следует требовать от действительных должников и ответственных лиц, все из которых в данном конкретном случае находятся в Российской Федерации. Совет также счел, что, может быть, необходимо изменить прежнее

соглашение, подписанное ГТК и АСМАП еще в 1992 году, возможно в соответствии с примерами разрешения и соглашения, подготовленными ИСМДП в 2001 году и включенными в новое издание Справочника МДП (2002 год). Еще одно предложение Совета заключалось в том, чтобы лишить транспортных операторов, совершивших серьезные нарушения таможенных правил, права пользования процедурой МДП либо же - в случае национальных транспортных операторов - изъять у них разрешение на использование книжек МДП. Подчеркивалось также, что, согласно соответствующим положениям Конвенции, ИСМДП следует незамедлительно информировать как о лишении права пользоваться процедурой МДП, так и об изъятии разрешения.

20. ИСМДП решил продолжить обсуждение этого вопроса, возможно в свете результатов обследования, упомянутого в пункте 15 выше. Тем временем Секретарю МДП было поручено связаться с компетентными органами Российской Федерации и проинформировать их об итогах проведенного Советом обсуждения.

Последствия поправок к Конвенции МДП о системе гарантий МДП, вступающих в силу 12 мая 2002 года (этап II процесса пересмотра МДП)

Документация: неофициальный документ № 17 (2002 год)

21. На основе неофициального документа № 17 (2002 год) ИСМДП провел первоначальный обмен мнениями о применении нового пункта 2-бис статьи 6 и новой пояснительной записки 0.6.2-бис к Конвенции МДП и решил продолжить рассмотрение этого вопроса на следующей сессии.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО БАНКА ДАННЫХ МДП (МБДМДП)

22. Секретариат МДП проинформировал ИСМДП о последних изменениях в программе МБДМДП. ИСМДП отметил ряд преимуществ издания 2001 года по сравнению с предыдущим вариантом, особенно дополнительные элементы безопасности и возможности для ввоза/вывоза, которые обеспечат надежный и упрощенный обмен данными между национальными объединениями, таможенными органами и секретариатом МДП.

ПРИМЕНЕНИЕ КОНВЕНЦИИ МДП В ТОМ СЛУЧАЕ, КОГДА ПЕРВАЯ ЧАСТЬ ТРАНСПОРТНОЙ ОПЕРАЦИИ ПРОИЗВОДИТСЯ НЕ АВТОМОБИЛЬНЫМ ТРАНСПОРТОМ

Документация: неофициальный документ № 10 (2002 год); неофициальный документ № 21 (2001 год)

23. На основе неофициального документа № 10 (2001 год), подготовленного Секретарем МДП, ИСМДП принял и решил передать Административному комитету МДП следующий комментарий к статьям 2 и 26 Конвенции:

"Использование процедуры МДП в том случае, когда часть перевозки производится не автомобильным транспортом

Согласно статье 2 Конвенции, если определенная часть перевозки МДП между ее началом и концом производится автомобильным транспортом, могут использоваться другие виды транспорта (железнодорожный, внутренний водный и т.д.). На отрезке маршрута перевозки, осуществляемой не автомобильным транспортом, держатель книжки МДП может либо:

- просить таможенные органы приостановить перевозку МДП в соответствии с положениями пункта 2 статьи 26 Конвенции. Для возобновления приостановленной перевозки МДП в конце отрезка маршрута перевозки, осуществляемой не автомобильным транспортом, следует обеспечить таможенное оформление и таможенный контроль. Если перевозка по всему маршруту в стране отправления производится не автомобильным транспортом, то в таможене места отправления можно начать операцию МДП и незамедлительно подтвердить ее прекращение посредством отрывания отрывных листков № 1 и № 2 книжки МДП. В этих условиях за оставшуюся часть пути в пределах данной страны гарантия МДП не обеспечивается. Однако перевозка МДП может быть легко возобновлена в таможене, расположенной в конце отрезка маршрута перевозки, осуществляемой не автомобильным транспортом, в другой Договаривающейся стороне в соответствии с положениями статьи 26 Конвенции; либо
- использовать процедуру МДП. Однако в этом случае держателю книжки следует учитывать, что операция МДП в данной стране может применяться только тогда, когда национальные таможенные органы в состоянии обеспечить надлежащее оформление книжки МДП в следующих пунктах (если применимо): таможене въезда

(промежуточной таможне), таможне выезда (промежуточной таможне) и таможне места назначения".

24. Совет также пришел к выводу, что в ситуациях, охватываемых статьей 26 Конвенции, было бы целесообразно делать соответствующие записи на корешке № 2 книжки МДП в таможне, в которой была приостановлена перевозка МДП, и на следующем корешке № 1 в таможне, в которой возобновляется перевозка МДП. Эта процедура могла бы облегчить таможенный контроль за всей перевозкой МДП, а также последующую проверку книжки МДП национальным объединением и МСАТ. С этой целью можно было бы подготовить отдельный комментарий к статье 26.

НАЦИОНАЛЬНЫЕ МЕРЫ КОНТРОЛЯ

Таможенное сопровождение

Документация: неофициальный документ № 11 (2002 год)

25. ИСМДП был проинформирован о результатах исследования по вопросу о таможенном сопровождении, проведенного Секретарем МДП по поручению Совета (неофициальный документ № 11 (2002 год)). В частности, ИСМДП отметил, что, хотя таможенное сопровождение в ходе операций МДП за пределами ЕС в принципе применяется во многих странах (50%), большинство из них прибегает к этому средству в ограниченных масштабах и довольно редко. В целом такое сопровождение, если оно применяется надлежащим образом, не оказывает несоразмерно большого влияния на торговлю. Однако некоторые ключевые страны не ответили на этот вопросник либо представили не все запрошенные данные. Этим странам секретариат МДП направил письменное напоминание. Поэтому неясно, приходилось ли транспортным операторам сталкиваться в этих странах с проблемами в плане расходов и задержек, вызванных применением сопровождения.

26. Подчеркивалось также, что вышеизложенные выводы основаны на официальных ответах от компетентных органов. Для получения полной картины, по всей видимости, требуется обследование транспортной отрасли в целом. В этом контексте МСАТ проинформировал ИСМДП о своей деятельности по подготовке и проведению такого обследования в ближайшем будущем. В ходе совещания был распространен образец вопросника МСАТ.

27. Совет решил вернуться к этому вопросу, как только будут получены и проанализированы результаты второго обследования.

**Инструкции Государственного таможенного комитета (ГТК) Российской Федерации,
изданные в последнее время**

Документация: неофициальный документ № 12 (2002 год)

28. В соответствии с мандатом, предусмотренным в статье 42-бис Конвенции, ИСМДП рассмотрел приказ № 1132 Государственного таможенного комитета (ГТК) Российской Федерации от 28 ноября 2001 года, который вступил в силу 11 февраля 2002 года и в соответствии с которым был введен ряд процедур таможенного оформления товаров отдельной категории (главным образом электроники и бытовой техники), ввозимых в Российскую Федерацию автомобильным транспортом (неофициальный документ № 12 (2002 год)).

29. Согласно ГТК, данный приказ направлен, с одной стороны, на усиление таможенного контроля за этими товарами отдельной категории, а с другой стороны - на облегчение их оформления с помощью предварительной грузовой декларации, которую получатель (импортер) может подать в таможенно места назначения. Предварительная грузовая декларация должна быть направлена в таможенный орган после уплаты всех причитающихся таможенных пошлин и сборов до фактического ввоза товаров на территорию России. Независимо от наличия предварительной грузовой декларации предъявление и окончательное таможенное оформление товаров отдельной категории можно производить только в уполномоченных таможнях места назначения, количество которых ограничено, и на уполномоченных таможенных складах.

30. Г-жа Н. Рыбкина (Российская Федерация) проинформировала ИСМДП о том, что такая предварительная грузовая декларация является факультативной и была введена по просьбе представителей бизнеса (получателей) в Российской Федерации. Эта новая мера даст транспортным операторам и получателям определенные преимущества. Например, специальные меры контроля такие, как физический досмотр товаров отдельной категории ("уязвимых" товаров) на границе, а также таможенное сопровождение (применяемое в случае перевозки таких товаров) окажутся излишними.

31. По мнению некоторых членов ИСМДП, приказ № 1132 ГТК не связан напрямую с процедурой МДП, поскольку он предусматривает таможенную очистку товаров для целей ввоза по просьбе представителей отрасли. Другие же члены Совета выразили свои сомнения по поводу того, соответствует ли вышеупомянутый приказ ГТК духу и положениям Конвенции МДП, в частности статье 4. С их точки зрения предписанная процедура увяжет режим транзита МДП с последующими таможенными процедурами и поэтому должна быть отменена. Они указали также, что требования в отношении

таможенного сопровождения и/или физического досмотра большого количества так называемых "уязвимых" товаров (в данном случае бытовой техники и электроники) не соответствуют положениям статей 5 и 23 Конвенции, предусматривающих, что таможенное сопровождение, физический досмотр и т.д. следует применять только в исключительных случаях.

32. ИСМДП счел, что практическое применение этого приказа и его последствия для таможенных транзитных операций неясны. Поэтому ИСМДП решил продолжить обсуждение данного вопроса на своей следующей сессии.

КОНЦЕПЦИЯ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПОЛУЧАТЕЛЯ В КОНВЕНЦИИ МДП

Документация: неофициальный документ № 13 (2002 год)

33. Из-за нехватки времени этот вопрос не обсуждался.

ПОДГОТОВКА ОБРАЗЦА ПОЛНОСТЬЮ ОФОРМЛЕННОЙ КНИЖКИ МДП

Документация: неофициальный документ № 14 (2002 год); неофициальный документ № 25 (2001 год); неофициальный документ № 14 (2001 год)

34. Из-за нехватки времени этот вопрос не обсуждался.

КОНТРОЛЬ ЗА ЦЕНАМИ НА КНИЖКИ МДП

Документация: неофициальный документ № 15 (2002 год)

35. Из-за нехватки времени этот вопрос не обсуждался.

ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ СИСТЕМОЙ МДП

36. Из-за нехватки времени этот вопрос не обсуждался.

ИНФОРМАЦИЯ СЕКРЕТАРЯ МДП

Документация: неофициальный документ № 18 (2002 год)

37. ИСМДП принял к сведению сообщение о нынешней ситуации в связи с передачей требуемой в установленном порядке документации (неофициальный документ № 18 (2002 год)).

ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

Ограничение на распространение документов

38. ИСМДП с обеспокоенностью отметил, что, по всей видимости, содержание некоторых документов ИСМДП с грифом "Restricted" ("Для служебного пользования") стало известно лицам за пределами Совета. ИСМДП напомнил об обсуждении, состоявшемся на его первой, второй и седьмой сессиях (TIRExB/1999/7/Rev.1, пункт 9 и TIRExB/REP/2000/7/Rev.2, пункт 37), и подтвердил высказанное им ранее мнение о том, что, если не принимается иное решение, общему распространению подлежат только утвержденные доклады о работе сессий ИСМДП.

Осуществление Конвенции МДП в Югославии

39. ИСМДП принял к сведению, что некоторые транспортные операторы сталкиваются с проблемами в Союзной Республике Югославии в ходе транзита грузов с использованием книжки МДП в тех случаях, когда стоимость товаров превышает определенный размер (либо 100 000 евро, либо 150 000 евро). Из-за нехватки времени этот вопрос не обсуждался*.

40. ИСМДП выразил свою признательность таможенным органам Италии, и в частности таможенным администрациям в Триесте и Гориции, за отличную организацию сессии и гостеприимство, оказанное всем ее участникам.

* После сессии секретариат МДП связался с компетентными органами Югославии в целях проверки вышеизложенной информации. В ответ на этот запрос Федеральная таможенная администрации Югославии сообщила секретариату МДП о том, что возможные инциденты, по всей видимости, обусловлены тем фактом, что по причине недавнего введения системы МДП в Югославии еще не все сотрудники таможни в полной мере ознакомились с порядком применения положений Конвенции МДП на национальном уровне. В результате рассылки новых инструкций, изданных Управлением, в будущем подобных инцидентов происходить не должно.

СРОКИ И МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДУЮЩЕЙ СЕССИИ

41. ИСМДП решил провести свою четырнадцатую сессию 17 и 18 июня 2002 года в Женеве вместе со сто первой сессией Рабочей группы по таможенным вопросам, связанным с транспортом (WP.30).
