



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.
GENERAL

TRANS/WP.30/AC.2/2004/14
5 August 2004

RUSSIAN
Original: ENGLISH

ЕВРОПЕЙСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КОМИССИЯ

Административный комитет Конвенции МДП 1975 года
(Тридцать седьмая сессия, 14 и 15 октября 2004 года,
пункт 3 а) i) повестки дня)

**ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ФУНКЦИИ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО СОВЕТА МДП (ИСМДП)**

Деятельность ИСМДП

Доклад Председателя ИСМДП

Доклад о работе двадцатой сессии ИСМДП

УЧАСТНИКИ

1. Исполнительный совет МДП (ИСМДП) провел свою двадцатую сессию 19 и 20 ноября 2003 года в Баку (Азербайджан).
2. Присутствовали следующие члены ИСМДП: г-н М. Амелио (Италия); г-н Ш. Багиров (Азербайджан); г-н Г.-А. Бауэр (Швейцария); г-н Р. Бокстрём (Финляндия); г-жа Й. Касикчи (Турция); г-н Ж. Маркес (Европейское сообщество); г-жа Метакса-Мариату (Греция); г-жа Н. Рыбкина (Российская Федерация). Отсутствовал г-н О. Федоров (Украина).

3. В соответствии с пунктом 5 статьи 11 приложения 8 к Конвенции на сессии в качестве наблюдателя присутствовал представитель Международного союза автомобильного транспорта (МСАТ) г-н С. Расмуссен, заместитель директора департамента по системе МДП.

УТВЕРЖДЕНИЕ ПОВЕСТКИ ДНЯ

4. ИСМДП утвердил повестку дня, подготовленную секретариатом МДП (TIRExB/AGE/2003/19), включив в нее следующий вопрос:

По пункту 9 повестки дня: Применение Конвенции МДП в Сербии и Черногории в тех случаях, когда коммерческая стоимость груза превышает 150 000 евро.

УТВЕРЖДЕНИЕ ДОКЛАДА О РАБОТЕ ДЕВЯТНАДЦАТОЙ СЕССИИ ИСМДП

Документация: TIRExB/REP/2003/19draft

5. ИСМДП утвердил доклад о работе своей девятнадцатой сессии, подготовленный секретариатом МДП (TIRExB/REP/2003/19draft), с незначительными техническими исправлениями. Пересмотренный текст доклада о работе девятнадцатой сессии Совета содержится в документе TIRExB/REP/2003/19.

ПОДГОТОВКА ОБРАЗЦА ПОЛНОСТЬЮ ОФОРМЛЕННОЙ КНИЖКИ МДП

Документация: неофициальный документ № 25 (2003 год)

6. ИСМДП принял к сведению неофициальный документ № 25 (2003 год), подготовленный секретариатом МДП и содержащий измененный образец полностью оформленной книжки МДП, а также ряд вступительных замечаний для включения в Справочник МДП. Совет напомнил, что в соответствии с его программой работы на 2003-2004 годы подготовку образца полностью оформленной книжки МДП следует завершить в 2003 году. С учетом сугубо технического характера данного вопроса ИСМДП просил своих членов тщательно изучить этот образец и передать свои письменные замечания, если они будут сформулированы, в секретариат МДП не позднее 19 декабря 2003 года.

ПРИМЕР ПРОЦЕДУРЫ ЭФФЕКТИВНОЙ ПЕРЕДАЧИ СООБЩЕНИЙ МЕЖДУ ТАМОЖЕННЫМИ ОРГАНАМИ И НАЦИОНАЛЬНЫМ ГАРАНТИЙНЫМ ОБЪЕДИНЕНИЕМ

Документация: неофициальный документ № 14/Rev.1 (2003 год)

7. ИСМДП всесторонне обсудил данный вопрос, тщательно рассмотрев каждый из элементов, приведенных в таблицах, посвященных эффективной передаче сообщений и содержащихся в добавлении к неофициальному документу № 14/Rev.1 (2003 год). ИСМДП принял эти таблицы, но поручил секретариату внести поправки в положения вступительной части проекта пункта 5.6, посвященного оптимальной практике, посредством дополнения его более подробной информацией с учетом того обстоятельства, что концепция предварительного уведомления не относится к разряду юридических требований и может использоваться в национальных процедурах различным образом и в различное время, а это влечет за собой неодинаковые последствия с точки зрения наличия некоторых рекомендуемых элементов. Кроме того, были выражены некоторые сомнения в связи с применением этапов предварительного уведомления, уведомления и представления требований на национальном уровне, охарактеризованных в таблицах I и II. Полный текст проекта пункта 5.6, включая поправки, которые просил внести Совет, содержится в приложении к настоящему докладу. Принятый новый текст пункта 5.6 будет направлен Административному комитету МДП для дальнейшего обсуждения и, возможно, одобрения.

РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕДЕННОГО БЮРО КВТ ОБСЛЕДОВАНИЯ ПО ВОПРОСУ ФУНКЦИОНИРОВАНИИ КОНВЕНЦИИ МДП

Документация: TRANS/BUR.2003/3; TRANS/BUR.2003/4; TRANS/BUR.2003/11

8. ИСМДП был проинформирован о том, что Рабочая группа (WP.30) ЕЭК ООН по таможенным вопросам, связанным с транспортом, на своей сессии в сентябре 2003 года просила ИСМДП более подробно рассмотреть основные документы Бюро КВТ и довести свои выводы до сведения Административного комитета МДП. Председатель ИСМДП принял это предложение (TRANS/WP.30/210, пункт 7).

9. С учетом большого числа проблем, затронутых Бюро КВТ, ИСМДП счел, что для достижения существенного прогресса вначале следует отобрать некоторые ключевые вопросы для последующего всестороннего обсуждения. В этой связи Совет приветствовал инициативу своего Председателя о том, чтобы изучить результаты обследования по вопросу о функционировании Конвенции МДП, проведенного

секретариатом ЕЭК ООН (TRANS/BUR.2003/3), и предложить некоторые пункты для дальнейшего рассмотрения ИСМДП.

ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ ТАМОЖЕННОГО МОШЕННИЧЕСТВА В РАМКАХ СИСТЕМЫ МДП

Сотрудничество с другими международными организациями в данной области

Документация: неофициальный документ № 23 (2003 год)

10. ИСМДП выразил глубокое удовлетворение в связи с письмами, поступившими как от ВТО, так и от ОЛАФ в ответ на сформулированную Советом просьбу об укреплении сотрудничества с обеими организациями в области борьбы с мошенничеством (неофициальный документ № 23 (2003 год)). Что касается сотрудничества с ВТО, то Совет отметил важное значение нынешнего участия секретариата в деятельности ВТО, в частности ее Комитета по правоприменительным мерам, Постоянного технического комитета и Целевой группы по безопасности в цепочке поставок, и решил направить ВТО письмо, в котором подчеркивалось бы важное значение такого сотрудничества.

11. Что касается письма ОЛАФ, то ИСМДП признал необходимость дальнейшего анализа конфиденциальной информации о видах мошенничества в рамках процедуры МДП на территории Европейского союза, которые были охарактеризованы ОЛАФ. Совет счел, что любая существенная реакция на письмо ОЛАФ потребует всеобъемлющего исследования данной проблемы в рамках Совета. ИСМДП решил направить результаты обследования генеральным директорам таможенных департаментов с целью получения более подробной информации о видах мошенничества в рамках процедуры МДП, которые были выявлены и/или проанализированы национальными правоприменительными учреждениями. Совет поручил секретариату подготовить проект письма в этой связи для обсуждения на одном из его последующих совещаний. На первом этапе членам Бюро было предложено связаться со своими соответствующими национальными правоприменительными учреждениями для получения некоторой предварительной информации по этому вопросу, которая могла бы послужить основой для его первоначального обсуждения и могла бы быть также отражена в письме генеральным директорам таможенных департаментов. Совет также поручил секретариату направить ОЛАФ благодарственное письмо с указанием последующих шагов, которые будут предприняты ИСМДП для решения этой проблемы.

12. МСАТ вызвался внести вклад в дальнейшее обсуждение этого вопроса посредством представления информации о недавних случаях мошенничества, выявленных его

собственным подразделением, занимающимся управлением рисков, которое функционирует в тесном сотрудничестве с ОЛАФ, ВТО, Европоллом и Интерполом. Такая информация могла бы способствовать пополнению тематического файла данных о случаях мошенничества.

Предложения МСАТ относительно предотвращения таможенного мошенничества в рамках системы МДП и борьбы с ним

Документация: неофициальный документ № 19 (2003 год), неофициальный документ № 27 (2003 год)

13. ИСМДП провел краткий обмен мнениями относительно предложений МСАТ по предотвращению таможенного мошенничества в рамках системы МДП и борьбы с ним (неофициальный документ № 19 (2003 год)). ИСМДП решил продолжить обсуждение этих аспектов на следующей сессии и просил членов Совета передать письменные замечания, касающиеся содержания неофициального документа № 19 (2003 год).

14. ИСМДП одобрил неофициальный документ № 27 (2003 год), подготовленный секретариатом МДП и содержащий первый проект обследования по вопросу о применении части II приложения 9 к Конвенции МДП на национальном уровне. Было отмечено, что, хотя вопросник предназначен для таможенных органов, его следует заполнять в тесном сотрудничестве с соответствующими национальными объединениями. В этой связи ИСМДП также напомнил, что для дополнения результатов указанного выше обследования МСАТ должен представить информацию о предписанных общих правилах и процедурах, регулирующих выдачу книжек МДП, в той мере, в какой они касаются минимальных условий и требований, предусмотренных в приложении 9.

15. И наконец, Совет изложил ряд замечаний, касающихся структуры и содержания неофициального документа № 27 (2003 год). Членам ИСМДП было также предложено передать свои письменные замечания в секретариат МДП не позднее 19 декабря 2003 года с целью подготовки обновленного варианта обследования для рассмотрения на следующей сессии Совета.

Принятие книжки МДП в таможене места отправления обманном образом

Документация: неофициальный документ № 31 (2003 год)

16. ИСМДП напомнил, что на своей восемнадцатой сессии Совет принял и решил представить на утверждение Административному комитету МДП комментарий к статье 19

Конвенции МДП (TIRExB/REP/2003/18, пункт 29). На совещании Административного комитета МДП в сентябре 2003 года некоторые делегации отметили, что фраза "которые обычно проверяются в таможенных местах отправления" из третьего предложения этого комментария может ввести в заблуждение, если речь идет о сопровождающих документах (например, о грузовой экспортной декларации, накладной КДПП и т.д.), так как эти документы обычно проверяются, но необязательно проштамповываются таможенной места отправления. АС.2 решил отложить утверждение указанного выше комментария до своей следующей сессии (TRANS/WP.30/AC.2/71, пункт 72).

17. Рассмотрев неофициальный документ № 31 (2003 год), подготовленный секретариатом и содержащий предложения относительно урегулирования нерешенных проблем, ИСМДП решил внести в этот комментарий следующие незначительные изменения:

"Принятие книжки МДП в таможене места отправления обманным образом

Во избежание строгого контроля в таможене места отправления мошенники могут попытаться фальсифицировать принятие подлинной книжки МДП в таможене места отправления посредством использования поддельных таможенных печатей и пломб. Такие противозаконные действия весьма опасны, так как согласно положениям Конвенции МДП таможенные органы стран транзита и стран назначения обычно полагаются на проверки, проводящиеся в таможене места отправления. Поэтому таможня (таможни) выезда, находящаяся (находящиеся) в стране (странах) отправления, играет (играют) решающую роль в разоблачении такой мошеннической деятельности и должны проверять подлинность таможенных печатей и пломб и по возможности убеждаться в том, что подробные данные, содержащиеся в грузовом манифесте книжки МДП, соответствуют данным, приведенным в сопровождающих документах (например, в грузовой экспортной декларации, накладной КДПП и т.д.), которые обычно проверяются в таможенных местах отправления в соответствии с пояснительной запиской 0.19. При необходимости упомянутой (упомянутым) таможене (таможням) выезда следует осуществлять все другие таможенные процедуры, требующиеся в связи с операцией МДП в стране (странах) отправления".

НАЦИОНАЛЬНЫЕ МЕРЫ КОНТРОЛЯ

Практическое применение процедур МДП в рамках Таможенного союза между Российской Федерацией и Республикой Беларусь

Документация: TRANS/WP.30/2004/5; неофициальный документ № 32 (2003 год)

18. Совет принял к сведению, что Рабочая группа WP.30 на своей сессии в сентябре 2003 года была устно проинформирована делегациями Российской Федерации и Республики Беларусь об основах Таможенного союза между Республикой Беларусь и Российской Федерацией, а также о последствиях заключения этого Союза для системы МДП. После всестороннего обсуждения данного вопроса Рабочая группа просила делегации Республики Беларусь и Российской Федерации представить письменную информацию, которая уже была изложена устно в ходе совещания. Рабочая группа также просила ИСМДП более подробно проанализировать этот вопрос в тесном сотрудничестве с Республикой Беларусь и Российской Федерацией, в частности в связи с проблемой рассмотрения требований, и довести свои соображения до сведения Административного комитета (TRANS/WP.30/210, пункт 50).

19. После упомянутой выше сессии WP.30 секретариат ЕЭК ООН распространил документ TRANS/WP.30/2004/5, содержащий информацию, которая была изложена российской делегацией устно. Кроме того, МСАТ представил неофициальный документ № 32 (2003 год) по ряду практических и юридических вопросов, которые возникли у МСАТ в связи с применением процедуры МДП в Республике Беларусь и Российской Федерации. На основе этих документов, а также устных разъяснений г-жи Н. Рыбкиной (Российская Федерация) ИСМДП в предварительном порядке рассмотрел особенности процедуры МДП в рамках Таможенного союза между Республикой Беларусь и Российской Федерацией.

20. ИСМДП решил, что ему следует сосредоточиться на практических последствиях заключения Таможенного союза для операций МДП, а не на общих принципах его функционирования. В частности, Совет выявил следующую таможенную процедуру, применяющуюся в западно-восточном направлении, которая, по-видимому, не является обычной для двух стран, имеющих единое таможенное пространство. Белорусская таможенная въезда (промежуточная) заполняет комплект отрывных листков № 1/№ 2 и отрывает листок № 1 книжки МДП. При выезде с территории Беларуси соответствующий отрывной листок № 2 не проверяется таможенной Беларусии, поскольку на российско-белорусской границе никаких таможенных органов Беларусии нет. На российско-белорусской границе российская таможенная въезда (промежуточная) оставляет

"белорусский" отрывной листок № 2 в книжке МДП, заполняет следующий комплект отрывных листков № 1/№ 2 и отрывает листок № 1. Российская таможня места назначения заполняет и отрывает два листка № 2. Таким образом, всего используются два комплекта отрывных листков № 1/№ 2.

21. МСАТ отметил, что указанная выше процедура, в частности систематическое прекращение операции МДП на выезде из Беларуси, влечет за собой ряд дублирующих друг друга претензий и/или уведомлений со стороны как белорусских, так и российских таможенных органов. И хотя данная ситуация недавно изменилась к лучшему, МСАТ обеспокоен негативными последствиями этой практики для системы гарантий МДП, а также для операторов автомобильных перевозок (неофициальный документ № 32 (2003 год)).

22. Г-жа Н. Рыбкина (Российская Федерация) проинформировала ИСМДП о том, что указанная выше процедура была введена в качестве краткосрочной меры для обеспечения доказательства обоснованности таможенных претензий в отношении национальных гарантийных объединений Российской Федерации или Республики Беларусь. В настоящее время таможенные органы России и Беларуси обсуждают среднесрочные решения, направленные на проведение различия между ответственностью национальных гарантийных объединений АСМАП и БАМАП. В этой связи изучается принцип, использующийся в Европейском сообществе (ответственность объединений в зависимости от страны въезда). Окончательное решение данной проблемы будет состоять в объединении таможенных зон обеих стран в единое пространство и в придании Таможенному союзу законного статуса.

23. И наконец, ИСМДП решил продолжить рассмотрение этих вопросов на своей следующей сессии. Для содействия их обсуждению г-жа Н. Рыбкина (Российская Федерация) предложила представить материалы по данной теме.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВЫБОРЫ В СЛУЧАЕ ОТСТАВКИ ЧЛЕНА ИСМДП

24. Совет был проинформирован о том, что в соответствии с просьбой ИСМДП, изложенной на его предыдущей сессии, секретариат МДП связался с компетентными органами Украины для выяснения того, сможет ли г-н О. Федоров (Украина) принимать участие в будущих сессиях и, следовательно, оставаться членом ИСМДП. Никакого ответа на этот запрос пока не поступило.

25. На своей нынешней сессии ИСМДП вновь с обеспокоенностью отметил отсутствие г-на О. Федорова, который не принимал участия в трех сессиях подряд без какой-либо

особой причины. ИСМДП просил секретариат МДП направить соответствующее напоминание украинским властям и установить предельный срок для представления ответа. Если до истечения этого срока такой ответ не поступит, то Административному комитету МДП следует считать, что г-н О. Федоров подал в отставку.

26. ИСМДП счел, что неучастие какого-либо члена ИСМДП в его работе может поставить под угрозу функционирование Совета, поскольку в него должно входить нечетное число членов, участвующих в голосовании и принимающих решения. Совет также счел, что для недопущения таких ситуаций в будущем следует изменить Правила процедуры ИСМДП. В частности, должны быть рассмотрены следующие вопросы:

- досрочное прекращение срока полномочий члена ИСМДП в том случае, если он/она часто отсутствует на сессиях ИСМДП без какой-либо конкретной причины;
- практическая процедура дополнительных выборов другого кандидата для замены вышедшего в отставку члена;
- срок полномочий для новоизбранного члена, заменившего прежнего члена.

27. ИСМДП просил своих членов, а также секретариат МДП представить письменные предложения о том, каким образом следует решать данный вопрос, с учетом того обстоятельства, что его следует довести до сведения Административного комитета МДП на его сессии в феврале 2004 года.

ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

Ограничения на распространение документов

28. ИСМДП напомнил о своем прежнем решении о том, что в целях обеспечения прозрачности не следует вводить ограничения на распространение всех его документов, если они не содержат конфиденциальной информации и если Совет в конце каждой сессии не принимает особого решения в отношении этого (TIRExB/REP/2003/18, пункт 16). В этой связи секретариат МДП отметил, что в ожидании принятия Советом соответствующего решения на его предстоящей сессии все новые документы ИСМДП следует в предварительном порядке рассматривать в качестве документов с ограничениями на распространение. Однако некоторые члены Совета отметили, что они, возможно, пожелают обсудить конкретные документы ИСМДП со своими коллегами до начала соответствующей сессии. Поэтому они предпочли бы заблаговременно получить

информацию о введении ограничений на распространение таких документов, не дожидаясь для этого окончания сессии.

29. По мнению ИСМДП, с учетом прежнего опыта работы следует вводить ограничения на распространение лишь некоторых документов. Поэтому Совет решил, что на распространение большинства его документов (с даты их подготовки) вводить ограничения не следует. Если какой-либо документ содержит четко выраженную конфиденциальную информацию или если поступила соответствующая просьба от третьей стороны либо возникли сомнения, то Совет поручает секретариату МДП ограничить распространение данного документа до принятия ИСМДП окончательного решения.

30. ИСМДП решил, что не следует вводить никаких ограничений на распространение документов, изданных в связи с его текущей сессией, за исключением неофициального документа № 23 (2003 год) о таможенном мошенничестве в рамках системы МДП.

31. ИСМДП выразил большую благодарность Государственному таможенному комитету и Министерству транспорта Республики Азербайджан за безупречную организацию сессии и гостеприимство, с которым были встречены все ее участники.

СРОКИ И МЕСТО ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДУЮЩИХ СЕССИЙ

32. ИСМДП решил провести свою двадцать первую сессию в течение недели с 5 по 9 января 2004 года. Совет поручил секретариату МДП в консультации с Председателем определить точные даты и место проведения этого совещания.

Приложение

5.6 РЕКОМЕНДАЦИИ ОТНОСИТЕЛЬНО УЛУЧШЕНИЯ ОБМЕНА СООБЩЕНИЯМИ МЕЖДУ НАЦИОНАЛЬНЫМИ КОМПЕТЕНТНЫМИ ОРГАНАМИ И НАЦИОНАЛЬНЫМИ ГАРАНТИЙНЫМИ ОБЪЕДИНЕНИЯМИ

1. Компетенция Договаривающихся сторон распространяется на выяснение - в соответствии с положениями национального законодательства и установленными процедурами - содержания сообщений, которые направляются национальным гарантийным объединениям в процессе осуществления процедуры представления требований. Однако во избежание любых недоразумений в отношении характера, масштабов и обоснования любого предполагаемого нарушения компетентным органам и национальным гарантийным объединениям Договаривающихся сторон предлагается пересмотреть и обновить свои разнообразные сообщения, с тем чтобы они касались по крайней мере тех этапов, которые признаны Конвенцией МДП и/или описаны в их оптимальной практике, и по возможности содержали нижеследующую минимальную информацию (см. таблицу ниже).

2. Признанными Конвенцией МДП этапами являются:
 - a) уведомление: в продолжение годового срока, считая с даты принятия книжки МДП для оформления, компетентные органы Договаривающихся сторон, в которых не была завершена операция по книжке МДП, должны уведомить письменно гарантийное объединение об отказе в таможенном оформлении (пункт 1 статьи 11 Конвенции);

 - b) требование об уплате: требование об уплате препровождается гарантийному объединению не ранее, чем через три месяца, и не позднее, чем через два года с даты уведомления этого объединения о незавершении операции МДП (или о получении свидетельства о прекращении операции МДП противозаконным или обманным образом) (пункт 2 статьи 11 Конвенции).

3. До этих правовых обязательств различные Договаривающиеся стороны ввели в качестве оптимальной практики:
 - c) предварительное уведомление, которое, не являясь юридическим требованием, применяется в качестве постоянной процедуры в различных Договаривающихся сторонах для скорейшего информирования гарантийного

объединения о том, что отрывной листок № 2 не был возвращен в таможенное место отправления или въезда (промежуточную), и для обращения к нему с требованием представить доказательства прекращения операций МДП. Это сообщение, называемое "предварительным уведомлением", направляется без ущерба для уведомления, делаемого в соответствии с пунктом 1 статьи 11 Конвенции. Однако, поскольку не все Договаривающиеся стороны применяют эту концепцию одним и тем же образом и/или в одно и то же время, степень соответствия рекомендуемым элементам в различных странах может существенно различаться. Договаривающимся сторонам и национальным объединениям рекомендуется учитывать это при применении оптимальной практики, предусмотренной в главе 5.6.

4. Следует отметить, что на Договаривающиеся стороны не возлагается никакого юридического обязательства о соблюдении рекомендаций, изложенных в пункте 5.6. Решение о правомерности любых сообщений, передаваемых между компетентными органами Договаривающихся сторон и национальными гарантийными объединениями, принимается на основе лишь положений Конвенции МДП и национального законодательства.

5. В целом таможенным органам и национальным гарантийным объединениям Договаривающихся сторон рекомендуется:

- ограничивать любое сообщение только одной-единственной книжкой МДП;
- по возможности использовать во всех случаях, но особенно перед наведением справок, любую информацию, имеющуюся в такой признанной международной системе контроля, как система SafeTIR, за функционирование которой отвечает МСАТ.

Таблица I

Рекомендуемые элементы для эффективной передачи сообщений компетентными органами национальным гарантийным объединениям

	Подлежащие включению данные, которые имеются на момент направления сообщения	<u>Предварительное уведомление</u> гарантийного объединения о неоформлении (<i>оптимальная практика</i>)	<u>Уведомление</u> гарантийного объединения о неоформлении (<i>Статья 11.1</i>)	<u>Требование</u> об уплате к гарантийному объединению (<i>Статья 11.2</i>)
1	Четкое и разборчивое указание даты и ссылки	√ ¹	√	√
2	Фамилия, адрес и единый номер ИН (указанные в книжке МДП) владельца книжки МДП	√	√	√
3	Номер книжки МДП (2 буквы и 8 цифр)	√	√	√
4	Дата принятия книжки МДП таможей	√	√	√
5	Основные нарушения и правовые ссылки (обоснование)	√	√	√
6	Обратный адрес/адрес для направления ответа и рекомендованные сроки для реагирования (при необходимости)	√	√	√
7	Копия отрывного листка № 1	√	√	√
8	Перечень возможных/рекомендованных документов, передаваемых национальными объединениями, которые указаны в пункте 5 таблицы II, включая по возможности документацию в отношении другого лица (других лиц), с которого (которых) причитается данная сумма	√	√	-
9	Реакция на представленный документ, т.е. принятие, закрытие или отказ, если это имеет место ²	-	√	-
10	Ссылка на уведомление держателя книжки МДП и/или копия этого уведомления (пояснительные записки 08.7 и 0.11-1)	-	√	√
11	Ссылка на требование уплаты суммы к лицу (лицам), с которого (которых) непосредственно причитается эта сумма, и/или копия этого требования (статья 8.7)	-	√	√

¹ √ - Рекомендуемый элемент.

² Принятие - подтверждение принятия компетентными органами информации, которая ранее была представлена объединением; закрытие - информация о том, что компетентные органы решили не продолжать расследование предполагаемого нарушения и закрыли дело; отказ - информация о том, что ранее представленная объединением информация не была принята компетентными органами, с изложением причин отказа.

	Подлежащие включению данные, которые имеются на момент направления сообщения	<u>Предварительное уведомление</u> гарантийного объединения о неоформлении (<i>оптимальная практика</i>)	<u>Уведомление</u> гарантийного объединения о неоформлении (<i>Статья 11.1</i>)	<u>Требование</u> об уплате к гарантийному объединению (<i>Статья 11.2</i>)
12	Ссылка на предварительное уведомление гарантийного объединения, если оно имеется, и/или копия этого предварительного уведомления	-	√	-
13	Ссылка на уведомление гарантийного объединения и/или копия этого уведомления	-	-	√
14	Ссылка на действующее соглашение о гарантиях или на правовой документ любого другого вида	-	-	√
15	Ссылка на ориентировочную сумму потенциального требования	-	√	-
16	Подробный расчет таможенных пошлин и сборов, включая определение таможенной ценности груза, применяющихся тарифов и неуплаченных процентных ставок	-	-	√
17	Временные ограничения для платежа (статья 11.3)	-	-	√
18	Подробности, касающиеся уплаты	-	-	√
19	Информация о возможных процедурах обжалования	-	-	√

Таблица II

Рекомендуемые элементы для эффективной передачи сообщений национальными гарантийными объединениями компетентным органам

	Подлежащие включению данные, которые имеются на момент направления сообщения	Реакция на предварительное уведомление гарантийного объединения о неоформлении (оптимальная практика)	Реакция на уведомление гарантийного объединения о неоформлении (Статья 11.1)	Реакция на требование об уплате к гарантийному объединению (Статья 11.2)
1	Четкое и разборчивое указание даты и ссылки	√	√	√
2	Фамилия, адрес и единый номер ИН (указанные в книжке МДП) владельца книжки МДП	√	√	√
3	Номер книжки МДП (2 буквы и 8 цифр)	√	√	√
4	Обратный адрес	√	√	√
5	Документы, указывающие на регулярное прекращение соответствующей операции МДП, а именно: <ul style="list-style-type: none"> любое официальное свидетельство или подтверждение прекращения операции МДП, осуществлявшейся тем же транспортным средством другой Договаривающейся стороной согласно соответствующей операции МДП, или подтверждение передачи данного груза для осуществления другой таможенной процедуры или применения другой системы таможенного контроля, например очистки для внутреннего использования; соответствующие корешки № 1 или № 2 в книжке МДП, проштампованные надлежащим образом данной Договаривающейся стороной, либо их копия, представленная международной организацией; информация о прекращении операции МДП, имеющаяся в так называемой "системе SafeTIR MCAT"; 	√	√	√

	Подлежащие включению данные, которые имеются на момент направления сообщения	Реакция на предварительное уведомление гарантийного объединения о неоформлении (оптимальная практика)	Реакция на уведомление гарантийного объединения о неоформлении (Статья 11.1)	Реакция на требование об уплате к гарантийному объединению (Статья 11.2)
	<ul style="list-style-type: none"> любой дополнительный документ, выданный таможенной места назначения или выезда (промежуточной) лицу, представляющему книжку МДП (например, расписка, подготавливаемая заранее заинтересованным лицом); 			
	<ul style="list-style-type: none"> любой документ, позволяющий идентифицировать лицо (лиц), с которого (которых) причитаются эти суммы³. 			
6	Ссылка на предварительное уведомление гарантийного объединения, если оно имело место	√	-	-
7	Ссылка на уведомление гарантийного объединения	-	√	-
8	Ссылка на требование уплаты к объединению	-	-	√
9	Реакция на требование уплаты (принятие или отказ)	-	-	√
10	Ссылка на конкретные положения действующего соглашения о гарантиях или правового документа любого другого типа	-	-	√

³ Представление документов в соответствии с пунктом 5 не ограничивается ни одним из трех определенных этапов и может осуществляться в любое время сразу же после поступления этих документов.