



Европейская экономическая комиссия**Комитет по внутреннему транспорту****Рабочая группа по таможенным вопросам,
связанным с транспортом****139-я сессия**

Женева, 3–6 февраля 2015 года

Пункт 4 b) i) предварительной повестки дня

**Таможенная конвенция о международной перевозке грузов
с применением книжки МДП (Конвенция МДП, 1975 год):****Пересмотр Конвенции – Предложения по поправкам к Конвенции****Перечень оставшихся предложений о поправках
к Конвенции****Записка секретариата****I. История вопроса и мандат**

1. На своей предыдущей сессии Рабочая группа обсудила преимущества применения более комплексного, целостного и систематического подхода к рассмотрению предложений о поправках в контексте расширенного "пакета" мер по модернизации Конвенции МДП. В этой связи она поручила секретариату подготовить к ее следующей сессии всеобъемлющий документ по всем оставшимся предложениям о поправках к Конвенции, включая вопросы, которые обсуждались, но по которым еще не принято решение. Было также решено, что в этом документе следует установить очередность предложений с указанием ориентировочных сроков завершения их рассмотрения.

2. В настоящем документе ECE/TRANS/WP.30/2015/2 содержится информация относительно контекста и содержания предложений о поправках к Конвенции МДП, которые фигурируют в повестке дня Рабочей группы на протяжении вот уже нескольких сессий подряд в ожидании принятия по ним решения, а также состояния дискуссий по этим предложениям. По возможности, приводится текст предлагаемых поправок со ссылкой – применительно к каждому пункту – на соответствующие документы. Кроме того, каждое из перечисленных

GE.14-22832 (R) 291214 291214



* 1 4 2 2 8 3 2 *

Просьба отправить на вторичную переработку



ниже предложений намечается обсудить на нынешней сессии в рамках определенных пунктов повестки дня.

II. Оставшиеся предложения о поправках

A. Предлагаемые положения об аудиторской проверке; подпункты о), р) и q) пункта 2 части III приложения 9

i) Контекст предложения

3. Рабочая группа приступила к рассмотрению этих предложений в процессе обсуждения на своей 124-й сессии в феврале 2010 года вопроса об утверждении части III приложения 9 к Конвенции МДП. Рабочей группе не удалось достичь договоренности по пунктам о), р) и q) предлагаемой части III приложения 9, касающимся требований к аудиторской проверке для уполномоченной международной организации. Ввиду отсутствия консенсуса WP.30 одобрила на своей 129-й сессии в октябре 2011 года текст части III приложения 9 без подпунктов о), р) и q). Часть III приложения 9, одобренная WP.30, была впоследствии препровождена Административному комитету (АС.2) на предмет утверждения. Она вступила в силу 10 октября 2013 года. Тем временем Рабочая группа WP.30 продолжала обсуждение пунктов о), р) и q) с целью их возможно включения в часть III приложения 9.

ii) Содержание предложения

4. Текст являющихся предметом обсуждения пунктов о), р) и q) гласит следующее:

"В соответствии с разрешением международная организация:

[после пунктов а)–п) следуют:]

о) ведет отдельную отчетность и счета, содержащие информацию и документацию, которые имеют отношение к организации и функционированию международной системы гарантий, а также к печатанию и распространению книжек МДП;

р) предоставляет доступ к вышеупомянутой отчетности и счетам для Управления служб внутреннего надзора (УСВН) Организации Объединенных Наций, Комиссии ревизоров (КР) Организации Объединенных Наций или других лиц, надлежащим образом уполномоченных Организацией Объединенных Наций, и в любое время содействует проводимым ими инспекциям и аудиторским проверкам;

q) нанимает независимого внешнего аудитора для проведения ежегодных аудиторских проверок вышеупомянутой отчетности и счетов. Руководство и пределы компетенции для внешнего аудита принимаются Административным комитетом. Внешний аудит проводится в соответствии с Международными аудиторскими стандартами (ИСА), и результатом такой аудиторской проверки должны быть годовой аудиторский отчет и служебное письмо, направляемые независимым внешним аудитором Административному комитету с рассылкой копий непосредственно Исполнительному секретарю Европейской экономической комиссии Организации Объединенных Наций и соответствующей международной организации".

iii) Состояние дискуссий

5. Изначально некоторые делегации вообще усомнились в необходимости положений об аудиторской проверке, тогда как другие не были согласны с предлагаемыми формулировками. Делегациям было предложено направить в письменном виде свои встречные предложения и соображения в секретариат для обсуждения на 128-й сессии Рабочей группы в июне 2011 года. Обобщенные материалы, представленные Договаривающимися сторонами к 128-й сессии, содержатся в документе ECE/TRANS/WP.30/2011/6. Дальнейшие и самые последние предложения, касающиеся основного содержания предлагаемых пунктов о), р) и q) (т.е. требований к аудиторской проверке), представленные Российской Федерацией, а также замечания по ним со стороны других Договаривающихся сторон содержатся в документах ECE/TRANS/WP.30/2014/17 и ECE/TRANS/WP.30/2015/1 соответственно. Эти документы намечается обсудить в рамках конкретных пунктов повестки дня на нынешней сессии.

6. WP.30 решила, что к 139-й сессии в феврале 2015 года основные требования пунктов о), р) и q) должны обрести ту или иную конкретную форму для включения в часть III приложения 9. Таким образом, остается достичь консенсуса по тексту и, в более широком плане, по тому, на что конкретно будут распространяться эти положения.

iv) Ориентировочные сроки завершения рассмотрения данного предложения

7. После неофициальных консультаций, проведенных между Договаривающимися сторонами, Председателем, секретариатом МДП и МСАТ, среди заинтересованных сторон, по всей видимости, сложилось убеждение в возможности изыскания в ближайшем будущем компромисса относительно соответствующих формулировок этих положений. Секретариат не может указать с какой-либо степенью определенности, когда Договаривающимся сторонам удастся достичь требуемого консенсуса. Вместе с тем, учитывая, что данные предложения являются предметом обсуждения с 2010 года, как считает секретариат, стороны могут прийти к соглашению в течение 2015 года.

В. Предложения, представленные Российской Федерацией по статье 1, статье 3, приложению 8 и части 1 приложения 9**i) Контекст предложения**

8. В контексте обсуждения путей совершенствования Конвенции МДП с учетом произошедших с 2013 года изменений в деле ее применения на территории Российской Федерации, на 138-й сессии Рабочей группы в октябре 2014 года делегация Российской Федерации представила пакет соответствующих предложений по поправкам.

ii) Содержание предложения

9. Предлагаемый текст поправок приводится в документе ECE/TRANS/WP.30/2014/17. Эти предложения отражают намерение Российской Федерации: а) укрепить функцию контроля со стороны АС.2; б) обеспечить большую транспарентность функционирования международной системы гарантий; в) предложить незамедлительную и полную компенсацию в случае потерь для государственного бюджета; и d) реформировать Исполнительный совет МДП.

iii) Состояние дискуссий

10. Рабочей группе было предложено представить в секретариат письменные замечания по этим предложениям о поправках не позднее 15 ноября 2014 года. Поступившие замечания были сведены секретариатом воедино в рамках документа ECE/TRANS/WP.30/2015/1 для обсуждения на текущей сессии.

iv) Ориентировочные сроки завершения рассмотрения данного предложения

11. Учитывая недавнее представление этих предложений, секретариат не может указать с какой-либо степенью определенности, когда Договаривающимся сторонам удастся достичь требуемого консенсуса. Однако по своей сути данные предложения перекликаются с обсуждениями по предлагаемым положениям о), р) и q), касающимся аудиторской проверки, и секретариат рассчитывает рассмотреть оба набора предложений совместно.

С. Применение процедуры МДП в рамках таможенного союза с единой таможенной территорией**i) Контекст предложения**

12. Рассмотрение вопроса о возможности применения процедуры МДП для внутренних перевозок иностранных грузов в рамках таможенных союзов впервые было начато на 133-й сессии WP.30 в феврале 2013 года. Беларусь, Казахстан и Российская Федерация, образующие Таможенный союз, прорабатывают различные аспекты применения процедуры МДП для подобных перевозок, и в этой связи делегация Казахстана представила на рассмотрение Рабочей группе анализ преимуществ, связанных с таким применением. В контексте состоявшихся обсуждений WP.30 провела обстоятельную оценку предложения в свете положений Конвенции МДП на предмет определения того, обеспечивает ли в данном случае Конвенция достаточную сферу охвата, или же в нее требуется внесение поправки. По соответствующей просьбе секретариат представил на 134-й сессии проект поправок к статьям 2 и 48 Конвенции, которые направлены на уточнение смысла положений о таможенных союзах и применения в них процедуры МДП.

ii) Содержание предложения

13. Предложение по поправке к статье 2:

(Предлагаемые изменения к существующему тексту Конвенции выделены **жирным шрифтом**)

"1. Настоящая Конвенция касается перевозки грузов, осуществляемой без их промежуточной перегрузки, в дорожных транспортных средствах, составах транспортных средств или контейнерах с пересечением одной или нескольких **[таможенных]** границ от таможенного места отправления одной из Договаривающихся сторон до таможенного места назначения другой Договаривающейся стороны или той же самой Договаривающейся стороны при условии, что определенная часть перевозки МДП между ее началом и концом производится автомобильным транспортом.

2. **Положения пункта 1 настоящей статьи не мешают Договаривающимся сторонам [в частности, образующим таможенный или экономический союз] принимать в одностороннем, двусто-**

роннем или многостороннем порядке законодательство, допускающее применение Конвенции МДП исключительно на их таможенной территории без пересечения таможенной границы".

14. Предложение по новой пояснительной записке 0.2-3 к статье 2:

"0.2-3 Положения настоящей статьи не мешают Договаривающимся сторонам, образующим таможенный или экономический союз, осуществлять по взаимной договоренности процедуру МДП в отношении транспортных операций – на их территории – с грузами, которые были отправлены не с их территории, если условия осуществления таких операций конкретно оговорены и никаким иным образом не противоречат [предмету и цели] [духу и букве] Конвенции МДП".

15. Предложение по поправке к статье 48:

(Предлагаемые изменения к существующему тексту Конвенции выделены **жирным шрифтом**)

"Ни одно из постановлений настоящей Конвенции не исключает права Договаривающихся сторон, образующих таможенный или экономический союз, применять особые правила в отношении перевозок, местом отправления **и/или** назначения которых являются их территории, **и/или** осуществляемые транзитом через их территории, при условии, что такие правила не ограничивают льгот, предусматриваемых настоящей Конвенцией".

iii) Состояние дискуссий

16. Рабочая группа не пришла к консенсусу относительно обоснованности или необоснованности внесения поправки. Некоторые делегации считают, что Конвенция в ее нынешнем виде обеспечивает достаточную ясность в отношении применения процедуры МДП в рамках таможенного союза, тогда как другие выступают за принятие предлагаемых поправок.

iv) Ориентировочные сроки завершения рассмотрения данного предложения

17. Данное предложение фигурирует в повестке дня на протяжении вот уже семи последних сессий, причем нет никаких признаков того, что участники, расходящиеся во мнениях, готовы прийти к компромиссу. Секретариат не может указать с какой-либо степенью определенности, когда Договаривающимся сторонам удастся достичь требуемого консенсуса.

D. Увеличение числа мест погрузки и разгрузки

i) Контекст предложения

18. На 125-й сессии Рабочей группы в мае 2010 года делегация Турции предложила повторно рассмотреть вопрос о числе мест погрузки и разгрузки.

ii) Содержание предложения

19. Суть предложения сводится к увеличению общего числа таможен места отправления и места назначения с четырех (4) до восьми (8) и изменению надлежащим образом соответствующих положений Конвенции МДП. Никакой конкретной формулировки для рассмотрения представлено не было.

iii) Состояние дискуссий

20. На протяжении нескольких сессий обсуждения по данному вопросу проходили в увязке с вопросом об уровне гарантийного покрытия, который, по мнению ряда делегаций, надлежит повысить. Что касается других аспектов, то отдельные делегации не разделяют мнения делегации Турции относительно необходимости увеличения числа мест погрузки и разгрузки.

iv) Ориентировочные сроки завершения рассмотрения данного предложения

21. Данное предложение фигурирует в повестке дня на протяжении вот уже пятнадцати последних сессий, причем нет никаких признаков того, что участники, расходящиеся во мнениях, готовы прийти к компромиссу. Секретариат не может указать с какой-либо степенью определенности, когда Договаривающимся сторонам удастся достичь требуемого консенсуса.

Е. Правовые аспекты компьютеризации процедуры МДП**i) Контекст предложения**

22. В результате завершения анализа затрат-выгод eTIR, по мнению Рабочей группы, сложились условия для того, чтобы сместить акцент с технической стороны проекта eTIR на проработку его юридических аспектов. В этой связи WP.30 – начиная со 134-й сессии – приступила к систематическому рассмотрению ключевых правовых аспектов компьютеризации процедуры МДП, заострив вначале внимание на проработке и оценке различных вариантов введения правовых положений, необходимых для обеспечения полной компьютеризации системы МДП. Она обсудила преимущества и недостатки различных вариантов и первоначально высказалась в пользу разработки дополнительного протокола к Конвенции МДП.

ii) Содержание предложения

23. По поручению Рабочей группы секретариат разработал проект основных положений намечаемого протокола. Они содержатся в документах ECE/TRANS/WP.30/2014/7 и ECE/TRANS/WP.30/2014/13, подлежащих рассмотрению на нынешней сессии в рамках соответствующего пункта повестки дня.

iii) Состояние дискуссий

24. Завершив рассмотрение основных исходных принципов разработки соответствующих правовых положений eTIR, WP.30 в настоящее время занимается рассмотрением круга ведения и ориентировочного плана работы подлежащей учреждению официальной группы экспертов, на которую будет возложена задача разработки проект протокола в качестве основы для проведения Договаривающимися сторонами соответствующих переговоров. Предварительный круг ведения и программа работы такой группы экспертов содержатся в документе ECE/TRANS/WP.30/2014/14.

iv) Ориентировочные сроки завершения рассмотрения данного предложения

25. По всей видимости, WP.30 в принципе согласна с проведением намечаемой работы этой группой экспертов и с ориентировочным графиком завершения разработки правовых положений. Соответственно, секретариат исходит из того предположения, что Рабочая группа сможет одобрить учреждение данной группы экспертов уже на нынешней либо на своей следующей сессии. Исходя из

планируемой для группы экспертов программы работы, пункт "Правовые аспекты компьютеризации процедуры МДП", как ожидается, будет оставаться в повестке дня до утверждения правовых положений, причем как минимум в течение двух лет, считая с даты учреждения группы экспертов.

III. Соображения Рабочей группы

26. Рабочей группе предлагается рассмотреть вопрос о желаемой очередности рассмотрения ею оставшихся предложений о поправках и дать секретариату указания относительно подготовки повестки дня следующей сессии с учетом этих предложений.
