



---

## **Европейская экономическая комиссия**

Комитет по внутреннему транспорту

**Глобальный форум по безопасности  
дорожного движения**

Группа экспертов по дорожным знакам и сигналам

**Четырнадцатая сессия**

Женева, 15–16 февраля 2018 года

Пункт 2 а) предварительной повестки дня

**Программа работы: анализ национального законодательства**

**Анализ информации, собранной с помощью веб-системы  
управления дорожными знаками: знаки из разделов G и H**

### **Вопросник по пересмотру рекомендаций, сделанных Группой экспертов по дорожным знакам и сигналам в ходе обзора дорожных знаков, предусмотренных в Конвенции**

#### **Записка секретариата**

1. В настоящем документе приводится вопросник по пересмотру рекомендаций, сделанных Группой экспертов по дорожным знакам и сигналам в ходе обзора дорожных знаков, предусмотренных в Конвенции. Вопросник содержит вопросы отдельно по каждой категории или подкатегории знаков, а именно по разделам А–Н приложения к Конвенции.
2. Ответы на заданные вопросы будут использоваться для составления перечня нерешенных вопросов и выработки общей позиции на четырнадцатой сессии Группы экспертов.
3. В тех случаях, когда в вопросах упоминаются изображения/дизайн знаков, см. <http://constantinfo.net/ecorss/>.



## Общие вопросы

Q.1 Следует ли заменить систему кодовых обозначений знаков в Конвенции на более удобную для пользователей систему?

### Раздел А: Предупреждающие знаки

Q.A.1 Должна ли окантовка ромба предупреждающего знака всегда иметь черный цвет или же в тех случаях, когда цвет обозначения темно-синий, она также должна быть темно-синей?

Q.A.2 В отношении некоторых знаков этого раздела в Конвенции содержится положение, согласно которому в соответствующих случаях обозначение знаков может быть обращено в противоположную сторону. По мнению секретариата, такое положение предусмотрено для тех случаев, когда обозначение отдельных знаков следует обратить в противоположную сторону для установки на противоположной стороне проезжей части, если местные условия таковы, что знак будет/может быть не виден водителям, если его установить только на стороне проезжей части, соответствующей направлению движения. Согласны ли вы с этим мнением?

Q.A.3 Знак А, 4 b: вариант с проезжей частью, которая сужается справа, в Конвенции не представлен. Этот вариант был добавлен секретариатом. Поддерживаете ли вы его? Считаете ли вы, что в Конвенции этот знак следует обозначить как А, 4 b или, скорее, как А, 4 с (просьба учитывать, что в новой системе кодов этим знакам присваиваются разные кодовые номера)?

Q.A.4 Знаки А, 26 а и А, 27: следует ли в Конвенции указать, что эти знаки могут быть обращены в противоположную сторону (для размещения на левой стороне проезжей части), по аналогии с другими знаками из раздела А, и в этом случае следует ли внести поправку в текст Конвенции?

Q.A.5 По вашему мнению, следует ли предусмотреть, чтобы знаки А, 8 и А, 11 могли быть обращены в противоположную сторону для указания стороны проезжей части, откуда исходит опасность? Следует ли в тексте Конвенции этот вопрос уточнить?

Q.A.6 Знаки А, 12 и А, 13: по просьбе Группы экспертов обозначения на этих знаках были модернизированы. Согласны ли вы с новым дизайном обозначения?

Q.A.7 Знак А, 12 (имеющий также кодовое обозначение А-12.3 в системе eCoRSS): этот знак был разработан и добавлен по рекомендации Группы экспертов. Согласны ли вы с этой рекомендацией (что потребует внесения поправки в Конвенцию)? Согласны ли вы с таким новым дизайном?

Q.A.8 Знак А, 14: согласно рекомендации Группы экспертов, обозначение было изменено/упрощено, с тем чтобы на нем был указан только велосипед. Согласны ли вы с таким новым дизайном?

Q.A.9 Знаки А, 15 а и А, 15 b: были разработаны дополнительные обозначения для других наиболее часто встречающихся домашних и диких животных. Согласны ли вы с этими дополнительными обозначениями? Считаете ли вы, что необходимо добавить другие обозначения?

Q.A.10 Знак А, 16: вы по-прежнему согласны с рекомендацией Группы экспертов о том, чтобы этот знак мог быть обращен в противоположную сторону (для размещения на левой стороне проезжей части)? Это обозначение также было обновлено по просьбе Группы экспертов. Согласны ли вы с новым дизайном обозначения?

Q.A.11 Знак А, 18 d: в соответствии с рекомендацией Группы экспертов о том, что в Конвенции следует предусмотреть все возможные варианты с учетом различного характера перекрестков, секретариат разработал два дополнительных варианта для знака А, 18 d (которые также имеют кодовые обозначения А-18.6 и А-18.7 в системе eCoRSS). Какой(ие) кодовый(ые) номер(а) следует присвоить в Конвенции этим новым знакам? Считаете ли вы, что следует добавить другие варианты?

Q.A.12 Знаки А, 19 с: по аналогии со знаком А, 18 d, следуя той же рекомендации, секретариат разработал два дополнительных варианта для знака А, 19 с (которые также имеют кодовые обозначения А-19.4 и А-19.5 в системе eCoRSS). Секретариат разработал также два дополнительных варианта для знака А, 19 с (которые имеют также кодовые обозначения А-19.8 и А-19.9 в системе eCoRSS). Вы по-прежнему придерживаетесь рекомендации относительно добавления этих знаков в Конвенцию? Какой(ие) кодовый(ые) номер(а) следует присвоить в Конвенции этим новым знакам? Считаете ли вы, что следует добавить другие варианты?

Q.A.13 Знаки А, 22 и А, 23: в соответствии с рекомендацией Группы экспертов обозначения на них были изменены путем увеличения размера стрелок. Согласны ли вы с таким новым дизайном?

Q.A.14 Знаки А, 29 а, А, 29 b и А, 29 с: были воспроизведены в соответствии с рекомендацией Группы экспертов относительно размещения полос в верхней части или в центре таблички. Согласны ли вы с этой рекомендацией?

Q.A.15 В соответствующих случаях были разработаны знаки, обозначения на которых обращены в противоположную сторону для левостороннего движения. Считаете ли вы, что недостает какого-либо знака этой категории или что обозначение на каком-либо знаке не должно быть обращено в противоположную сторону?

Q.A.16 Есть ли у вас другие замечания относительно знаков раздела А?

Q.A.17 Определение/описание знаков, в частности А, 2 а – А, 3 d: в тех случаях, когда знаки изображены целиком, а не только их обозначения, определенная часть текста описания знака является избыточной (избыточный текст: *Левая сторона обозначения А, 2 а занимает левый угол щитка сигнального знака, а его основание – всю ширину этого щитка*). По мнению секретариата, такой текст следует из Конвенции исключить путем внесения соответствующей поправки. Согласны ли вы с этим?

Q.A.18 В описании знаков А, 12 делается ссылка на знаки Е, 12. Считаете ли Вы, что вместе с изменениями, предложенными для знаков Е, 12, в отношении знаков А, 12 следует добавить соответствующее положение для обеспечения единообразного использования обозначений на знаках А, 12 и Е, 12?

Q.A.19 Считаете ли вы, что описание, которое будет приведено на странице с подробным описанием знака в системе eCoRSS, следует целиком перенести из Конвенции или при необходимости для удобочитаемости его следует скорректировать? Следует ли в нем указать ссылки на кодовое обозначение знака или лучше использовать названия знаков (просьба учитывать вашу возможную рекомендацию относительно изменения кодовых обозначений)? Например, следует ли в описании использовать такую формулировку:

Вариант, при котором текст перенесен полностью

1. Образцами ПРЕДУПРЕЖДАЮЩИХ ЗНАКОВ являются образцы Аа или Аб, описанные здесь и воспроизведенные в приложении 3, за исключением знаков А, 28 и А, 29, описание которых содержится соответственно в пунктах 28 и 29 ниже. Образец Аа представляет собой равносторонний треугольник, одна сторона которого расположена горизонтально, а противоположная ей вершина обращена вверх; фон должен быть белого или желтого цвета, кайма – красного цвета. Образец Аб представляет собой квадрат, одна из диагоналей

которого проходит вертикально; фон должен быть желтого цвета, кайма, представляющая собой узкую полосу, – черного цвета. Обозначения, имеющиеся на этих знаках, должны быть – при отсутствии иных указаний, содержащихся в их описании, – черного или темно-синего цвета.

2. Для знаков А нормального размера длина стороны составляет примерно 0,90 м; для знаков Аа малого размера – не менее 0,60 метра. Для знаков Аб нормального размера длина стороны составляет примерно 0,60 м; для знаков Аб малого размера – не менее 0,40 метра.

или

Вариант скорректированного текста

**ПРЕДУПРЕЖДАЮЩИЕ ЗНАКИ**, за исключением знаков, устанавливаемых в непосредственной близости от железнодорожных переездов, и дополнительных знаков, устанавливаемых вблизи от железнодорожных переездов и разводных мостов, должны соответствовать двум образцам. Первый образец (Аа) представляет собой равносторонний треугольник, одна сторона которого расположена горизонтально, а противоположная ей вершина обращена вверх; фон должен быть белого или желтого цвета, кайма – красного цвета. Второй образец (Аб) представляет собой квадрат, одна из диагоналей которого проходит вертикально; фон должен быть желтого цвета, кайма, представляющая собой узкую полосу, – черного цвета. При отсутствии иных указаний, содержащихся в описании, обозначения на этих знаках должны быть черного или темно-синего цвета. Для знаков нормального размера, соответствующих первому образцу (треугольник), длина стороны составляет примерно 0,90 м; для знаков малого размера, соответствующих первому образцу, – не менее 0,60 метра. Для знаков нормального размера, соответствующих второму образцу (квадрат, одна из диагоналей которого проходит вертикально), длина стороны составляет примерно 0,60 м; для знаков малого размера, соответствующих второму образцу, – не менее 0,40 метра.

Или же определения и описания, содержащиеся в приложении 1 к Конвенции, следует пересмотреть (должны быть предложены соответствующие поправки) в целях обеспечения единообразия с точки зрения содержащейся в них информации для каждого знака из раздела А, а также по возможности для их согласования с определениями и описаниями, относящимися к другим категориям/подкатегориям знаков?

## **Раздел В: Знаки преимущественного права проезда**

Q.V.1 Знак В, 2 b: Группа экспертов еще не вынесла рекомендацию о том, следует ли сохранить этот знак в Конвенции. Исходя из этого, согласны ли вы сохранить его или вы хотели бы, чтобы этот конкретный знак был исключен из Конвенции и для этого была предложена соответствующая поправка?

Q.V.2 Знаки В, 3 и В, 4: должен ли фон квадрата, помещенного в центре этих знаков, быть желтого или оранжевого цвета или же только желтого?

Q.V.3 Знак В, 6: в соответствии с рекомендацией Группы экспертов этот знак Конвенции был изменен путем добавления белой окантовки вокруг красной стрелки, с тем чтобы отделить красный цвет стрелки от синего фона. Согласны ли вы с таким новым дизайном знака?

Q.V.4 В соответствующих случаях были разработаны знаки, обозначения на которых обращены в противоположную сторону для левостороннего движения. Считаете ли вы, что недостает какого-либо знака этой категории или что обозначение на каком-либо знаке не должно быть обращено в противоположную сторону?

Q.V.5 Есть ли у вас другие замечания относительно знаков раздела В?

Q.B.6 Считаете ли Вы, что определения и описания, содержащиеся в приложении 1 к Конвенции, следует пересмотреть (должны быть предложены соответствующие поправки) в целях обеспечения единообразия с точки зрения содержащейся в них информации для каждого знака из раздела В, а также по возможности для их согласования с определениями и описаниями, относящимися к другим категориям/подкатегориям знаков?

## Раздел С: Запрещающие и ограничивающие знаки

Q.C.1 Знак С, 3 b: обозначение было изменено так, чтобы удалить изображение мотоциклиста (с тем чтобы обеспечить единообразие с подходом, который использован для обозначения, изображающего велосипед на знаке А, 14). Согласны ли вы с таким новым дизайном обозначения?

Q.C.2 Знаки С, 3 e, С, 3 f и С, 3 g: разрабатывались с учетом факультативного указания тоннажа поверх обозначения.

Q.C.3 Знак С, 3: обозначение было изменено с целью отобразить прицеп, а не полуприцеп или одноосный прицеп. Согласны ли вы с таким новым дизайном?

Q.C.4 Знаки С, 3 i и С, 3 k: обозначения были изменены с целью привести их в соответствие с дизайном обозначения на знаке А, 12. Согласны ли вы с этим?

Q.C.5 Знак С, 3l: обозначение было изменено путем исключения изображения тракториста. Согласны ли вы с таким новым дизайном?

Q.C.6 Знаки С, 5, С, 6, С, 7 и С, 8: для каждого из этих знаков было разработано по два варианта: первый вариант с целым числом и второй – с десятичной дробью. Согласны ли вы с этим? Кроме того, считаете ли вы, что в тексте Конвенции следует уточнить порядок отображения десятичной цифры, в том числе использование разделительной запятой или точки?

Q.C.7 Знаки С, 7, С, 8 и С, 9: в соответствии с рекомендациями Группы экспертов обозначения на них были скорректированы. Согласны ли вы с такими новыми обозначениями?

Q.C.8 Знаки С, 18, С, 19, С, 20 а и С, 20: в соответствии с рекомендацией Группы экспертов эти знаки были изменены путем добавления белой окантовки для разделения красного и синего цветов на этих знаках. Согласны ли вы с таким новым дизайном знаков?

Q.C.9 Знаки С, 20 а и С, 20 b: предусмотрены только с белым обозначением или надписью. Тем не менее следует ли в Конвенции разрешить также для этих обозначений и надписей использование желтого цвета?

Q.C.10 В соответствующих случаях были разработаны знаки, обозначения на которых обращены в противоположную сторону для левостороннего движения. Считаете ли вы, что недостает какого-либо знака этой категории или что обозначение на каком-либо знаке не должно быть обращено в противоположную сторону?

Q.C.11 Есть ли у вас другие замечания относительно знаков раздела С?

Q.C.12 Считаете ли Вы, что определения и описания, содержащиеся в приложении 1 к Конвенции, следует пересмотреть (должны быть предложены соответствующие поправки) в целях обеспечения единообразия с точки зрения содержащейся в них информации для каждого знака из раздела С, а также по возможности для их согласования с определениями и описаниями, относящимися к другим категориям/подкатегориям знаков?

## Раздел D: Предписывающие знаки

Q.D.1 Секретариат разработал все варианты предписывающих знаков, за исключением следующих: i) голубой фон с обозначением белого цвета, ii) голубой фон с обозначением другого светлого цвета (желтого) и iii) белый фон с красной окантовкой и обозначением черного цвета. Считаете ли вы, что для предписывающих знаков должны быть предусмотрены варианты ii) и iii) или что оба эти варианта или один из них (который именно?) следует исключить из Конвенции, в связи с чем Группе экспертов следует предложить соответствующую поправку?

Q.D.2 Знак D, 1 a: по рекомендации Группы экспертов секретариат разработал другие возможные варианты этого знака (просьба обратить внимание на то, что каждый из этих знаков должен иметь свой отдельный кодовый номер)? Считаете ли вы, что какой-либо из этих вариантов неприемлем или что недостает иного варианта?

Q.D.3 Знак D, 2: секретариат разработал этот знак со стрелкой, направленной влево, а также вправо и влево (все возможные варианты для этого знака). Согласны ли вы с этим?

Q.D.4 Знак D, 3: секретариат изменил дизайн обозначения путем увеличения указателей стрелок. Согласны ли вы с таким новым дизайном?

Q.D.5 Знак D, 5: в соответствии с рекомендацией Группы экспертов секретариат изменил обозначение. Согласны ли вы с таким новым дизайном?

Q.D.6 Знаки D, 4, D, 5, D, 6, D, 9, D, 11a и D, 11 b: секретариат включил знаки, информирующие о конце обязательных дорожек/обязательного использования, о начале которого информировали исходные знаки. В настоящий момент в Конвенции эти знаки «об окончании» не упоминаются. Согласны ли вы с включением этих знаков в Конвенцию путем внесения соответствующей поправки?

Q.D.7 Знак D, 10: разработан только один пример. Поскольку форма и цвет этого знака отличаются от других знаков раздела D, вероятно, его цвет и форму следует в Конвенции уточнить путем внесения соответствующей поправки (см., например, существующее положение о знаках, имеющих зональное действие). Согласны ли вы с этим?

Q.D.8 В соответствующих случаях были разработаны знаки, обозначения на которых обращены в противоположную сторону для левостороннего движения. Считаете ли вы, что недостает какого-либо знака этой категории или что обозначение на каком-либо знаке не должно быть обращено в противоположную сторону?

Q.D.9 Есть ли у вас другие замечания относительно знаков раздела D?

Q.D.10 Считаете ли Вы, что определения и описания, содержащиеся в приложении 1 к Конвенции, следует пересмотреть (должны быть предложены соответствующие поправки) в целях обеспечения единообразия с точки зрения содержащейся в них информации для каждого знака из раздела D, а также по возможности для их согласования с определениями и описаниями, относящимися к другим категориям/подкатегориям знаков?

## Раздел E: Знаки особых предписаний

Q.E.1 Знаки E, 1 a, b и c: секретариат изменил их с целью включить в качестве примеров знаки с двумя, тремя или четырьмя стрелками (соответствующими полосам движения). Согласны ли вы с этим изменением, которое требует внесения поправки в Конвенцию? Считаете ли Вы, что в примерах знаков в тех случаях, когда на табличках используются обозначения/стрелки желтого цвета (или иного светлого цвета, но не белого), для фона помещенного поверх

них знака категории А или подкатегории С следует также использовать желтый цвет или же фон этих знаков может быть белым? Кроме того, считаете ли вы, что в зависимости от категории дороги, на которой устанавливаются эти знаки, цвет их фона может быть разным?

Q.E.2 Знаки E, 2 a и b: помещенные поверх них знаки голубого цвета с обозначением автобуса больше нигде в Конвенции не встречаются. Считаете ли вы, что их следует включить в разделы, посвященные соответственно знакам категории D и E? А как поступить с новым знаком E, 15 (автобусная остановка), который после того, как его дизайн в соответствии с рекомендацией Группы экспертов был переработан, похож на знак, помещенный поверх знака E, 2 b, но только имеет другое значение? Кроме того, каким образом следует определять тип знака раздела D, на котором изображен автобус? Секретариат хотел бы обратить внимание на то, что такие знаки, как D, 4, D, 5 и D, 6, в Конвенции упоминаются как знаки, имеющие отношение к дорожкам, а не к полосам движения на проезжей части. В этом случае, согласно системе Конвенции, знак с изображением автобуса, помещенный на знаке обязательного типа, будет определяться как знак обязательной автобусной полосы, а не полосы движения, выделенной для автобусов. Поэтому, по мнению секретариата, на таких знаках, как E, 2 a и E, 2 b, непосредственно на стрелке следует помещать только изображение автобуса. Согласны ли вы с мнением секретариата?

Q.E.3 Знак E, 4: по просьбе Группы экспертов был изменен путем удаления дорожной разметки. Согласны ли вы с таким новым дизайном?

Q.E.4 Знаки E, 3 a и b: секретариат разработал их только с голубым фоном. Для того чтобы сохранить только этот цвет фона, по мнению секретариата, разрешенный для этого знака цвет фона следует уточнить в Конвенции путем внесения соответствующей поправки. Согласны ли вы с этим?

Q.E.5 Знаки E, 5 и E, 6: считаете ли вы, что поскольку в Европейское соглашение уже включены положения, касающиеся предупреждения о въезде на автомагистраль или автомобильную дорогу, то их также следует внести в Конвенцию?

Q.E.6 Знаки E, 7 и E, 8: секретариат разработал три варианта, каждый из которых предусматривает четыре цветовые версии (в Конвенции больше не требуется ссылаться на нынешние знаки E, 7 d и E, 8 d как таковые, поскольку знаки E, 7/8 a и E, 7/8 d являются вариантами одного и того же знака). Текст Конвенции потребует изменить, с тем чтобы исключить ссылку на E, 7 d и E, 8 d или же дать ссылку на новый кодовый номер. Согласны ли вы с этим?

Q.E.7 Знаки E, 9 и E, 10: для каждого из них разработано только по одному примеру, каждый из которых представлен вариантами с белым и желтым фоном i) без надписи, ii) с надписью черного цвета и iii) с надписью синего цвета. Согласны ли вы с этим? Следует ли впредь классифицировать эти знаки только как E, 9 и E, 10? В таком случае хотите ли вы (см. доклад Группы экспертов), чтобы возможность использовать знаки зонального действия без надписи «ZONE» была исключена из Конвенции?

Q.E.8 Знаки E, 11 a и b: по просьбе Группы экспертов дизайн обозначения туннеля был изменен. Согласны ли вы с таким новым дизайном? Кроме того, секретариат разработал их только с голубым и зеленым фоном. Для того чтобы сохранить только эти цвета фона, по мнению секретариата, разрешенные для этого знака цвета фона в Конвенции следует уточнить путем внесения соответствующей поправки. Согласны ли вы с этим?

Q.E.9 Знаки E, 12 a: по просьбе Группы экспертов обозначение было изменено. Использовано такое же обозначение пешехода, что и на знаке A, 12 a. Кроме того, был разработан новый знак пешеходного перехода с разметкой в виде «зебры». Согласны ли вы с таким новым дизайном и новым знаком?

Q.E.10 Нынешние знаки E, 12 b и E, 12 c: вы по-прежнему рекомендуете исключить знаки E, 12 b и E, 12 c из Конвенции?

Q.E.11 Знаки E, 13 a и E, 13 b: были разработаны только с голубым фоном. Считаете ли вы, что определение в Конвенции для этих знаков в отношении ограничения на использование только голубого цвета сформулировано достаточно четко? С другой стороны, считаете ли вы, что цвет фона следует уточнить путем внесения поправки или, напротив, эти знаки следует предусмотреть также и с другими разрешенными для категории E цветами?

Q.E.12 Знаки E, 13 b: по просьбе Группы экспертов обозначение кровати было изменено. Согласны ли вы с таким новым дизайном?

Q.E.13 Знаки E, 14 b и E, 14 c: по просьбе Группы экспертов секретариат разработал знак «P+R» (знак перехватывающей парковки). Согласны ли вы с таким дизайном? Какое кодовое обозначение следует присвоить этому дополнительному знаку?

Q.E.14 Знаки E, 15 и E, 16: по просьбе Группы экспертов и по ее предложению секретариат пересмотрел дизайн этих знаков. Согласны ли вы с таким новым дизайном?

Q.E.15 Знаки E, 17 a и E, 17 b: были разработаны только с голубым фоном. Считаете ли вы, что определение в Конвенции для этих знаков в отношении ограничения на использование только голубого цвета сформулировано достаточно четко? С другой стороны, считаете ли вы, что цвет фона следует уточнить путем внесения поправки или, напротив, эти знаки следует предусмотреть также и с другими разрешенными для категории E цветами?

Q.E.16 Знак E, 18 a: вы по-прежнему рекомендуете исключить этот знак из Конвенции?

Q.E.17 Знак E, 18 b: был разработан только с голубым фоном. Считаете ли вы, что определение в Конвенции для этого знака в отношении ограничения на использование только голубого цвета сформулировано достаточно четко? С другой стороны, считаете ли вы, что цвет фона следует уточнить путем внесения поправки или, напротив, этот знак следует предусмотреть также и с другими разрешенными для категории E цветами?

Q.E.18 В соответствующих случаях были разработаны знаки, обозначения на которых обращены в противоположную сторону для левостороннего движения. Считаете ли вы, что недостает какого-либо знака этой категории или что обозначение на каком-либо знаке не должно быть обращено в противоположную сторону?

Q.E.19 Есть ли у вас другие замечания относительно знаков раздела E?

Q.E.20 Считаете ли Вы, что определения и описания, содержащиеся в приложении 1 к Конвенции, следует пересмотреть (должны быть предложены соответствующие поправки) в целях обеспечения единообразия с точки зрения содержащейся в них информации для каждого знака из раздела E, а также по возможности для их согласования с определениями и описаниями, относящимися к другим категориям/подкатегориям знаков?

## **Раздел F: Информационные знаки, знаки, обозначающие объекты, и знаки сервиса**

Q.F.1 Знак F, 1 c: согласны ли вы с рекомендацией Группы экспертов о том, что этот знак следует исключить из Конвенции?

Q.F.2 Знак F, 4: по просьбе Группы экспертов и по ее предложению секретариат изменил обозначение. Согласны ли вы с таким новым дизайном?

Q.F.3 Знак F, 5: секретариат внес изменения в обозначение кровати, с тем чтобы оно соответствовало обозначению на знаке E, 13 b. Согласны ли вы с таким новым дизайном?



Q.F.4 Знак F, 6: этот знак предусмотрен с обозначением столовых приборов, размещенных на нем крест-накрест или параллельно друг другу. Согласны ли вы с этим?

Q.F.5 Знак F, 8: по просьбе Группы экспертов и по ее предложению секретариат изменил обозначение путем добавления силуэта человека, сидящего за столом. Согласны ли вы с этим?

Q.F.6 Знак F, 9: секретариат не занимался его разработкой, так как Группа экспертов рекомендовала исключить этот знак из Конвенции. Вы по-прежнему придерживаетесь рекомендации об исключении знака F, 9 из Конвенции, что потребует внесения соответствующую поправку?

Q.F.7 Знак F, 13: этот знак может быть изменен, так чтобы на нем был изображен наиболее часто встречающийся в данном регионе вид деревьев. Согласны ли вы с этим?

Q.F.8 Секретариат разработал знаки многофункционального обслуживания. Считаете ли вы, что эти знаки следует включить в Конвенцию путем внесения соответствующей поправки?

Q.F.9 Есть ли у Вас какие-либо другие замечания относительно знаков раздела F?

Q.F.10 Считаете ли Вы, что определения, содержащиеся в приложении 1 к Конвенции, следует пересмотреть (должны быть предложены соответствующие поправки) в целях обеспечения единообразия с точки зрения содержащейся в них информации для каждого знака из раздела F, а также по возможности для их согласования с определениями, относящимися к другим категориям/подкатегориям знаков?

## **Раздел G: Указатели направлений и информационно-указательные знаки**

Q.G.1 Считаете ли вы, что название раздела G следует изменить с «Указатели направлений и информационно-указательные знаки» на «Другие информационные знаки» и что это новое название данной группы знаков следует систематически использовать по всему тексту Конвенции?

Q.G.2 Считаете ли Вы, что в Конвенции следует предложить какие-либо другие типы примеров предварительных указателей направлений помимо тех, которые представлены в ECE/TRANS/WP.1/GE.2/2017/3/Rev.1 и для которых секретариат разработал соответствующие изображения?

Q.G.3 Имеются ли у вас какие-либо предложения относительно изображений для предварительных указателей направлений или вы хотели бы передать в секретариат более удачные примеры?

Q.G.4 Считаете ли вы, что в Конвенции следует предложить какие-либо другие типы примеров указателей направлений помимо тех, которые представлены в ECE/TRANS/WP.1/GE.2/2017/3/Rev.1?

Q.G.5 Имеются ли у вас какие-либо предложения относительно изображений для указателей направлений или вы хотели бы передать в секретариат более удачные примеры?

Q.G.6 Имеются ли у вас какие-либо предложения относительно изображений для указателей дорог или вы хотели бы передать в секретариат более удачные примеры?

Q.G.7 Имеются ли у вас какие-либо предложения относительно изображений для указателей наименований или вы хотели бы передать в секретариат более удачные примеры?

Q.G.8 Имеются ли у вас какие-либо предложения относительно изображений для подтверждающих знаков или вы хотели бы передать в секретариат более удачные примеры?

Q.G.9 Согласны ли вы с предложением секретариата относительно знаков, обозначающих временные условия по причине дорожных работ или объездов, которое содержится в ECE/TRANS/WP.1/GE.2/2017/3/Rev.1?

Q.G.10 Имеются ли у вас какие-либо предложения относительно изображений для этих знаков или вы хотели бы передать в секретариат более удачные примеры?

Q.G.11 Имеются ли у вас какие-либо другие замечания по знакам из раздела G, в частности по предложению секретариата, касающемуся новых изображений для знаков G, 11 a и G, 11 b, G, 12 a – G, 12 c, G, 20 a и G, 20 b, а также G, 21 a и G, 21 b?

## **Раздел Н: Дополнительные таблички**

Q.N.1 Какое сочетание фона, окантовки и обозначения/надписи следует использовать в случае категории Н? Считаете ли вы, что цвет окантовки, за исключением красного, должен соответствовать цвету надписи в обозначении?

Q.N.2 Считаете ли вы, что все обозначения, применяемые на знаках С, 3, Е, 15 и Е, 16, следует разрешить использовать на табличках Н, 5 и Н, 6?

Q.N.3 Считаете ли вы определение Н, 9 приемлемым?

Q.N.4 Имеются ли у вас какие-либо особые замечания по предложению о поправках, которое содержится в документе ECE/TRANS/WP.1/GE.2/2018/2?

---