



---

**Европейская экономическая комиссия**

**Комитет по внутреннему транспорту**

**Рабочая группа по перевозкам опасных грузов**

**Совместное совещание Комиссии экспертов МПОГ  
и Рабочей группы по перевозкам опасных грузов**

Женева, 17–27 сентября 2019 года

Пункт 7 предварительной повестки дня

**Доклады неофициальных рабочих групп**

**Неофициальная рабочая группа по перевозке опасных  
отходов: совещание в Брюсселе (2 и 3 апреля 2019 года)**

**Передано Европейской федерацией по управлению отходами  
и природоохранным технологиям (ФЕАД) от имени  
неофициальной рабочей группы по перевозке  
опасных отходов\* \*\***

*Резюме*

**Существо предложения:** Информация для Совместного совещания о ходе работы, касающейся перевозки опасных отходов

---

\* В соответствии с программой работы Комитета по внутреннему транспорту на 2018–2019 годы (ECE/TRANS/2018/21/Add.1, направление деятельности 9 (9.2)).

\*\* Распространено Межправительственной организацией по международным железнодорожным перевозкам (ОТИФ) под условным обозначением OTIF/RID/RC/2019/34.



## Введение

1. Как указано в пункте 62 доклада о работе последней сессии Совместного совещания (ECE/TRANS/WP.15/AC.1/152), общую поддержку получило предложение об учреждении неофициальной рабочей группы, возглавляемой ФЕАД.

2. В целях подготовки к функционированию неофициальной рабочей группы Совместное совещание предложило представителю ФЕАД подготовить перечень вопросов, которые необходимо рассмотреть, включая описание для каждого случая правовой и фактической ситуации, и передать данный перечень для замечаний всем тем, кто выразил заинтересованность в участии в деятельности рабочей группы. В связи с этим ФЕАД подготовила и распространила перечень замечаний, касающихся перевозки опасных отходов, для рассмотрения неофициальной группой по перевозке опасных отходов. Этот перечень вопросов сопровождался рабочим документом, включающим резюме положений ДОПОГ, перечень многосторонних соглашений и национальных отступлений от обязательств в отношении перевозки опасных отходов. Все соответствующие документы ДОПОГ можно найти на странице «Законодательство» на веб-сайте ФЕАД.

3. Неофициальная рабочая группа провела свое совещание в Брюсселе 2 и 3 апреля 2019 года. Присутствовали следующие национальные делегаты и представители ФЕАД:

Национальные делегаты: Ян Ван дер Хейден (Бельгия), Роэль Но (Бельгия), Франсуа Пондант (Бельгия), Шарлотта Кригер Андерсен (Дания), Майкен Стрендж (Дания), Ану Хякиннен (Финляндия), Клод Пфовадель (Франция), Жан-Мишель Пикион (Франция), Ивон Адебар (Германия), Михаэль Байер (Германия), Давид Жилабер (Швейцария), Соедеш Махеш (Нидерланды).

Представители ФЕАД: Дэмиен Рамбо (Франция) и Бодуэн Ска (Бельгия) (сопредседатели неофициальной рабочей группы), Ян Гёдхарт (Нидерланды) (эксперт ФЕАД по вопросам ДОПОГ), Роланд Шулер (Германия) (эксперт ФЕАД по вопросам ДОПОГ), Вилли ван Преет (Бельгия) (эксперт ФЕАД по вопросам ДОПОГ), Орор Муретт (секретариат ФЕАД), Джонатан Ланнин (секретариат ФЕАД), Маркус Хольт (секретариат ФЕАД).

4. В ходе совещания неофициальной рабочей группы по перевозке опасных отходов национальные представители передали информацию о соответствующих отступлениях от обязательств. После обсуждения каждый отдельный вопрос рассматривался на предмет его дальнейшего обсуждения на предстоящем Совместном совещании МПОГ/ДОПОГ/ВОПОГ.

5. В настоящем документе собраны все замечания, высказанные в ходе заседаний неофициальной рабочей группы по перевозке опасных отходов, что позволит Совместному совещанию изучить вопрос о наиболее подходящих способах их рассмотрения.

6. По каждому из перечисленных вопросов Совместному совещанию следует принять решение о том, следует ли оставить его в перечне для рассмотрения или нет. В случае оставления в перечне могут быть предложены следующие действия:

- a) выдвижение предложения в ходе совещания;
- b) обращение к одной из стран с просьбой сформулировать соответствующее предложение;
- c) обращение к ФЕАД с просьбой сформулировать соответствующее предложение;
- d) признание необходимости в дополнительном рассмотрении в рамках неофициальной рабочей группы.

## **Предлагаемый перечень вопросов по ДОПОГ, касающихся перевозки опасных отходов**

### **Введение**

1. В течение более чем 15 лет предпринимались усилия по включению требований, предъявляемых к перевозке отходов, в ДОПОГ. Несмотря на это, применительно к ДОПОГ остаются перечисленные ниже нерешенные вопросы, особенно в отношении транспортировки отходов от конечных пользователей до сортировочных установок, что стало особенно очевидно в результате вступления в силу Регламента о классификации, маркировке и упаковке (КМУ):

- a) правильное применение ДОПОГ;
- b) совместимость с национальным экологическим законодательством;
- c) создание равных условий для всех перевозчиков отходов на европейском уровне;
- d) безопасность и осуществимость перевозки опасных отходов.

2. Вопросы, отобранные для дальнейшего обсуждения на Совместном совещании МПОГ/ДОПОГ/ВОПОГ, перечислены ниже в предлагаемом порядке приоритетности.

3. В приложении А содержатся все вопросы, которые были обсуждены в ходе заседаний неофициальной рабочей группы по перевозке опасных отходов.

4. Перечень отобранных вопросов остается открытым, поскольку национальные делегаты могут предлагать включить в него и другие вопросы.

### **Малогабаритная внутренняя тара для химических веществ без маркировки ООН, упакованная в наружную тару**

5. Оригинальные химические вещества упаковываются в комбинированную тару, специально испытанную для этих целей (см. раздел 6.1.5 ДОПОГ). Для сбора отходов можно использовать только внутреннюю тару. Эти отходы должны быть отсортированы в соответствии с их опасными свойствами и переупакованы с соблюдением всех требований ДОПОГ, что невозможно. Пока что не найдено простое правовое решение проблемы замены отсутствующей наружной тары.

6. С этой проблемой предприятия по переработке отходов сталкиваются на ежедневной основе, в силу чего она является приоритетной применительно к перевозке упакованных отходов.

7. Несколько стран разработали национальные отступления, касающиеся этого вопроса, предложив упрощенный подход к комбинированной таре. Существует необходимость в их дальнейшей гармонизации на уровне ДОПОГ.

8. Сохраняется трудность в определении того, не являются ли перевозимые грузы несовместимыми.

### **Сбор опасных бытовых отходов**

9. Европейская рамочная директива по отходам требует, чтобы к 2025 году каждая страна организовала селективный сбор опасных бытовых отходов. Однако Европейская рамочная директива по отходам не включает в себя правила ДОПОГ.

10. Нынешние положения ДОПОГ не затрагивают этот вопрос, в отношении которого ряд стран разработал свои собственные национальные отступления. Такая ситуация может привести к созданию все более неравных условий для различных участников в Европе. Существует настоятельная необходимость в согласовании, с тем чтобы предусмотреть такое многообразие национальных правил.

11. Следовательно, необходимо, чтобы в ДОПОГ лучше учитывалась специфика перевозки опасных бытовых отходов.

### Повторное использование упаковки

12. Повторное использование тары не запрещено (см. определение в разделе 1.2.1 ДОПОГ), однако без первоначального сертификата и инструкций производителя тары трудно, например, выполнить предписания пункта 6.1.1.5 ДОПОГ (тара) или 6.5.1.1.4 ДОПОГ (КСМ) и использовать требуемые уплотнения.

13. Следует разрешить повторное использование тары, с тем чтобы избежать ненужного производства дополнительной упаковки исключительно для целей транспортировки отходов.

14. Однако такое повторное использование должно осуществляться при соблюдении определенных условий во избежание злоупотребления использованной тарой.

### «Порожня неочищенная тара» или «тара отбракованная порожняя неочищенная» (№ ООН 3509)

15. № ООН 3509 был разработан для перевозки поврежденной тары, которая больше не соответствует своему определению. По этой причине в специальном положении 663 ДОПОГ были определены особые условия. В пункте 4.1.1.11 ДОПОГ разрешается использование № ООН 3509 для порожней тары, которая по-прежнему отвечает определению тары (не является поврежденной) в случае перевозки для утилизации или переработки. Поскольку данный вид тары не является поврежденным, применение специального положения 663 ДОПОГ неоправдано. Разъяснение формулировки текста ДОПОГ обсуждалось на заседании неофициальной рабочей группы, в ходе которого был также рассмотрен вопрос о пятилетнем сроке службы тары применительно к пункту 4.1.1.15 ДОПОГ.

16. Кроме того, остается неясным термин «порожня». Определение этого термина является сложным, особенно в случае жидкостей, остатки которых отвердели.

17. Нынешняя формулировка в специальном положении 663 ДОПОГ может быть понята неправильно (*«Отбракованная порожняя неочищенная тара с остатками, представляющими основную или дополнительную опасность класса 5.1, не должна упаковываться совместно с другой отбракованной порожней неочищенной тарой или грузиться совместно с другой отбракованной порожней неочищенной тарой в один и тот же контейнер, одно и то же транспортное средство или один и тот же контейнер для массовых грузов.»*). Было бы желательно изменить это предложение, с тем чтобы четко разграничить, что разрешено при перевозке тары или массовых грузов, а что нет.

### Отличие критериев для опасных отходов от критериев для опасных грузов

18. Свойства опасных отходов HP4, 5, 7, 10, 11, 13, 15 не имеют эквивалентов в классификации ДОПОГ. Применительно к HP14 отсылка на ДОПОГ имеется только в случае упоминаний об опасности КМУ для H400, 410 и 411 (но не H412, 413 и 420). Классификация ЕС в качестве опасных отходов (код со знаком \*) автоматически не требует классификации в качестве опасного груза в ДОПОГ. Маркировка КМУ оригинального продукта часто является единственной доступной информацией (бывшая заводская упаковка).

19. В ходе классификации некоторых «неизвестных» отходов возникают две ситуации:

- i. невозможно классифицировать отходы как опасные или неопасные в соответствии с ДОПОГ;
- ii. об отходах известно, что они опасные, но нет возможности определить вид опасности.

20. Несколько участников сочли невозможным составить такой перекрестный перечень ссылок, в котором одной позиции в классификационной системе ЕС будет

соответствовать одна позиция в ДОПОГ, учитывая различия в используемых критериях и в их целях.

#### **Наличие опасных бытовых отходов при сборе неопасных отходов, например пустой тары**

21. Эта проблема усугубляется введением классификации КМУ, а также увеличением количества бытовых изделий с маркировками опасности КМУ (СГС 02, 05, 07), которые в определенных условиях рассматриваются местным природоохранным законодательством как неопасные отходы. Каким образом такое законодательство может быть согласовано с ДОПОГ?

22. Примерами таких проблем могут служить аэрозольные контейнеры с остатками газа, которые считаются опасными. Аналогичным образом контейнеры для отбеливателей с небольшими остатками жидкости могут представлять опасность, особенно с учетом обременительности проверки каждого контейнера на наличие в нем небольшого количества опасных веществ. Схожие проблемы возникают при смешении батареек с остаточными отходами (увеличивается риск возгорания из-за наличия литиевых батарей).

#### **Неидентифицированные отходы (классификация неидентифицированных отходов)**

23. В пункте 2.1.3.5.5 ДОПОГ рассматривается случай отсутствия информации об отходах.

24. Его толкование различается в разных странах. Было бы желательно согласовать его на основе национального опыта.

#### **Химическая совместимость для пластиковой тары**

25. Правило для сводных позиций (рис. 4.1.1.21.2 ДОПОГ) требует точного определения компонентов отходов. В большинстве случаев это приводит к заявлению «требуется дальнейшие испытания», что означает, что данный компонент следует хранить при комнатной температуре в течение шести месяцев или на образце в течение трех недель при определенных условиях, что на практике неприменимо к отходам.

26. В ДОПОГ 2001 года правила, касающиеся совместимости тары для химических веществ, были проще и практичнее.

27. Единственным национальным отступлением, посвященным этому вопросу, является «Ausnahme» (Отступление) 20 в Германии. Это отступление основано на «Abfallgruppe» (группы отходов), а не на номерах ООН.

28. Такой подход мог бы дать определенные идеи в отношении ДОПОГ.

#### **Тара для медицинских отходов**

29. При обращении с медицинскими отходами в больничных учреждениях должны соблюдаться особые правила, направленные на сохранение здоровья пациентов (абсолютный приоритет). В результате этого все более автоматизированная больничная практика не всегда соответствует правилам ДОПОГ.

30. Например, инструкция по упаковке Р621, касающаяся медицинских отходов (№ ООН 3291), требует соблюдения пункта 4.1.1.5 ДОПОГ. В силу этого внутренняя тара, содержащая жидкости, должна упаковываться запорными устройствами вверх и укладываться в наружную тару в соответствии с маркировочными знаками положения, предписанными в подразделе 5.2.1.10 ДОПОГ. Это возможно обеспечить для химических веществ, но затруднено для автоматизированных медицинских процессов.

31. Что касается тары для медицинских отходов, то относящиеся к ней виды ответственности выходят за рамки сектора утилизации отходов. К выявлению проблем с тарой и разработке методов их преодоления следует привлекать как медицинский сектор, так и предприятия, изготавливающие тару.

**Указание количества транспортируемых отходов в транспортном документе**

32. Должна существовать допустимая погрешность в отношении расчетного количества отходов, поскольку это допускается накладной на конкретные отходы, предусмотренной природоохранным законодательством.

33. По практическим причинам точный вес отходов в транспортном документе в некоторых случаях указать невозможно.

34. Уже разработан ряд решений, предусматривающих отступления от обязательств на национальном уровне. Желательно обеспечить их согласование на уровне ДОПОГ.

**Перевозка № ООН 3509 в крытых брезентом контейнерах для массовых грузов или транспортных средствах (не только в закрытых)**

35. В некоторых странах закрытые транспортные единицы не являются обычным видом эксплуатируемой техники. Перевозка в крытых транспортных средствах разрешена для № ООН 3175 и № ООН 3243, но не для № ООН 3509, только в рамках определенных национальных отступлений, включая многостороннее соглашение M287, инициированное Австрией. Желательно обеспечить их согласование на уровне ДОПОГ.

**Перевозка полимеризующихся веществ в качестве отходов**

36. Условием для транспортировки полимеризующегося вещества является достаточная его стабилизация. Большое количество таких полимеризующихся веществ перевозится также в качестве отходов. В этом случае информация, необходимая для соблюдения этих положений, часто недоступна, или же их свойства изменились.

37. Имели место случаи, в ходе которых внешнее нагревание вызывало реакцию в цистерне с отходами, несмотря на то, что содержащиеся в ней вещества не являлись по своей природе опасными.

38. Этот вопрос ранее был изложен правительством Германии в документе ECE/TRANS/WP.15/AC.1/2019/8. Он уже рассматривается Совместным совещанием.

**Перевозка больших объемов загрязненных асбестом веществ или грунта навалом/насыпью**

39. Специальное положение 168 ДОПОГ не регулирует количественные уровни загрязнения свободным асбестом, что является причиной применения различных толкований на национальном уровне.

40. Франция разработала национальное отступление для перевозки больших объемов асбеста навалом, считая, что специальное положение 168 ДОПОГ в данном случае неприменимо. Желательно обеспечить их согласование на уровне ДОПОГ.

**Необходимость указания в случае класса 6.2, помимо информации, касающейся грузополучателя, фамилии и номера телефона ответственного лица**

41. В современных медицинских учреждениях во многих отделениях образуются отходы, относящиеся к № 3291 ООН.

42. В пункте 5.4.1.2.4 ДОПОГ говорится о классе 6.2. № 3291 ООН – это единственный номер ООН, классифицированный как 6.2, точный состав которого неизвестен. Добавление номера телефона и фамилии ответственного лица в транспортный документ в соответствии с требованиями пункта 5.4.1.2.4 ДОПОГ не гарантирует, что такое лицо, с которым связались в случае аварии, сможет определить точное происхождение тары и не сможет предоставить точную информацию о ее содержимом.

43. Идентификация больницы и отделения, как это уже предусмотрено законом в некоторых странах, позволит получить достаточную и эффективную информацию.

**Изъятие в отношении готовых к употреблению изделий фармацевтической промышленности**

44. Специальное положение 601 освобождает от требований ДОПОГ перевозку готовых к употреблению изделий фармацевтической промышленности. Данное освобождение действует только в отношении таких изделий и не распространяется на отходы.

45. Включение этого вопроса обусловлено многосторонним соглашением M287, инициированным Австрией.

46. К числу проблем в области безопасности относится нежелание освобождать неупакованные изделия фармацевтической промышленности из-под контроля. Перевозка таких неупакованных изделий может иметь последствия с точки зрения токсического или химического воздействия, а это означает, что их перевозка в больших количествах может привести к накоплению большого объема потенциально опасных веществ.

47. Таким образом, в случае возможного распространения действия специального положения 601 ДОПОГ на отходы необходимо будет учесть вышеизложенные соображения.

## Приложение А

### Перечень всех вопросов, которые были обсуждены в ходе совещания неофициальной рабочей группы

Вопросы представлены в хронологическом порядке их обсуждения в рамках неофициальной рабочей группы.

Номер темы	Название	Решение
<b>1</b>	<b>Классификация /описание/изъятие</b>	
1.1	Изъятие в отношении ламп, содержащих опасные грузы	Данный вопрос <b>временно не</b> выбран
1.2	Изъятие в отношении готовых к употреблению изделий фармацевтической промышленности (лекарств)	Данный вопрос выбран
1.3	Изъятие в отношении процедуры в чрезвычайных ситуациях	Данный вопрос <b>не</b> выбран
1.4	Отличие критериев для опасных отходов от критериев для опасных грузов	Данный вопрос выбран
1.5	Неидентифицированные отходы	Данный вопрос выбран
1.6	Изъятие в отношении неочищенной пустой тары: определение пустой тары	Данный вопрос <b>не</b> выбран
<b>2</b>	<b>Тара/маркировка – знаки</b>	
2.1	Перевозка упакованных отходов: внутренние упаковки в общей таре	Данный вопрос выбран
2.2	Сбор опасных отходов домашних хозяйств	Данный вопрос выбран
2.3	Повторное использование тары	Данный вопрос выбран
2.4	Тара или КСМ с истекшим сроком годности	Данный вопрос <b>не</b> выбран
2.5	Маркировочный знак вещества, опасного для окружающей среды	Данный вопрос <b>не</b> выбран
2.6	«Порожня неочищенная тара» или «тара отбракованная порожняя неочищенная» (№ ООН 3509) Уточнение сферы применения	Данный вопрос выбран
2.7	Возможность использования аварийной тары для перевозки поврежденных, имеющих дефекты, протекших или не соответствующих требованиям упаковок. Допущение использования тары более крупных размеров, КСМ типа 11А или крупногабаритной тары при определенных условиях	Данный вопрос <b>не</b> выбран
2.8	Химическая совместимость	Данный вопрос выбран
2.9	Тара для медицинских отходов	Данный вопрос выбран.
<b>3</b>	<b>Перевозка навалом/насыпью/цистерны/размещение больших знаков опасности и табличек оранжевого цвета</b>	
3.1	Перевозка больших объемов загрязненных асбестом веществ или грунта навалом/насыпью	Данный вопрос выбран
3.2	Перевозка № ООН 3509 в крытых брезентом контейнерах для массовых грузов или транспортных средствах (и не только в закрытых)	Данный вопрос выбран



Номер темы	Название	Решение
<b>4</b>	<b><i>Документация/перевозка/ответственность</i></b>	
4.1	Оцифровка транспортного документа в случае использования специального документа об отслеживаемости отходов в соответствии с природоохранным законодательством	Данный вопрос <i>не</i> выбран
4.2	Указание количества транспортируемых отходов в транспортном документе	Данный вопрос выбран
4.3	Необходимость указания в случае класса 6.2, помимо информации, касающейся грузополучателя, фамилии и номера телефона ответственного лица	Данный вопрос выбран
4.4	Всегда ли производитель отходов является грузоотправителем? Согласно главе 1.4 грузоотправитель имеет большое число обязанностей	Данный вопрос <i>не</i> выбран
<b>5</b>	<b><i>Подготовка – консультант по вопросам безопасности – положения о безопасности</i></b>	
5.1	Необходима ли специализированная подготовка по вопросам перевозки отходов?	Данный вопрос <i>не</i> выбран
<b>6</b>	<b>Конкретная тема</b>	
6.1	Перевозка полимеризующихся веществ в качестве отходов	Данный вопрос выбран
6.2	Наличие опасных бытовых отходов при (селективном) сборе неопасных отходов (например пустой тары)	Данный вопрос выбран